

Dohoda o uznaní závazku a splátkovom kalendári č. D/99/21/02/03

uzatvorená podľa ust. § 323 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej ako „Obchodný zákonník“)

(ďalej aj ako „Dohoda“ v príslušnom gramatickom tvare)

I. ZMLUVNÉ STRANY

1.1 BFF Central Europe s.r.o.

so sídlom Mostová 2, 811 02 Bratislava – mestská časť Staré mesto
IČO: 44 414 315, DIČ: 2022706950, IČ DPH: SK2022706950
zapísaná v Obchodnom registri vedenom Okresným súdom Bratislava I
oddiel Sro, vložka 55250/B
Bankové spojenie:
IBAN:
v mene ktorej koná Marek Duban, konateľ
(ďalej len „Veriteľ“)

1.2 Fakultná nemocnica s poliklinikou J. A. Reimana Prešov

so sídlom Hollého 14, 081 81 Prešov
IČO 00 610 577, DIČ 2021281559, IČ DPH SK2021281559
ktorej menom koná Ing. Ľubomír Šarník, riaditeľ

(ďalej len „Dlžník“)

(Veriteľ a Dlžník ďalej spoločne aj ako „Zmluvné strany“)

II. RELEVANTNÉ SKUTOČNOSTI

2.1 Na základe, a v súvislosti s iniciovaným exekučným konaním vedeným na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn.: 52Ek/26/2021 a súdnym exekútorom Mgr. Dušanom Snopkom pod sp. zn. 353EX 125/21 (ďalej ako „Exekučné konanie“), a to na podklade **rozsudku č.k. 24Cb/151/2019-529**, zo dňa 7.4.2020, vydaným Okresným súdom Prešov, ktorý vo vzťahu k výroku II. nadobudol vykonateľnosť, má Veriteľ voči Dlžníkovi ku dňu uzatvorenia tejto Dohody peňažné pohľadávky v nasledovnej špecifikácii:

- (i) istina vo výške **3.558.056,80 EUR** (slovom: tri milióny päťstôpäťdesiatosem tisíc päťdesiatšesť eur a osemdesiat eurocentov);
- (ii) trovy právneho zastúpenia v Exekučnom konaní v celkovej výške **9.058,32 EUR**; a
- (iii) Veriteľom uhradený súdny poplatok za podanie návrhu na vykonanie exekúcie vo výške **16,50 EUR** (ďalej len „Súdny poplatok“)

(ďalej aj ako „Závazok dlžníka“).

- 2.2 Zmluvné strany sa zároveň dohodli, že náklady, ktoré bude z dôvodu zastavenia Exekučného konania Veriteľ povinný uhradiť súdnemu exekútorovi ako trovy Exekučného konania v súlade so zákonom č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov a vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „**Vyhláška**“), budú Dlžníkom nahradené v plnej výške. O vzniknutých nákladoch bude Veriteľ Dlžníka bezodkladne písomne informovať a suma vynaložených nákladov bude po úhrade nákladov pripočítaná k najbližšie splatnej splátke nižšie uvedeného splátkového kalendáru.
- 2.3 V prípade, ak dôjde zo strany Dlžníka k porušeniu tejto Dohody pred uhradením celého Záväzku dlžníka, Veriteľ je oprávnený započítať dovtedy Dlžníkom vykonané platby v poradí na úhradu trov právneho zastúpenia podľa článku II ods. 2.1 bod (ii) tejto Dohody, súdny poplatok podľa článku II ods. 2.1 bod (iii) tejto Dohody, úhradu nákladov Exekučného konania a následne na istinu podľa článku II ods. 2.1 bod (i) Dohody. Zároveň je Veriteľ oprávnený v novom exekučnom konaní vymáhať zostávajúcu časť sumy exekučného titulu (t.j. v sume zostávajúcej po vykonaní zápočtov podľa vyššie uvedeného).

III. UZNANIE ZÁVÄZKU

- 3.1 Dlžník týmto v zmysle ustanovenia § 323 Obchodného zákonníka uznáva svoje peňažné záväzky voči Veriteľovi ako sú uvedené v bode 2.1 a prehlasuje, že Záväzok dlžníka voči Veriteľovi je pravý a splatný.
- 3.2 Dlžník vyhlasuje, že Záväzok Dlžníka ani ktorákoľvek jeho časť (t.j. jednotlivé pohľadávky z ktorých sa skladá), nie je ku dňu uzavretia Dohody premlčaný.
- 3.3 Dlžník zároveň v zmysle ustanovenia § 401 Obchodného zákonníka týmto neodvolateľne vyhlasuje Veriteľovi, že predlžuje všeobecnú 4-ročnú premlčaciu dobu každej jednotlivej istiny pohľadávok z ktorých sa Záväzok Dlžníka, právoplatne priznaný rozsudkom č.k. 24Cb/151/2019-529, zo dňa 7.4.2020, vydaným Okresným súdom Prešov a špecifikovaný v ods. 2.1 písm. i) Dohody, skladá, a to na dobu 10 rokov od doby, kedy začala po prvý raz plynúť podľa zákona.

IV. PLNENIE ZÁVÄZKU V SPLÁTKACH

- 4.1 Zmluvné strany sa dohodli, že Záväzok dlžníka uvedený v článku II. tejto Dohody bude plnený podľa nižšie dohodnutého splátkového kalendára:

Č. splátky		Suma splátky	Suma splátky kapitalizovaných úrokov z omeškania	Trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní	Súdny poplatok	Variabilný symbol
1	31.05.2021	68 375,77 €	59 300,95 €	9 058,32 €	16,50 €	992102031
2	25.06.2021	59 300,95 €	59 300,95 €			992102032
3	25.07.2021	59 300,95 €	59 300,95 €			992102033
4	25.08.2021	59 300,95 €	59 300,95 €			992102034
5	25.09.2021	59 300,95 €	59 300,95 €			992102035
6	25.10.2021	59 300,95 €	59 300,95 €			992102036
7	25.11.2021	59 300,95 €	59 300,95 €			992102037
8	25.12.2021	59 300,95 €	59 300,95 €			992102038
9	25.01.2022	59 300,95 €	59 300,95 €			992102039
10	25.02.2022	59 300,95 €	59 300,95 €			9921020310
11	25.03.2022	59 300,95 €	59 300,95 €			9921020311
12	25.04.2022	59 300,95 €	59 300,95 €			9921020312
13	25.05.2022	59 300,95 €	59 300,95 €			9921020313
14	25.06.2022	59 300,95 €	59 300,95 €			9921020314
15	25.07.2022	59 300,95 €	59 300,95 €			9921020315
16	25.08.2022	59 300,95 €	59 300,95 €			9921020316
17	25.09.2022	59 300,95 €	59 300,95 €			9921020317
18	25.10.2022	59 300,95 €	59 300,95 €			9921020318
19	25.11.2022	59 300,95 €	59 300,95 €			9921020319
20	25.12.2022	59 300,95 €	59 300,95 €			9921020320
21	25.01.2023	59 300,95 €	59 300,95 €			9921020321
22	25.02.2023	59 300,95 €	59 300,95 €			9921020322
23	25.03.2023	59 300,95 €	59 300,95 €			9921020323
24	25.04.2023	59 300,95 €	59 300,95 €			9921020324
25	25.05.2023	59 300,95 €	59 300,95 €			9921020325
26	25.06.2023	59 300,95 €	59 300,95 €			9921020326
27	25.07.2023	59 300,95 €	59 300,95 €			9921020327
28	25.08.2023	59 300,95 €	59 300,95 €			9921020328
29	25.09.2023	59 300,95 €	59 300,95 €			9921020329
30	25.10.2023	59 300,95 €	59 300,95 €			9921020330
31	25.11.2023	59 300,95 €	59 300,95 €			9921020331
32	25.12.2023	59 300,95 €	59 300,95 €			9921020332
33	25.01.2024	59 300,95 €	59 300,95 €			9921020333
34	25.02.2024	59 300,95 €	59 300,95 €			9921020334
35	25.03.2024	59 300,95 €	59 300,95 €			9921020335
36	25.04.2024	59 300,95 €	59 300,95 €			9921020336
37	25.05.2024	59 300,95 €	59 300,95 €			9921020337
38	25.06.2024	59 300,95 €	59 300,95 €			9921020338
39	25.07.2024	59 300,95 €	59 300,95 €			9921020339
40	25.08.2024	59 300,95 €	59 300,95 €			9921020340
41	25.09.2024	59 300,95 €	59 300,95 €			9921020341

42	25.10.2024	59 300,95 €	59 300,95 €			9921020342
43	25.11.2024	59 300,95 €	59 300,95 €			9921020343
44	25.12.2024	59 300,95 €	59 300,95 €			9921020344
45	25.01.2025	59 300,95 €	59 300,95 €			9921020345
46	25.02.2025	59 300,95 €	59 300,95 €			9921020346
47	25.03.2025	59 300,95 €	59 300,95 €			9921020347
48	25.04.2025	59 300,95 €	59 300,95 €			9921020348
49	25.05.2025	59 300,95 €	59 300,95 €			9921020349
50	25.06.2025	59 300,95 €	59 300,95 €			9921020350
51	25.07.2025	59 300,95 €	59 300,95 €			9921020351
52	25.08.2025	59 300,95 €	59 300,95 €			9921020352
53	25.09.2025	59 300,95 €	59 300,95 €			9921020353
54	25.10.2025	59 300,95 €	59 300,95 €			9921020354
55	25.11.2025	59 300,95 €	59 300,95 €			9921020355
56	25.12.2025	59 300,95 €	59 300,95 €			9921020356
57	25.01.2026	59 300,95 €	59 300,95 €			9921020357
58	25.02.2026	59 300,95 €	59 300,95 €			9921020358
59	25.03.2026	59 300,95 €	59 300,95 €			9921020359
60	25.04.2026	59 300,75 €	59 300,75 €			9921020360
SPOLU:		3 567 131,62 €*	3 558 056,80 €	9 058,32 €	16,50 €	-

*V súlade s ods. 2.2 Dohody budú k splátkovému kalendáru pripočítané a Dlžníkom uhradené náklady, ktoré bude z dôvodu zastavenia Exekučného konania Veriteľ povinný uhradiť súdnemu exekútorovi ako trovy Exekučného konania.

- 4.2 Za deň úhrady splátky sa považuje deň, v ktorom bude platba pripísaná na účet Veriteľa: **IBAN:** _____, vedený v Slovenskej sporiteľni a.s.. Dlžník uskutoční platbu s variabilným symbolom, ktorý je uvedený splátkovom kalendári v bode 4.1 tejto Dohody.
- 4.3 Zmluvné strany sa dohodli, že v lehote piatich 5 dní po nadobudnutí účinnosti tejto Dohody, podá Veriteľ návrh na zastavenie Exekučného konania, resp. zastavenie exekúcie bez uvedenia dôvodu. O podaní návrhu podľa predchádzajúcej vety tohto bodu Dohody je Veriteľ povinný Dlžníka bezodkladne informovať a predložiť na požiadanie Dlžníka kópiu podaného návrhu spoločne s potvrdením o jeho doručení.
- 4.4 Zmluvné strany sa dohodli, že v prípade nedodržania splátkového kalendára podľa bodu 4.1 tejto Dohody je Veriteľ oprávnený od tejto Dohody odstúpiť. V prípade odstúpenia Dlžník stráca výhodu splátok a Veriteľ je oprávnený uplatňovať si voči Dlžníkovi všetky svoje pohľadávky v plnom rozsahu v rámci exekučného, prípadne súdneho konania.
- 4.5 Dlžník je oprávnený od tejto Dohody písomne odstúpiť len v prípade, že Veriteľ si riadne nesplní svoj záväzok podľa bodu 4.3 tejto Dohody.

V.
SPOLOČNÉ A ZÁVEREČNÉ USTANOVENIA

- 5.1 Zmluvné strany spoločne vyhlasujú, že táto Dohoda nepredstavuje nováciu záväzku v zmysle zákona a nedochádza tak k zmene splatnosti pôvodných pohľadávok. Zmluvné strany si len dohodli spôsob splácania Záväzku Dlížníka.
- 5.2 Zmluvné strany sa dohodli, že táto Dohoda a vzťahy vzniknuté na jej základe sa riadia Obchodným zákonníkom v platnom znení a súvisiacimi predpismi.
- 5.3 Táto Dohoda nadobúda platnosť dňom jej podpisu oboma Zmluvnými stranami a účinnosť dňom nasledujúcim po dni jej zverejnenia v Centrálnom registri zmlúv (ďalej len „CRZ“) – <http://www.crz.gov.sk>, alebo na webovom sídle Dlížníka v zmysle § 47a zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov.
- 5.4 Akékoľvek zmeny a dodatky k tejto Dohode môžu byť vykonané iba písomne, inak sú neplatné.
- 5.5 Ničotnosť, neplatnosť alebo nevykonateľnosť jedného alebo viacerých ustanovení tejto Dohody sa nevzťahuje na účinnosť tejto Dohody. Na miesto ničotného, neplatného alebo nevykonateľného ustanovenia bude dohodnuté také ustanovenie, ktoré bude zodpovedať účelu pôvodnej úpravy.
- 5.6 Táto Dohoda bola vyhotovená v dvoch rovnopisoch, z ktorých každý účastník dostane po jednom rovnopise.
- 5.7 Zmluvné strany si túto Dohodu prečítali, s jej obsahom súhlasia a prehlasujú, že právny úkon bol vykonaný slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, čo potvrdzujú vlastnoručnými podpismi.

Prílohy:

Príloha č. 1 – Kópia rozsudku č.k. 24Cb/151/2019-529, zo dňa 7.4.2020, vydaným Okresným súdom Prešov

V _____, dňa _____.-----

Za Veriteľa
BFF Central Europe s.r.o.

.....
Marek Duban
konateľ

V _____, dňa _____.-----

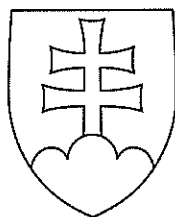
Za Dlížníka
Fakultná nemocnica s poliklinikou J. A. Reimana
Prešov

.....
Ing. Ľubomír Šarník
Riaditeľ

ECLI:SK:OSPO:2020:8119212090.5

Sp. zn.: 24Cb/151/2019-529

IČS: 8119212090



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Zuzanou Berežnou v sporovej veci žalobcu: **BFF Central Europe s.r.o., so sídlom Mostová 2, 811 02 Bratislava, IČO: 44 414 315**, právne zastúpený: Advokátska kancelária JANČO A PARTNERI, s.r.o., so sídlom Štúrova 13, 811 02 Bratislava, IČO: 36 367 524, proti žalovanému: **Fakultná nemocnica s poliklinikou J. A. Reimana Prešov, so sídlom Jána Hollého 14, 081 81 Prešov, IČO: 00 610 577**, právne zastúpený: Advokátska kancelária GOGA a spol., s.r.o., so sídlom Kupeckého 4, 040 01 Košice, IČO: 36 863 947, o zaplatenie 3 600 605,72 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l:

I. Konanie o zaplatenie 1 463,55 eur **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi 3 558 056,80 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti sa žaloba žalobcu **z a m i e t a**.

IV. **P r i z n á v a** žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 97,72%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobca sa žalobou podanou elektronicky dňa 19.7.2019 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 3 600 605,72 eur s príslušenstvom. V podanej žalobe tvrdil, že žalovaný nezaplatil cenu za dodaný tovar, pričom veritelia postúpili svoje pohľadávky písomnou zmluvou na žalobcu. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení označil zmluvy o postúpení pohľadávok s prílohami, oznámenia o postúpení pohľadávok, ako aj faktúry s prílohami.

2. Žalovaný s podanou žalobou nesúhlasil a žiadal ju zamietnuť. Vzniesol námietku premlčania častí uplatňovaných pohľadávok a poukázal na rozpor s dobrými mravmi a zásadou poctivého obchodného styku. Uviedol, že dodávatelia dobrovoľne dodávali

žalovanému tovar, vedomí si dlhšej lehoty splatnosti, neskôr mali možnosť uzatvoriť s ním dohodu o zaplatení pohľadávok v rámci procesu oddĺženia nemocníc, dodávatelia uprednostnili postúpenie pohľadávok na žalobcu, ktorý si okrem dlžnej sumy uplatňuje aj úroky z omeškania. Zdôraznil, že postupcovia mu vzhľadom na oneskorené úhrady dodávali tovar za vyššie ceny, než do súkromných nemocníc. Dodanie tovaru postupcami v sume 3 600 605,32 eur nepoprel, tvrdil však, že vymáhanie uplatnenej pohľadávky nemá požívať právnu ochranu, pretože v danom prípade spočíva na parazitovaní žalobcu na nefunkčnom systéme, v ktorom sa pracuje s verejnými financiami ľudí platiacich svoje zdravotné poistenie, za ktoré sa má uhrádzať zdravotná starostlivosť a nemá slúžiť tvorbe ziskov u žalobcu. Pre prípad úspechu žalobcu v spore navrhol, aby súd o trovách konania rozhodol podľa § 257 CSP.

3. Súd prejednal vec na pojednávaní dňa 11.3.2020 za účasti právneho zástupcu žalobcu, právneho zástupcu žalovaného. Právny zástupca žalovaného po predbežnom právnom posúdení veci navrhol doplniť dokazovanie výsluchom štatutárnych zástupcov dodávateľov, ktoré mu postúpili svoje pohľadávky, za účelom preukázania okolností vzniku pohľadávok a ich postúpenia. Súd tento návrh na doplnenie dokazovania zamietol, nakoľko platnosť zmlúv o postúpení pohľadávok nebola sporná a skutkový stav je možné objektívne zistiť na základe predložených listinných dôkazov, to všetko s dôrazom na zásadu hospodárnosti a bezprietahovosti civilného procesu.

4. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní vzal svoju žalobu späť v časti o zaplatenie 1 463,55 eur z dôvodu čiastočnej úhrady zo strany žalovaného a navrhol konanie v tejto časti zastaviť, naďalej trval na zaplatení úrokov z dlžných súm odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti každej vystavenej faktúry až do dňa jej úhrady.

5. Podľa § 145 odsek 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

6. Nakoľko zo strany žalobcu došlo k späťvzatiu žaloby v o zaplatenie 1 463,55 eur, súd konanie v tejto časti zastavil.

7. Z predložených listinných dôkazov, v spojení s nespornými a všeobecne známymi skutočnosťami, súd prvej inštancie zistil tento **skutkový stav**:

8. Žalobca je obchodná spoločnosť, ktorej jediným spoločníkom je poľská obchodná spoločnosť a zaoberá sa tzv. odkupovaním pohľadávok a ich následným vymáhaním za účelom dosahovania zisku.

9. Žalovaný je štátna príspevková organizácia, tzv. nemocnica mimoriadneho strategického významu na území celého Prešovského samosprávneho kraja.

10. Spoločnosť B.Braun Medical s.r.o., so sídlom Hlučínska 3, 831 03 Bratislava, IČO: 31 350 780 dodala žalovanému v období od 28.6.2016 do 27.6.2017 tovar, za čo mu vystavila faktúry v hodnote 1 281 924,37 eur, žalovaný však vystavené faktúry v lehote splatnosti neuhradil (č.l. 93 a nasl., nesporná skutočnosť). V období od 1.5.2017 do 13.7.2017 bol žalovanému dodaný tovar v hodnote 317 424,62 eur, žalovaný však vystavené faktúry v lehote splatnosti neuhradil (č.l. 185 a nasl., nesporná skutočnosť), pohľadávka bola postúpená na žalobcu.

11. Spoločnosť PHARMA GROUP, a.s., so sídlom SNP 50, 908 73 Veľké Leváre, IČO: 31 320 911 dodala žalovanému v období od 15.1.2014 do 27.10.2017 tovar, za čo mu vystavila faktúry v hodnote 508 206,84 eur, žalovaný však vystavené faktúry v lehote splatnosti neuhradil (č.l. 177 a nasl., nesporná skutočnosť), pohľadávka bola postúpená na žalobcu.

12. Spoločnosť INTRAVENA s.r.o., so sídlom Levočská 9, 080 01 Prešov, IČO: 31 717 802 dodala žalovanému v období od 2.11.2016 do 14.6.2017 tovar, za čo mu vystavila faktúry v hodnote 345 588,29 eur, žalovaný však vystavené faktúry v lehote splatnosti neuhradil, pohľadávka bola postúpená na žalobcu.

13. Podnikateľ Andrej Timko TA-TRANS, so sídlom Štefánikova 714, 075 01 Trebišov, IČO: 10 729 848 dodal žalovanému v období od 23.1.2018 do 16.2.2018 tovar, za čo mu vystavil faktúry v hodnote 14 065,91 eur, žalovaný mu však vystavené faktúry v lehote splatnosti neuhradil (č.l. 200 a nasl., nesporná skutočnosť). V období od 5.1.2018 do 26.1.2018 dodal žalovanému tovar, za čo mu vystavil faktúry v hodnote 5 839,19 eur, žalovaný mu však vystavené faktúry v lehote splatnosti neuhradil. V období od 22.9.2017 do 22.11.2017 dodal žalovanému tovar v hodnote 46 159,66 eur, žalovaný mu však vystavené faktúry neuhradil (č.l. 191, nesporná skutočnosť). V období od 5.5.2017 do 20.9.2017 dodal žalovanému tovar v hodnote 94 170,65 eur, žalovaný mu však vystavené faktúry neuhradil v lehote splatnosti (č.l. 231, nesporná skutočnosť), pohľadávky boli postúpené na žalobcu.

14. Spoločnosť R A D I X spol. s r.o., so sídlom Kremnička 36, 974 05 Banská Bystrica, IČO: 00 615 803 dodala žalovanému v období od 20.11.2015 do 30.3.2017 tovar, za čo mu vystavila faktúry v hodnote 706 612,36 eur, žalovaný však vystavené faktúry v lehote splatnosti neuhradil (č.l. 216 a nasl., nesporná skutočnosť), pohľadávka bola dňa 9.10.2017 postúpená na žalobcu.

15. Spoločnosť ULTRAMED s.r.o., so sídlom Š. Moyzesa 14, 965 01 Žiar nad Hronom, IČO: 36 638 404 dodala žalovanému v období od 21.12.2016 do 9.11.2017 tovar, za čo mu vystavila faktúry v hodnote 100 477,46 eur, žalovaný však vystavené faktúry v lehote splatnosti neuhradil (č.l. 240 a nasl., nesporná skutočnosť), pohľadávka bola dňa 15.12.2017 postúpená na žalobcu.

16. Spoločnosť ONLY 2U a.s., so sídlom Rudohorská 33, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 44 851 740 dodala žalovanému v období od 11.10.2016 do 17.3.2017 tovar, za čo mu vystavila faktúry v hodnote 27 906,22 eur, žalovaný však vystavené faktúry v lehote splatnosti neuhradil (č.l. 246 a nasl., nesporná skutočnosť), pohľadávka bola dňa 20.2.2018 postúpená na žalobcu. V zmysle dodatku č. 1 zo dňa 5.4.2018 hodnota pohľadávok predstavuje sumu 24 970,45 eur.

17. Spoločnosť VITAMED.SK s.r.o., so sídlom 1. mája 45, 902 01 Pezinok, IČO: 45 487 090 dodala žalovanému v období od 28.10.2015 do 10.10.2017 tovar, za čo mu vystavila faktúry v hodnote 16 674,22 eur, žalovaný však vystavené faktúry v lehote splatnosti neuhradil (č.l. 246 a nasl., nesporná skutočnosť), pohľadávka bola dňa 26.3.2018 postúpená na žalobcu.

18. Spoločnosť BEZNOSKA Slovakia, s.r.o., so sídlom Zvolenská cesta 14, 974 05 Banská Bystrica, IČO: 35 750 936 dodala žalovanému v období od 21.12.2016 do 27.10.2017 tovar, za čo mu vystavila faktúry v hodnote 88 820,60 eur, žalovaný však vystavené faktúry

v lehote splatnosti neuhradil (č.l. 170 a nasl., nesporná skutočnosť), pohľadávka bola dňa 11.5.2018 postúpená na žalobcu.

19. Spoločnosť TATRA – ALPINE a.s., so sídlom Trnavská cesta 66, 821 02 Bratislava, IČO: 00 680 885 dodala žalovanému v období od 21.6.2017 do 7.11.2017 tovar, za čo mu vystavila faktúry v hodnote 51 016,86 eur, žalovaný však vystavené faktúry v lehote splatnosti neuhradil (č.l. 257 a nasl., nesporná skutočnosť), pohľadávka bola dňa 29.6.2018 postúpená na žalobcu.

20. Spoločnosť SEQ – MED, s.r.o., so sídlom Biskupická 21, 986 01 Filákovovo dodala žalovanému v období od 13.12.2017 do 12.2.2018 tovar, za čo mu vystavila faktúry v hodnote 2 006,88 eur, žalovaný však vystavené faktúry v lehote splatnosti neuhradil (č.l. 175a nasl., nesporná skutočnosť), pohľadávka bola dňa 29.6.2018 postúpená na žalobcu.

21. Na žalobcu boli spolu postúpené pohľadávky od 11 dodávateľov pozostávajúce z 3516 faktúr, v celkovej sume 3 600 605,72 eur.

22. Je všeobecne známou skutočnosťou, že náklady najväčších fakultných a univerzitných nemocníc na území Slovenskej republiky nie sú v dostatočnej miere pokryté výnosmi od zdravotných poisťovní. Jednoduchšie zákroky a hospitalizácie vykonávajú menšie, resp. súkromné zdravotnícke zariadenia, pričom komplikovanejšími prípadmi sa musia zaoberať spomínané univerzitné a fakultné nemocnice, čo sú tzv. koncové zariadenia mimoriadneho strategického významu. Takouto nemocnicou je aj žalovaný. Zdravotné poisťovne majú tabuľkovo usporiadané hodnoty jednotlivých výkonov v zdravotníckych zariadeniach, pričom nie vždy sa zohľadňujú reálne náklady. Napríklad tzv. hospitalizačný paušál nepokrýva skutočnú cenu operácie, ktorá niekoľkonásobne vyššia. Skutočná cena operácie totiž zahŕňa náklady na lieky, transfúziu, intenzívnu starostlivosť, mzdy zdravotníckych zamestnancov, 24 hodinovú službu a nočnú prácu. Budovy nemocníc navyše potrebujú úhradu prevádzkových nákladov, riešenie havarijných stavov a celkovú rekonštrukciu. Najnáročnejšie a najnákladnejšie zdravotnícke zákroky vykonáva Univerzitná nemocnica Bratislava, ktorá je aj najviac zadlženou nemocnicou na Slovensku. Súkromné zdravotnícke zariadenia sú orientované na jednoduché finančne nenáročné zákroky (napríklad artroskopia), nemajú náklady spojené s nocľahom, stravou pacienta, nemajú náklady na nočné služby, s čím je priamo úmerne spojená ich ziskovosť. Aj napriek skutočnosti, že lehota na úhradu záväzkov zdravotníckych zariadení je najviac 60 dní, záväzky v lehote splatnosti sa dynamicky presúvajú do kategórie záväzkov po lehote splatnosti. Generovanie prevádzkových strát v nemocniciach negatívne ovplyvňuje verejné financie, čo aj v strednodobom výhľade predstavuje objektívne významné riziká pre verejné financie. Nemocnice čelia aj skrytému dlhu vo forme nevyhovujúcej infraštruktúry.

23. Oddlženie tak predstavuje mimoriadny nástroj štátu, ktorý zabezpečuje stabilizáciu verejného záujmu v oblasti dostupnosti poskytovania bezplatnej zdravotnej starostlivosti svojim občanom. Oddlženie nemožno považovať za štandardný nástroj financovania systému verejného zdravotného poistenia, pričom akékoľvek takéto oddlženie predstavuje riziko stability a efektívnosti systému verejného zdravotného poistenia a poskytovania zdravotnej starostlivosti. V histórii Slovenskej republiky boli realizované už 4 oddlženia. Hlavným dôvodom realizácie oddlženia je to, že v súčasnosti iba 13 nemocníc z celkového počtu 110 hospodári tak, že má predpoklady na vytváranie nových záväzkov po lehote splatnosti. Všetkých týchto 13 nemocníc je v pôsobnosti Ministerstva zdravotníctva SR.

24. Ministerstvo zdravotníctva vychádzajúc z programového vyhlásenia vlády Slovenskej republiky zo dňa 13.4.2016 realizovalo systémové opatrenia na zefektívnenie vynakladania verejných zdrojov. Riešenie situácie v oblasti finančnej stabilizácie nemocníc spočívalo v realizovaní úsporných opatrení, zvýšením ich efektivity, ako aj ich dofinancovania. Nemocnice však nie sú schopné ani pri zlepšovaní svojho hospodárenia vygenerovať dostatočné zdroje na úhradu svojich polehnutých záväzkov. Ministerstvo zdravotníctva spolu s ministerstvom financií vytvorilo v tejto súvislosti finančný mechanizmus, v rámci ktorého budú mať veritelia možnosť uspokojiť svoje pohľadávky voči nemocniciam za stanovených podmienok. Tento mechanizmus bol vytvorený transparentne a na princípe prístupu za rovnakých podmienok pre všetkých. Zapojenie veriteľov do tohto systému bolo dobrovoľné a právne nenárokovateľné. Možnosť zapojiť sa do uvedeného mechanizmu za podmienok definovaných mali všetky nemocnice pôsobiace v Slovenskej republike bez ohľadu na ich právnu formu či vlastníctvo (č.l. 459).

25. Uznesením vlády č. 425 z 13.9.2017 bola schválená koncepcia oddĺženia zdravotníckych zariadení vrátane uvoľnenia zdrojov do výšky 585 mil. eur na jej realizáciu, z toho poskytnutie návratnej finančnej výpomoci pre Národnú transfúznú službu SR na úhradu záväzkov po lehote splatnosti do výšky 28 mil. eur. Jednotlivé nemocnice následne uzatvárali s jednotlivými veriteľmi dohody o privátnej novácii záväzkov (570 a nasl. OZ) s výškou diskontu 97,5%. Dodávatelia, pohľadávky ktorých sú predmetom tohto sporu, k dohode o privátnej novácii záväzkov aj napriek naliehavej požiadavke verejného záujmu nepristúpili, pohľadávky za nejasných podmienok postúpili na žalobcu.

26. Vláda Slovenskej republiky v súvislosti so šírením ochorenia COVID-19 uznesením č. 45/2020 zo dňa 15.3.2020 vyhlásila núdzový stav v oblasti zdravotníctva na území Slovenskej republiky, ktorý sa vzťahuje aj na žalovaného. Svetová zdravotnícka organizácia (WHO) oficiálne označila ochorenie COVID-19 za globálnu pandémiu dňa 11.3.2020.

27. Skutkové zistenia v podstate bezrozporne vyplývajú z predložených listinných dôkazov, resp. zo skutočností, ktoré medzi stranami vôbec neboli sporné a zo všeobecne známych skutočností. Takto zistený skutkový stav súd nasledovne **právne posúdil**:

28. Podľa § 1 odsek 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním.

29. Podľa § 1 odsek 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

30. Podľa § 261 odsek 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

31. Podľa § 409 odsek 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu hnutel'nú vec (tovar) určenú jednotlivou alebo čo do množstva a druhu a previesť na neho vlastnícke právo k tejto veci a kupujúci sa

zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu.

32. Podľa § 324 odsek 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, záväzok zanikne, ak sa veriteľovi splní včas a riadne.

33. Podľa § 121 odsek 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

34. Podľa § 369 odsek 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, ak je dlžník v omeškani so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

35. Podľa § 369 odsek 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

36. Podľa § 1 odsek 2 nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka, namiesto úrokov z omeškania podľa sadzby určenej podľa odseku 1 môže veriteľ požadovať úroky z omeškania v sadzbe, ktorá sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania zvýšenej o deväť percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania.

37. Podľa § 264 odsek 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, pri určení práv a povinností zo záväzkového vzťahu sa prihliada aj na obchodné zvyklosti zachovávané všeobecne v príslušnom obchodnom odvetví, pokiaľ nie sú v rozpore s obsahom zmluvy alebo so zákonom.

38. Podľa § 264 odsek 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, obchodné zvyklosti, na ktoré sa má prihliadať podľa zmluvy, sa použijú pred tými ustanoveniami tohto zákona, ktoré nemajú donucovaciu povahu.

39. Podľa § 524 odsek 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

40. Podľa § 524 odsek 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

41. Podľa § 526 odsek 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

42. Podľa § 526 odsek 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

43. Podľa § 407 odsek 3 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, ak dlžník plní

čiastočne svoj záväzok, má toto plnenie účinky uznania zvyšku dlhu, ak možno usudzovať na to, že plnením dlžník uznáva aj zvyšok záväzku.

44. Podľa § 397 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

45. Podľa § 265 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, výkon práva, ktorý je v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku, nepožíva právnu ochranu.

46. Podľa § 3 odsek 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

47. Dobré mravy (boni more) patria k zásadám súkromného práva, bývajú užívané ako kritérium obmedzujúce subjektívne práva v ich obsahu alebo častejšie obmedzujúce výkon subjektívnych práv. Dobré mravy, hoci sú zákonným pojmom, a teda majú funkciu normotvornú, nie sú zákonom definované. Ich obsah spočíva vo všeobecne platných pravidlách morálky, pri ktorých je daný všeobecný záujem ich rešpektovať. Posúdenie konkrétneho obsahu pojmu dobré mravy patrí vždy od prípadu k prípadu sudcovi (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 3Cdo/191/1996).

48. Obchodné zvyklosti sú pravidlá vytvorené a vžitú prostredníctvom ich zachovávaní v podnikateľskej praxi a tvoria pramene obchodného práva v dôsledku právnych noriem, ktoré na ich použitie odkazujú, a sú zároveň obsiahnuté v Obchodnom zákonníku a nie zo svojej podstaty. Z komparácie s historicko – právnou úpravou na území terajšej Slovenskej republiky, teda so zákonným článkom, XXXVII z roku 1875 jednoznačne vyplýva, že podľa Slovenského Obchodného zákona boli preferované obchodné zvyklosti, nakoľko tieto mali prednosť pred všeobecným právom súkromným: „*Vo veciach obchodných, jestliže zákon tento neobsahuje o nich ustanovenia, smerodajné sú obchodné zvyky, niet-li takých, všeobecné právo súkromné.*“

49. V predmetnej právnej veci bolo nesporné, že právni predchodcovia žalobcu dodali žalovanému riadne a včas tovar primeranej kvality a bez väd v hodnote 3 600 605,72 eur, žalovaný za tento tovar nezaplatil v dohodnutej lehote splatnosti. Žalobca zároveň nepoprel premlčanie časti pohľadávok. Sporné bolo, či má žalobca nárok na zaplatenie istiny a príslušenstva pohľadávok, konkrétne úrokov z omeškania z dôvodu rozporu s dobrými mravmi a zásadou poctivého obchodného styku.

50. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právni predchodcovia žalobcu dodali žalovanému tovar a poskytli služby v hodnote 3 600 605,72 eur a žalovaný ako štátna príspevková organizácia z dôvodu svojho nedostatočného financovania všetky záväzky v lehote splatnosti nemohol uhradiť, hoci časť záväzkov uhrádzal priebežne v rámci svojich možností, o čom dodávatelia mali a museli vedieť ešte pred vstupom do zmluvného vzťahu so žalovaným. Úhradu za dodanie tovaru formou preddavkov nepožadovali. Tvrdenie žalovaného o parazitovaní žalobcu na nefunkčnom systéme, v ktorom sa pracuje s verejnými financiami ľudí platiacich svoje zdravotné poistenie, za ktoré sa má uhrádzať zdravotná starostlivosť a nemá slúžiť tvorbe ziskov u žalobcu nie je relevantné, nakoľko žalobca platne nadobudol pohľadávku od postupcov, ktorí skutočne dodali žalovanému tovar a nárok na zaplatenie kúpnej ceny je nepochybný.

51. V oblasti obchodného práva je premlčacia doba pri tomto type záväzkového vzťahu stanovená na 4 roky. Žaloba žalobcu bola podaná dňa 19.7.2019, preto sú všetky pohľadávky žalobcu s dátumom splatnosti pred 19.7.2015 premlčané. Konkrétne ide o 76 faktúr vystavených spoločnosťou PHARMA GROUP, a.s. s lehotou splatnosti od 15.4.2014 do 6.7.2015 v celovej sume 36 742,90 eur, ako aj 8 faktúr na základe Rámcovej zmluvy č. F/2014/05/47 v celkovej sume 4 342,47 eur (č.l. 400-401), procesná obrana žalovaného spočívajúca v premlčaní časti nárokov žalovaného je tak dôvodná, pričom ide o sumu spolu 41 085,37 eur.

52. Nakoľko žalobca vzal svoju žalobu späť v časti o zaplatenie 1 463,55 eur a pohľadávky v sume 41 085,37 eur sú premlčané, súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 3 558 056,80 eur.

53. Žalobca si podanou žalobou uplatnil aj príslušenstvo pohľadávky, ktorým sú úroky z omeškania, žalovaný s týmto nárokom žalobcu nesúhlasil s poukazom na rozpor so zásadou dobrých mravov.

54. V odvetví verejného zdravotníctva je v prípade štátnych nemocníc zavedená obchodná zvyklosť, že niektoré faktúry nemusia byť vždy uhradené v lehote splatnosti z dôvodu nedostatočného financovania týchto nemocníc zo strany zdravotných poisťovní, čo je všeobecne známa skutočnosť. Jednotliví dodávatelia však tieto obchodné vzťahy udržiavajú vzhľadom na ich ekonomickú výhodnosť a istotu dlhodobého obratu, pričom úroky z omeškania zaplatiť nepožadujú. Svedčí o tom skutočnosť, že postupcovia ako dodávatelia dodávali žalovanému tovar a poskytovali služby dlhodobu, minimálne v období od 15.1.2014 do 12.2.2018, spolu 11 postupcov za toto obdobie vystavilo žalovanému 3516 faktúr na sumu prevyšujúcu 3,6 milióna eur. Z obsahu ich obchodných vzťahov je evidentné, že si boli vedomí toho, že žalovaný neplní svoje záväzky včas vzhľadom na svoje nedostatočné financovanie, úroky z omeškania si u žalovaného neuplatňovali a tento stav akceptovali vzhľadom na potenciál ekonomického obratu u žalovaného. Pokiaľ si žalobca ako postupca uplatňuje od žalovaného nároky spojené s omeškaním žalovaného, hoci to nie je zvyklosťou u dodávateľov, výkon jeho práva je v rozpore s dobrými mravmi a zásadou poctivého obchodného styku, preto nepožíva právnu ochranu a súd nárok žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania zamietol.

55. Podľa § 2 nariadenia vlády č. 21/2013 Z.z., výška paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa § 369c ods. 1 zákona je 40 eur jednorazovo bez ohľadu na dĺžku omeškania.

56. Žalobca si v podanej žalobe uplatnil aj nárok na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Je všeobecne známou skutočnosťou, že dodávatelia si voči žalovanému neuplatňujú zaplatenie úrokov z omeškania, rovnako aj podávanie žalôb je neobvyklé. Dodávatelia mali možnosť uzatvoriť so žalovaným dohodu o privatej novácii záväzkov, k dohode však nepristúpili, postúpili pohľadávku na žalobcu a zapríčinili vznik tohto sporu, navyše vláda Slovenskej republiky vyhlásila na území Slovenskej republiky núdzový stav pre oblasť zdravotníctva. V predmetnej právnej veci je preto súd toho názoru, že uplatňovanie si príslušenstva pohľadávky, teda nielen úrokov z omeškania, ale aj paušálnej náhrady nákladov je v rozpore s dobrými mravmi a zásadou poctivého obchodného styku, preto súd žalobcovi nepriznal nárok na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky.

57. Lehotu na plnenie súd určil podľa § 232 odsek 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, podľa ktorého lehota na plnenie je tri dni, keďže žalovaný nepožiadala o možnosť splatiť dlh v splátkach.

58. Žalobca žiadal, aby mu súd v prípade úspechu priznal 100% nárok na náhradu trov konania, žalovaný žiadal, aby súd pre prípad úspechu žalobcu o trovách konania rozhodol podľa § 257 CSP.

59. Podľa § 255 odsek 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

60. Podľa § 257 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

61. Súd prvej inštancie nezistil žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, aby trovy konania neboli pomerne úspešnému žalobcovi priznané. Žaloba bola podaná dôvodne, žalobca sa legitímne nechal zastupovať právnym zástupcom realizujúc svoje právo na súdnu ochranu, jednotlivé úkony právnej služby boli realizované odborne a účelne. Žalovaný v priebehu sporu v podstate uznal nezaplatenie žalovanej sumy právnym predchodcom žalobcu, no nevykonal žiaden úkon smerujúci k mimosúdnej dohode so žalobcom, resp. k čiastočnej úhrade dlhu.

62. Žalobca bol úspešný v časti žiadanej istiny vo výške 3 558 056,50 eur, neúspešný bol v časti premlčanej istiny 41 085,37 eur. Úspech žalobcu tak predstavuje 98,86%, úspech žalovaného 1,14%. Čistý úspech žalobcu predstavuje 97,72 eur, preto súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 97,72%.

Poučenie: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Prešov (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie

prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods.1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. (§ 366 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

JUDr. Zuzana Berežná
sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia:
Mgr. Michaela Štofková
súdna asistentka