

**Obec Lužianky**
Rastislavova 266, 951 41 LužiankyAGROTRADE GROUP spol. s r.o.
Šafárikova 124
04801 Rožňava

Zlaté Moravce, 15.01.2018

Vybavuje: Ing. Mária Baloghová, +421 914330558

Vec: Oznámenie o vylúčení uchádzača v zmysle § 53 ods. 5 zákona č. 343/2015 Z. z. a o odstúpení od zmluvy

Obec Lužianky, Rastislavova 266, 95141 Lužianky, v postavení verejného obstarávateľa podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „verejný obstarávateľ“ a „zákon o VO“), vyhlásil verejné obstarávanie pre podlimitnú zákazku „**Zhodnocovanie biologicky rozložiteľného komunálneho odpadu – Teleskopický nakladač**“, postupom podľa § 109 zákona o VO (ďalej len „Výzva“).

Dňa 28.12.2017 uplynula lehota na predkladanie ponúk a Vaša ponuka sa stala úspešnou, na základe čoho bola dňa 03.01.2018 z Vašej strany doručená verejnému obstarávateľovi cenová ponuka č. CP 009742017.

Verejný obstarávateľ sa zaoberal vyhodnotením Vašej ponuky v zmysle § 53 zákona o VO, pričom skonštatoval, že mu nie sú zrejmé niektoré skutočnosti, na základe čoho ste boli požiadaní o vysvetlenie Vami predloženej ponuky v súlade s § 53 ods. 1 zákona o VO, ako aj o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky v súlade s § 53 ods. 2 zákona o VO. Na základe odpovede na predmetné žiadosti verejný obstarávateľ skonštatoval, že ste z predmetného verejného obstarávania

vylúčený.**Odôvodnenie:**

Na základe ustanovenia § 53 ods. 1 zákona o VO „... Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytl uchádzači... Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní.“

V súlade s § 53 ods. 5 zákona o VO, cit.: „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia ponuku, ak

- a) uchádzač nezložil zábezpeku podľa určených podmienok,
- b) ponuka nespĺňa požiadavky na predmet zákazky alebo koncesie uvedené v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky,
- c) uchádzač nedoručí písomné vysvetlenie ponuky na základe požiadavky podľa odseku 1 do
 1. dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti o vysvetlenie, ak komisia neurčila dlhšiu lehotu a komunikácia sa uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov,
 2. piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti o vysvetlenie, ak komisia neurčila dlhšiu lehotu a komunikácia sa uskutočňuje inak ako podľa prvého bodu,



- d) *uchádzačom predložené vysvetlenie ponuky nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou podľa odseku 1,*
- e) *uchádzač nedoručí písomné odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky do piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak komisia neurčila dlhšiu lehotu,*
- f) *uchádzačom predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a dôkazy dostatočne neodôvodňujú nízku úroveň cien alebo nákladov najmä s ohľadom na skutočnosti podľa odseku 2,*
- g) *uchádzač poskytol nepravdivé informácie alebo skreslené informácie s podstatným vplyvom na vyhodnotenie ponúk,*
- h) *uchádzač sa pokúsil neoprávnene ovplyvniť postup verejného obstarávania.“*

Vaša spoločnosť neodôvodnila ani nepreukázala dostatočne neobvykle nízku cenu, len sa ohradila oficiálnou autorizáciou pre značku JCB na Slovensku. Verejný obstarávateľ požadoval okrem iného aj predloženie dôkazov, ktoré by potvrdzovali Vaše skutočné náklady na daný predmet zákazky. Napriek tomu ste predložili iba Vami potvrdené vysvetlenie, z ktorého sa nedá posúdiť a preukázať, či skutočne nakúpite tovar predmetu zákazky u spoločnosti JCB za cenu, ktorú ste ponúkli a či skutočne aj zabezpečíte v danej cene všetky požadované služby, súvisiace s plnením predmetu zákazky.

K tomuto by sme Vás chceli upozorniť na skutočnosť, že predmetný teleskopický nakladač s min. 6 cestným zabezpečovacím systémom bol aj na základe popisu posudzovaný aj zo strany Úradu pre verejné obstarávanie, kde sa úrad, v otázkach odborného charakteru ohľadne špecifikácie aj predmetného teleskopického nakladača s min. 6 cestným zabezpečovacím systémom, musel oprieť o odborné stanovisko, ktoré Úrad pre verejné obstarávanie zabezpečil vlastnou „Žiadosťou o odborné stanovisko“ č. 10096_7000/2017-ODii/6 Z 11.9. 2017 a požiadal znalca v oblasti: Cestná doprava (ďalej len „znalec“) o vypracovanie odborného stanoviska k obstarávanému predmetu zákazky, cit.: „**Opis predmetu zákazky - Teleskopický nakladač - je možné konštatovať, pri zohľadnení bežných technických údajov, že opisu definovanom v teleskopickom nakladači spĺňa viacero značiek, a to predovšetkým JCB, Kramer, Manitou a iné.**“

Taktiež sa v tomto bode zhoduje názor znalca Úradu pre verejné obstarávanie s názorom, ktorý k predmetnému obstarávaniu vypracoval prof. Ing. Roman Gálik, PhD., pôsobiaci na Katedre zariadení stavieb a bezpečnosti techniky, Technická fakulta, SPU v Nitre a stanovisko doc. Ing. Ivana Janošku, CSc. SPU Nitra, Technická fakulta, Katedra dopravy a manipulácie.

V zmysle vyššie spomínaných odborných stanovísk by sme sa Vás chceli spýtať, na základe čoho spoločnosť AGROTRADE GROUP spol. s r.o. vyhlasuje, že ostatné spoločnosti, ktoré predložili svoju ponuku prostredníctvom EKS na predmetnú zákazku a bohužiaľ sa nezúčastnili elektronickej aukcie, dali ponuky, citujeme z Vášho listu: „*nereálne a vzhľadom na ponukové ceny a stručnosť, že ani jedna z troch spomínaných firiem nie je oficiálnym a autorizovaným predajcom nakladačov, nemôžu dodať na Slovensko nový stroj len použitý.*“

Na základe Vašich vyjadrení vzniká otázka, odkiaľ spoločnosť AGROTRADE GROUP spol. s r.o. vie, s akými typmi a značkami sa chceli predmetné spoločnosti zúčastniť predmetného prieskumu realizovaného cez EKS, nakoľko týmito informáciami nedisponuje ani verejný obstarávateľ. Taktiež chceme upozorniť na skutočnosť, že verejný obstarávateľ vypísal predmet zákazky tak, aby jeho popis spĺňalo čo najviac značiek a typov, čo má doložené aj vyššie spomínanými odbornými stanoviskami, hlavne poukazujeme na odborné stanovisko z Úradu pre verejné obstarávanie.

**Obec Lužianky
Rastislavova 266, 951 41 Lužianky**

Taktiež by sme sa chceli informovať, prečo spoločnosť AGROTRADE GROUP spol. s r.o. vedome zavádza s vyhláseniami, ktoré nie sú pravdivé a 12 bodov, ktoré uvádzate vo Vašej odpovedi, prehlasujete, že sú zabezpečovacím systémom, ktorý požadujeme ako ochranu proti krádeži stroja, ktorá by podľa požiadavky verejného obstarávateľa mala v minimálne šiestich obvodoch prerušiť funkčnosť stroja v prípade nežiaducej krádeže stroja. Uvedené máme aj zo strany odborných stanovísk potvrdené, že patria k základnej funkčnej výbave ponúkaného stroja JCB 525-60 AGRI PLUS. Bezpečnostný systém je nevyhnutný taktiež z pohľadu havarijného poistenia a taktiež z pohľadu čerpania prostriedkov z eurofondov. A vo Vašej odpovedi naďalej absentuje uvedenie typu zabezpečovacieho zariadenia, ktorý požadujeme, ako aj samotné zabezpečovacie zariadenie, ktorého vlastnosti, požadované verejným obstarávateľom, nekorešpondujú s Vami ponúkanými vlastnosťami, opísanými v týchto 12 bodoch.

Zhrnutie 12 - tich bodov, pri ktorých tvrdíte že sú bezpečnostným systémom 12 – cestného zabezpečenia, vieme jednoznačne aj na základe posudzovania špecifikácie teleskopického nakladača viacerými odborníkmi prehlásiť, že je to len rozpísaná funkčnosť základnej výbavy ponúkaného typu stroja:

1. Systém HBCV, ktorý v prípade poškodenia hadice a straty tlaku medzi rozvádzačom a hydraulickým valcom ramena uzamkne tlak v hydraulickom valci pričom zabráni samovoľnému pohybu ramena nadol
2. Systém HBCV, ktorý v prípade poškodenia hadice a straty tlaku medzi rozvádzačom a hydraulickým valcom výložníka uzamkne tlak v hydraulickom valci pričom zabráni samovoľnému zasunutiu ramena,
3. Systém HBCV, ktorý v prípade poškodenia hadice a straty tlaku medzi rozvádzačom a hydraulickým valcom vyklápania lyžice uzamkne tlak v hydraulickom valci pričom zabráni samovoľnému vyklopeniu lyžice
4. Systém LLMC, ktorý spĺňa podmienky normy EN15000, pre manipulačné stroje s výsuvným ramenom, pre zabránenie preklopenia stojaceho stroja pri manipulácii s nákladom
5. Systém, ktorý neumožní rozjazd stroja pokiaľ obsluha nesedí na sedadle
6. Systém, ktorý pri jazde stroja vzad vydáva akustický signál varujúci okolie, že ide smerom vzad
7. Systém núdzovej brzdy, v prípade poruchy hlavného brzdového systému
8. Bezpečnostný pas na sedadle vodiča
9. Systém, ktorý informuje majiteľa stroja o jeho technickom stave, prevádzkových parametroch a nutnosti údržby na mobil, email alebo web
10. Systém, ktorý upozorní majiteľa, že sa jeho stroj pohol, bolo zapnuté zapalovanie, bol naštartovaný alebo došlo k odpojeniu akumulátora mimo pracovného času, ktorý majiteľ definuje sám a to na mobil, email alebo web
11. Systém, ktorý upozorní majiteľa, že sa jeho stroj pohol, bolo zapnuté zapalovanie, bol naštartovaný alebo došlo k odpojeniu akumulátora mimo územia, ktoré si majiteľ definuje sám a to na mobil, email alebo web
12. Systém, ktorý umožňuje vlastníkov prostredníctvom webového rozhrania identifikovať presnú polohu stroja na mape, aj keď je vypnuté napájanie resp. stroj nie je naštartovaný, napr. pri preprave iným dopravným prostriedkom. Umožňuje vlastníkov kontrolovať všetky odvodené aktivity a prác vo zvolenom dátume a čase.

Zároveň by sme radi poukázali na skutočnosť, že Vaša ponuka č. CP 009742017 nezahrňovala v cene aj iné náklady, na ktoré sa verejný obstarávateľ pýtal v žiadosti o vysvetlenie, a ktoré ste v odpovedi iba vysvetlením doplnili. V zmysle uvedeného máme za

**Obec Lužianky
Rastislavova 266, 951 41 Lužianky**

to, že Vaším vysvetlením došlo k výraznej zmene ponuky, ktorá aj tak nespĺňala funkčnú a technickú špecifikáciu, ako aj osobitné požiadavky na plnenie. V tomto prípade ide o zmenu ponuky vo forme doplnenia ďalších položiek, definovaných verejným obstarávateľom v osobitných požiadavkách na plnenie, v bode 2.3 zmluvy, ktoré predtým neboli súčasťou Vašej ponuky, citujeme zo žiadosti o vysvetlenie:

„Nadväzujúc na vyššie uvedené, cena musí obsahovať, cit.: **„zaškolenie obsluhy v sídle verejného obstarávateľa, a ostatné náklady súvisiace s dodaním predmetu kúpy, vrátane prihlásenia vozidiel na dopravnom inšpektoráte s pridelením ECV a dodania písomnej dokumentácie, patriacej k predmetu kúpy (preberací - odovzdávajúci protokol, osvedčenie o evidencii vozidiel, záznam zaškolenia obsluhy).“**

Vo Vašej ponuke sa na strane 5 uvádza, cit.: „cena vrátane dodania ku koncovému zákazníkovi, zaškolenia obsluhy.““

V zmysle vyššie uvedeného má verejný obstarávateľ za to, že by ste nevedeli dodať požadovaný tovar v požadovanej kvalite a v rovnakej cene, ktorú ste v zmysle Vášho vysvetlenia pri doplnení absentujúcich položiek vôbec nezmenili.

Podľa § 10 ods. 2 zákona o VO musí verejný obstarávateľ pri zadávaní zákaziek uplatňovať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti, v zmysle čoho je zrejmé, že ak by verejný obstarávateľ prijal Vašu ponuku, ktorú ste čiastočne doplnili o absentujúce položky, postupoval by v rozpore s princípom rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie, keďže zákon nepripúšťa takúto zmenu ponuky.

Na uvedenú problematiku možno aplikovať ustanovenia z metodických usmernení predošlého zákona č. 25/2006, cit.: „*Ak má komisia na vyhodnotenie ponúk pri hodnotení ponúk určité pochybnosti, resp. nie sú pre ňu niektoré skutočnosti uvedené v ponuke dost' jednoznačné, môže písomne požiadať uchádzačov o vysvetlenie. Podstatné však je, aby vysvetlením ponuky neprišlo k jej zmene, ako to vyplýva z § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, pričom za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní. Zohľadniť a posúdiť rozsah a obsah vysvetlenia ponuky zo strany uchádzača je plne v kompetencii komisie na vyhodnotenie ponúk, ako je to uvedené v § 42 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Z uvedeného vyplýva, že pri vyhodnocovaní ponúk nemôže ísť o doplnenie ponuky, ale len o jej vysvetlenie, resp. o odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky uchádzača. Na základe uvedeného máme za to, že v prípade, ak v ponuke úplne absentuje istá časť ponuky (napr. opis predmetu zákazky požadovaný verejným obstarávateľom), nie je namieste použiť inštitút vysvetlenia ponuky podľa § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko je zrejmé, že poskytnutím vysvetlenia zo strany uchádzača by nemohlo ísť iba o vysvetlenie ponuky, a to za súčasného dodržania zásady, že vysvetlením ponuky nemôže prísť k jej zmene, ale išlo by o jej doplnenie. Z uvedeného dôvodu sa nazdávame, že verejný obstarávateľ by mal v takomto prípade postupovať priamo v zmysle § 42 ods. 1 druhá veta zákona o verejnom obstarávaní. (met. usmernenie č. 5299-5000/2015 z 19. 05. 2015).*

Na základe hore uvedených skutočností a na základe toho, že bola Vaša spoločnosť z našej strany 2x vyzvaná na predloženie požadovaných informácií a dôkazov, ktorými by ste splnili požiadavky definované v dokumentácii zákazky č. Z201767682, na základe sporných informácií vo vami predloženej cenovej ponuke, ktoré nekorešpondujú s predmetnou zákazkou a v neposlednom rade na základe neobvyklej nízkej ceny, na obhajobu ktorej ste nepredložili žiadne relevantné dôkazy, iba vysvetlenie a prehlásenie, sa verejný obstarávateľ

**Obec Lužianky
Rastislavova 266, 951 41 Lužianky**

rozhodol odstúpiť od zmluvy Z201767682_Z, zrušiť predmetnú zákazku a vyhlásiť ju opätovne.

Verejný obstarávateľ sa rozhodol zrušiť predmetnú zákazku už v tomto štádiu, aby sa vyhol možným problémom pri jej plnení, v dôsledku čoho môže dôjsť k finančným stratám na strane verejného obstarávateľa (neoprávnené financovanie a pod.), ako aj finančným či iným stratám na Vašej strane, nakoľko ste povinný postupovať v súlade s nasledovnými dokumentmi, pri obchodovaní na EKS:

OPET verzia 3.1 účinná odo dňa 01.02.2017**2. časť „všeobecné zmluvné podmienky“**

6.1 Dodávateľ je povinný:

6.1.1 dodať či poskytnúť Plnenie v súlade so všetkými Špecifikáciami a inými podmienkami uvedenými v Zmluve, v dohodnutej akosti a množstve riadne a včas

6.4.7 vykonať v súlade so Špecifikáciami a Zmluvnou špecifikáciou tiež montáž, inštaláciu, nastavenie či oživenie Tovar, a to v prípade, ak takéto Plnenie vyslovene tvorí súčasť predmetu Zmluvy, alebo ak to bez akýchkoľvek pochybností vyplýva z povahy Tovar;

12.1 Plnenie má vady, ak nezodpovedá Špecifikácii, Zmluvnej špecifikácii alebo podmienkam podľa týchto VZP, alebo ak má právne vady

12.5 V prípade ak je dodaním, vykonaním alebo poskytnutím Plnenia s vadami Zmluva porušená podstatným spôsobom, Objednávateľ je oprávnený:

a) požadovať odstránenie väd Plnenia dodaním náhradného Plnenia za vadné Plnenie, okrem ak Plnenie vzhľadom na jeho povahu nemožno vrátiť alebo odovzdať Dodávateľovi alebo ak od Dodávateľa nemožno spravodlivo žiadať prevzatie Plnenia späť s ohľadom na rozsah jeho používania pred zistením vady;

b) požadovať dodanie chýbajúcej časti, ak vada spočíva v neúplnosti Plnenia;

c) požadovať odstránenie právnych väd;

d) požadovať bezplatné odstránenie väd opravou Plnenia alebo predmetu Plnenia v primeranej dobe stanovenej Objednávateľom, ak sú vady odstrániteľné. Ak sa však ukáže, že vady Plnenia sú neopraviteľné alebo že s ich opravou by boli podľa posúdenia Dodávateľa spojené neprimerané náklady, môže Objednávateľ požadovať náhradné Plnenie alebo primeranú zľavu z Ceny. Ak Dodávateľ neodstráni vady Plnenia v primeranej dodatočnej lehote stanovenej Objednávateľom, alebo ak odoprie vadu odstrániť pred jej uplynutím, môže Objednávateľ odstúpiť od Zmluvy alebo požadovať primeranú zľavu z Ceny

e) požadovať primeranú zľavu z Ceny,

f) odstúpiť od Zmluvy

Zmluvné podmienky podľa zmluvy č. Z201767682_Z:

Ak predávajúci nedodá tovar v opísanom rozsahu podľa zmluvy a technických vlastností predmetu alebo v stanovenom termíne dodania podľa zmluvy, za cenu ním uvedenú, kupujúci je oprávnený požadovať od predávajúceho zmluvnú pokutu vo výške 20% zo zmluvnej ceny predmetu obstarávania vrátane DPH. Predávajúci sa zaväzuje zaplatiť zmluvnú pokutu na jeho bankový účet uvedený v zmluve, a to najneskôr do 15 kalendárnych dní po tom, čo bude predávajúcemu doručená výzva na jej úhradu.

Nakoľko Vaše vysvetlenie ceny a ponuky nie je relevantne preukázané a vysvetlené, a s ohľadom na nesúlad viacerých bodov ustanovenia § 53 ods. 5 zákona o VO, je verejný



LUŽIANKY.sk

Obec Lužianky
Rastislavova 266
951 41 Lužianky

**Obec Lužianky
Rastislavova 266, 951 41 Lužianky**

obstarávateľ povinný Vás, v súlade s § 53 ods. 5 zákona o VO, vylúčiť z predmetného verejného obstarávania.

V súlade s § 170 ods. 8 zákona o VO Vás informujeme, že proti vylúčeniu ako aj iným skutočnostiam nemôžete podať námietku.

S pozdravom,

Ing. Mária Baloghová
kontaktná osoba pre predmetný
postup verejného obstarávania