

Zmluva o opakovanom plnení náhrady za nútené obmedzenie vlastníckeho práva

z Rozsudku Okresného súdu Levice spis. zn. 12C/246/2010-700 zo dňa 07. 06. 2018 s nadobudnutím právoplatnosti dňa 30. 08. 2018, ods. I. dňa 30. 08. 2018 v spojitosti s Uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 10. 08. 2018 č.k. 12C/246/2010-706 s nadobudnutím právoplatnosti dňa 30. 08. 2018 uzatvorená podľa § 51 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (*dalej iba ako „Zmluva“*)

Článok I Zmluvné strany

1. Účastník č. 1: **Nitriansky samosprávny kraj** (*v skratke i ako „NSK“*)
 IČO: **37 861 298**
 sídlo: **Rázusova 2A, 949 01 Nitra**
 zastúpený: **doc. Ing. Milan Belica, PhD. – predseda NSK**
 Bankové spojenie: **Štátna pokladnica**
 IBAN: **SK77 8180 0000 0070 0044 1553**
 IČ pre daň: **SK 2021611999**

(ďalej ako „Účastník č. 1“)

a

2. Účastník č. 2: **Ing. Pavol Sidó, CSc., rod. Sidó**
 narodený dňa: **12. 01. 1958**
 štátna príslušnosť: **Slovensko**
 trvalé bydlisko: **Levice, Rázusova 2A**
 adresa na doručovanie: **Levice, Rázusova 2A**
 číslo spoločného účtu: **SK30 5600 0000 0046 7473 5001**

a manželka

Ing. Euboslava Sidóová, rod. Šebová

narodená dňa: **12. 01. 1958**

štátna príslušnosť: **Slovensko**

trvalé bydlisko: **Levice, Rázusova 2A**

adresa na doručovanie: **Levice, Rázusova 2A**

(ďalej spolu ako „Účastník č. 2“)

(ďalej Účastník č. 1 a Účastník č. 2 spolu ako „Zmluvné strany“)

Článok II Predmet Zmluvy

1. Predmetom tejto Zmluvy je platenie opakovanej náhrady za nútené obmedzenie vlastníckeho práva Účastníkom č. 1 ako vlastníka stavby cesty II/564 za užívanie pozemkov v spoluvlastníctve Účastníka č. 2 v k.ú. Levice, obec Levice okres Levice, parcel registra „C“ evidovaných na katastrálnej mape, parcelné čísla:
- 7577/3 o výmere 742 m² zastavaná plocha a nádvorie pod B1 v spoluvlastníckom podiele 1/2 a pod B2 v spoluvlastníckom podiele 1/2 evidovaného na LV č. 5380, t.j. za Účastníka č. 2 pripadajúcu výmeru 742 m² z rozsahu podľa t'archy pod č. Z-3658/2015 zo dňa 08.06.2015,

- 7577/8 o výmere 331 m² zastavaná plocha a nádvorie pod B1 v spoluvlastníckom podiele 62/252 evidovaného na LV č. 4906, t.j. za Účastníka č. 2 pripadajúcu výmeru **81,44 m²** z rozsahu podľa ťarchy pod č. Z-3658/2015 zo dňa 08.06.2015,
- 7577/9 o výmere 678 m² zastavaná plocha a nádvorie pod B1 v spoluvlastníckom podiele 30/72 evidovaného na LV č. 6707, t.j. za Účastníka č. 2 pripadajúcu výmeru **282,50 m²** z rozsahu podľa ťarchy pod č. Z-3658/2015 zo dňa 08.06.2015 a
- 7577/10 o výmere 282 m² zastavaná plocha a nádvorie pod B1 v spoluvlastníckom podiele 1/2 evidovaného na LV č. 5232, t.j. za Účastníka č. 2 pripadajúcu výmeru **141,00 m²** z rozsahu podľa ťarchy pod č. Z-3658/2015 zo dňa 08.06.2015,

t.j. Účastníkovi č. 2 celkom pripadajúca výmera je **1.246,94 m²**,

(ďalej ako „*predmetné pozemky*“).

2. Právny dôvod tejto Zmluvy za nútené obmedzenie vlastníckeho práva za predmetné pozemky je v opore súdnych rozhodnutí:

- a) Rozsudok Okresného súdu Levice spis. zn. 12C/246/2010-700 zo dňa 07. 06. 2018 s nadobudnutím právoplatnosti dňa 30. 08. 2018, ods. I. dňa 30. 08. 2018 (vid' Prílohu č. 1 k Zmluve) v spojitosti s Uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 10. 08. 2018 č.k. 12C/246/2010-706 s nadobudnutím právoplatnosti dňa 30. 08. 2018 (vid' Prílohu č. 2 k Zmluve) a
- b) Rozsudok Okresného súdu Levice spis. zn. 14C/31/2014-343 zo dňa 26. 06. 2019 s nadobudnutím právoplatnosti dňa 20. 10. 2020 (vid' Prílohu č. 3 k Zmluve) v spojitosti s Rozsudkom Krajského súdu Nitra zo dňa 22. 09. 2020 č.k. 12Co/208/2019-401 s nadobudnutím právoplatnosti dňa 20. 10. 2020 (vid' Prílohu č. 4 k Zmluve),

a zaplatených opakovaných plnení Účastníka č. 1 za obdobie odo dňa 08. 06. 2018 do dňa 31. 12. 2018 a za kalendárne roky 2019, 2020 a 2021 na základe písomných žiadostí Účastníka č. 2 v opore súdnych rozhodnutí uvedených v písm. a) a písm. b) tohto odseku.

- 3. Zmluvné strany sa dohodli v spojitosti s ods. 1 a 2 písm. a) a písm. b) a nasl. tejto Zmluvy, že za ročné užívanie predmetných pozemkov v celkovej výmere **1.246,94 m²**, za obdobia kalendárnych rokov **2022 až 2031** Účastník č. 1 zaplatí Účastníkovi č. 2 náhradu za nútené obmedzenie vlastníckeho práva **v jednotkovej cene 1,002 €/m²/rok**, teda v celkovej sume **1.249,43 €/rok** (slovom *jedentisícdvästo štyridsaťdeväť 43/100 eur/rok*) bezhotovostne na číslo účtu **SK30 5600 000 0046 7473 5001** vždy v lehote **do dňa 15. decembra príslušného kalendárneho roka**.
- 4. Účastník č. 2 sa zaväzuje poslať Účastníkovi č. 1 upozornenie na povinnosť zaplata ročnej náhrady za obmedzenie vlastníckeho práva vo výške podľa ods. 3 článku II tejto Zmluvy **do dňa 30. novembra príslušného kalendárneho roka** v období rokov 2022 až 2031 a to poštou, alebo elektronicky na adresu uverejnenú na webovej stránke Účastníka č. 1, kde Účastník č. 2 v upozornení oznámi aktuálne číslo účtu (v prípade jeho zmeny oproti účtu uvedeného v texte ods. 3 článku II tejto Zmluvy) a súvisiace identifikácie k predmetnej platbe.
- 5. V prípade, ak sa Účastník č. 1 dostane do omeškania s platbou špecifikovanou podľa ods. 3 článku II tejto Zmluvy, zaplatí Účastníkovi č. 2 počnúc dňom 16. decembra príslušného kalendárneho roka do dňa zaplata aj **úroky z omeškania** podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka; prípadné nezaslanie upozornenia Účastníka č. 2 podľa ods. 4 článku II tejto Zmluvy nemá vplyv na povinnosť zaplata úrokov z omeškania Účastníka č. 1.

6. V prípade, ak by Účastník č. 2 v príslušnom kalendárnom roku vlastnil predmetné pozemky v menšej výmere ako 1246,94 m² celková náhrada za nútené obmedzenie vlastníckeho práva sa prepočíta podľa jednotkovej sumy 1,002 €/m²/rok za skutočnú výmeru z predmetných pozemkov a za aktuálny počet dní z príslušného kalendárneho roka. Účastník č. 2 je povinný akúkoľvek zmenu v rozsahu oprávnenej výmery pozemkov, resp. samotného vlastníctva pozemkov ihneď oznámiť Účastníkovi č. 1 vopred.

Článok III Záverečné zmluvné dojednania

1. Táto Zmluva sa uzatvára na roky 2022 až 2031 **na dobu určitú do dňa 31. 12. 2031**. Právne vzťahy neupravené touto Zmluvou sa spravujú príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Vykonanie predmetu tejto Zmluvy **počnúc rokom 2032**, v nadväznosti na zmluvné dojednania uvedené v ods. 3 až 5 článku II tejto Zmluvy, medzi Zmluvnými stranami vyžaduje osobitne dojednanú primeranú zmluvu o opakovanom plnení náhrady za nútené obmedzenie vlastníckeho práva predmetných pozemkov Účastníka č. 2, resp. zo strany Účastníka č. 1 bude záväzok predmetné pozemky Účastníka č. 2 zákonným vhodným spôsobom majetkovoprávne usporiadať podľa zákona č. 66/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov.
2. Zmluvné strany berú na vedomie, že predmetná Zmluva je povinne zverejňovaná Zmluva v zmysle §5a ods. 6 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov.
3. Zmluva nadobúda platnosť dňom podpisu obidvomi Zmluvnými stranami a účinnosť dňom nasledujúcim po dni jej zverejnenia na webovej stránke Účastníka č. 1 a v Centrálnom registri zmlúv. Zmluvné strany berú na vedomie, že ak by nedošlo k zverejneniu tejto Zmluvy v lehote do 3 mesiacov od jej uzavretia, platí, že k uzavretiu Zmluvy nedošlo zo zákona.
4. Zmeniť zmluvné ustanovenia tejto Zmluvy je možné po dohode Zmluvných strán písomným dodatkom k nej, podpísaným Zmluvnými stranami.
5. Zmluva je vyhotovená v 5 rovnopisoch, pričom 4 vyhotovenia budú určené pre Účastníka č. 1 a 1 vyhotovenie pre Účastníka č. 2.
6. Zmluvné strany si Zmluvu pred jej podpisom prečítali, je pre nich určitá a zrozumiteľná a vyjadruje ich slobodnú a vážnu vôľu. Zmluvu s prílohami v 5-tich rovnopisoch vyhotoví Účastník č. 1 vo svojej réžii, následne ich doručí Účastníkovi č. 2 registrovanou poštou. Ako prvý Zmluvu podpisuje Účastník č. 2, ktorý v deň svojho podpisu Zmluvu s prílohami v 5-tich rovnopisoch zašle Účastníkovi č. 1 registrovanou poštou. Ako druhý Zmluvu podpisuje Účastník č. 1 najneskôr v lehote do 30 dní po dátume podpisu Účastníka č. 2. Účastník č. 1 po svojom podpísaní 1 rovnopis Zmluvy s prílohami zašle v lehote do 5 pracovných dní Účastníkovi č. 2 registrovanou poštou. Ak by nedošlo k podpísaniu Zmluvy jej Zmluvnými stranami v uvedenej lehote a Účastníkom č. 1 nebude v uvedenej lehote vykonané doručenie Zmluvy s prílohami Účastníkovi č. 2 podľa textu predchádzajúcej vety, platí, že k uzavretiu Zmluvy nedošlo.
7. Neoddeliteľnou súčasťou tejto Zmluvy sú:

Príloha č. 1: Rozsudok Okresného súdu Levice spis. zn. 12C/246/2010-700 zo dňa 07. 06. 2018 s nadobudnutím právoplatnosti dňa 30. 08. 2018, ods. I. dňa 30. 08. 2018.

Príloha č. 2: Uznesenie Okresného súdu Levice zo dňa 10. 08. 2018 č.k. 12C/246/2010-706 s nadobudnutím právoplatnosti dňa 30. 08. 2018.

Príloha č. 3: Rozsudok Okresného súdu Levice spis. zn. 14C/31/2014-343 zo dňa 26. 06. 2019 s nadobudnutím právoplatnosti dňa 20. 10. 2020.

Príloha č. 4: Rozsudok Krajského súdu Nitra zo dňa 22. 09. 2020 č.k. 12Co/208/2019-401 s nadobudnutím právoplatnosti dňa 20. 10. 2020.

V Leviciach, dňa **24.-06-2022**...

V Nitre, dňa **27-07-2022**.....

za Účastníka č. 2:

za Účastníka č. 1:

Ing. Pavol Sidó, CSc.



doc. Ing. Milan Belica, PhD.
predseda
Nitrianskeho samosprávneho kraja

Ing. Ľuboslava Sidóová

ECLI:SK:OSLV:2018:4310213743.21
12C/246/2010 - 700
IČS: 4310213743



08.2018 m. sp. s. v. r. OS LV zo dňa
08.2018 c.k. 12C/246/2010-700

04.09.2018 ods. I. sp. s. v. r. s. v. r.
08.2018

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v spore žalobcu v I/ a II/ rade
Podlužany 228, Podlužany, žalobcu v II/ rade
Podlužany 228, Podlužany, v konaní zastúpený
Podlužany 228, Podlužany, proti žalovanému: Nitriansky samosprávny kraj, Rázusova 2A,
Nitra, IČO: 37 861 298, o zaplatenie 14.288,97 eur s prisl., sudkyňou JUDr. Míriam
Pintovou, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný žalobcom v I/ a II/ rade zaplatiť náhradu za nútené obmedzenie vlastníckeho práva a to za obdobie od 1.1.2010 do 31.12.2010 vo výške 396,11 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % p.a. zo sumy 396,11 eur od 1.1.2011 do zaplatenia, za obdobie od 1.1.2011 do 31.12.2011 vo výške 1.096,11 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % p.a. zo sumy 1.096,37 eur od 1.1.2012 do zaplatenia, od 1.1.2012 do 31.12.2012 vo výške 1.048,22 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % p.a. zo sumy 1.048,22 eur od 1.1.2013 do zaplatenia, od 1.1.2013 do 31.12.2013 vo výške 1.005,90 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % p.a. zo sumy 1.005,90 eur od 1.1.2014 do zaplatenia, od 1.1.2014 do 31.12.2014 vo výške 956,80 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 956,80 eur od 1.1.2015 do zaplatenia, od 1.1.2015 do 31.12.2015 vo výške 942,69 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 942,69 eur od 1.1.2016 do zaplatenia, od 1.1.2016 do 31.12.2016 vo výške 937,73 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 937,73 eur od 1.1.2017 do zaplatenia, od 1.1.2017 do 31.12.2017 vo výške 936,45 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 936,45 eur od 1.1.2018 do zaplatenia, od 1.1.2018 do 7.6.2018 vo výške 405,37 eur, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd konanie v časti o zaplatenie náhrady za nútené obmedzenie vlastníckeho práva vo výške 6.563,33 eur **zastavuje.**

III. Žalobcom v I/ a II/ rade sa **priznáva** v časti rozhodnutia vo veci samej nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov

DOŠLO DŇA: 15-08-2018

konania rozhodne súd prvej inštancie, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

IV. Žalovanému sa voči žalobcom v I/ a II/ rade v zastavujúcej časti nárok na náhradu trov konania **nepriznáva**.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Levice rozsudkom č.k. 12C/246/2010 – 425 zo dňa 9.4.2013 zaviazal žalovaného žalobcom v I/ a II/ rade titulom bezdôvodného obohatenia sumu 214 eur za obdobie od 1.1.2010 do 30.6.2010 s úrokom z omeškania vo výške 9 % p.a. zo sumy 214 eur od 1.7.2010 do zaplataenia, sumu 182,11 eur od 1.7.2010 do 31.12.2010, s úrokom z omeškania vo výške 9 % p.a. zo sumy 182,11 eur od 1.1.2011 do zaplataenia, sumu 361,25 eur od 1.1.2011 do 31.12.2011 s úrokom z omeškania vo výške 9 % p.a. zo sumy 361,25 eur od 1.1.2011 do 31.12.2011 s úrokom z omeškania vo výške 9 % p.a. zo sumy 361,25 eur od 1.1.2012 do zaplataenia, sumu 702,39 eur od 1.1.2011 do 31.12.2011, s úrokom z omeškania vo výške 9 % p.a. zo sumy 702,39 eur od 1.1.2012 do zaplataenia, sumu vo výške 1.065,06 eur od 1.1.2012 do 31.12.2012 s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % p.a. zo sumy 1.065,06 eur od 1.1.2013 do zaplataenia, sumu 2,91 eur denne od 1.1.2013 do dňa vydania rozsudku a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Proti rozsudku podal odvolanie žalovaný. Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa uznesením č.k. 8Co/262/2013 – 445 zrušil.

2. V priebehu ďalšieho konania žalobca žiadal pripustiť zmenu žaloby, pričom Okresný súd Levice pripustil zmenu rozšírenie žaloby a to uznesením č.k. 12C/246/2010 – 551 zo dňa 31.5.2016, uznesením č.k. 12C/246/2010 – 567, uznesením na pojednávaní dňa 13.3.2018 a uznesením vyhlásenom na pojednávaní dňa 7.6.2018. Žalobcovia v priebehu konania tak žiadali v zmysle návrhu na pripustenie zmeny žaloby, ktorej súd naposledy uznesením vyhlásenom na pojednávaní dňa 7.6.2018 vyhovel, ktorým žiadali, s poukazom na predložený znalecký posudok a právoplatne skončené konanie na Okresnom súde v Leviciach v konaní 11C/224/2010, v ktorom konaní bol vypracovaný znalecký posudok, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť náhradu za užívanie pozemkov v ich vlastníctve a to titulom náhrady za užívanie nehnuteľnosti za nútené obmedzenie vlastníckeho práva a to za obdobie od 1.1.2010 do 31.12.2010 vo výške 396,11 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % p.a. zo sumy 396,11 eur od 1.1.2011 do zaplataenia, za obdobie od 1.1.2011 do 31.12.2011 vo výške 1.096,11 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % p.a. zo sumy 1.096,37 eur od 1.1.2012 do zaplataenia, od 1.1.2012 do 31.12.2012 vo výške 1.048,22 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % p.a. zo sumy 1.048,22 eur od 1.1.2013 do zaplataenia, od 1.1.2013 do 31.12.2013 vo výške 1.005,90 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % p.a. zo sumy 1.005,90 eur od 1.1.2014 do zaplataenia, od 1.1.2014 do 31.12.2014 vo výške 956,80 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 956,80 eur od 1.1.2015 do zaplataenia, od 1.1.2015 do 31.12.2015 vo výške 942,69 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 942,69 eur od 1.1.2016 do zaplataenia, od 1.1.2016 do 31.12.2016 vo výške 937,73 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 937,73 eur od 1.1.2017 do zaplataenia, od 1.1.2017 do 31.12.2017 vo výške 936,45 eur spolu s úrokom

z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 936,45 eur od 1.1.2018 do zaplatenia, od 1.1.2018 do 7.6.2018 vo výške 405,37 eur a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobcovia vo zvyšnej časti uplatnenej žaloby po pripustenej zmene petitu žaloby zobrali žalobu späť v časti zaplatenia sumy 6.563,33 eur. Zároveň žalobcovia v I/ a II/ rade aj s poukazom na písomné vyjadrenie žalovaného žiadali, aby súd vydal rozsudok pre uznanie z dôvodu uznania nároku v priebehu konania.

3. Žalovaný vyjadrením (čl. 637), s poukazom na doručený návrh pripustenia zmeny žaloby, ako aj čiastočné späťvzatie žaloby, vyjadril písomne súhlas, t.j. že súhlasí s predloženou žiadosťou, že súhlasí s návrhom žalobcov, ako aj samotným petitom žaloby, právnym titulom o zaplatenie náhrady, spolu v sume istiny 7.725,64 eur s príslušenstvom za nútené obmedzenie vlastníckeho práva pozemku pod cestou II/564 – LV Tlmače, za obdobie od 1.1.2010 do 7.6.2018, s tým, že vo vyjadrení uviedol, že žalobcovia si uplatňovali výšku nároku v celkovej sume istiny 14.288,97 eur za obdobie od 1.1.2010 do 31.12.2017, ktorá sa následne z dôvodu podrobného znaleckého dokazovania znížila na sumu 7.320,27 eur za uvedené obdobie, pričom žalobcovia si v zmysle posudku ďalej uplatnili pohľadávku voči žalovanému a to za ďalšie obdobie od 1.1.2018 do 7.6.2018 v sume istiny 405,37 eur. S prihliadnutím na upravenú výšku právneho nároku za celkové obdobie od 1.1.2010 do 7.6.2018, ako ďalej uviedol žalovaný vo vyjadrení (čl. 637-638), sa tak upravila výška oprávneného právneho nároku titulom za nútené obmedzenie vlastníckeho práva na sumu 7.725,64 eur.

4. Žalovaný na pojednávaní súhlasil s čiastočným späťvzatím žaloby, zároveň nerozporoval, že písomným prejavom uznal uplatnený nárok žalobcu, po čiastočnom späťvzatie predmetnej žaloby tak, ako bolo žalovanému doručené v rámci vyjadrenia žalobcov.

5. Podľa § 282 CSP, Ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom, alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

6. Podľa § 284 CSP, Ak bol nárok uznaný písomným prejavom žalovaného, nemusí súd nariadovať pojednávanie.

7. Podľa § 285 CSP Odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie. Rozhodnutie rozsudkom pre uznanie nároku je obligatórne, t.j. súd je povinný rozhodnúť na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku, ak žalovaný, či už v písomnom vyjadrení žalobe alebo na pojednávaní nárok uplatnený žalobou uzná, t.j. ak z jeho podania alebo vyjadrenia je zrejmé, že nárok nepopiera a je ochotný ho uspokojiť. Keďže pri rozsudku pre uznanie súd nerozhoduje po štandardnom dokazovaní a právnom posúdení, odôvodnenie rozsudku je stručné, ustanovenie § 220 ods. 2 sa neaplikuje.

8. Podľa § 144 CSP, Žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods. 1 CSP, Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 145 ods. 2 CSP, Ak je žaloba vzatá späť v časti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatie žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

11. Podľa § 146 ods. 1 CSP, Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

12. V priebehu konania, s poukazom na pripustenú zmenu žaloby a s poukazom na návrh žalobcov v I/ a II/ rade, ktorí na pojednávaní dňa 7.6.2018 podali návrh na vydanie rozsudku pre uznanie nároku a s poukazom na uznanie nároku zo strany žalovaného po čiastočnom späťvzatí žaloby a to v písomnom vyjadrení, ako aj s poukazom na prejav žalovaného na pojednávaní, ktorý písomné uznanie nároku nerozporoval, súd rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku v zmysle § 282 CSP tak, ako je uvedené vo výroku č. I. predmetného rozsudku.

13. Súd konanie v časti o zaplatenie náhrady za nútené obmedzenie vlastníckeho práva vo výške 6.563,33 eur zastavil a to v súlade s ustanovením § 145 ods. 2 CSP a § 146 ods. 1 CSP tak, ako je uvedené vo výroku č. II. rozsudku.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP, Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa § 256 ods. 1 CSP, Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

16. Podľa § 256 ods. 2 CSP, Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov konania protistrane.

17. Súd vo výroku č. III. priznal žalobcom v I/ a II/ rade a to v časti rozhodnutia vo veci samej nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, nakoľko žalobcovia v tejto časti, t.j. v časti rozhodnutia vo veci samej mali procesný úspech v celom rozsahu, s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 1,2 CSP.

18. Vo výroku č. IV. súd rozhodoval o náhrade trov konania v zastavujúcej časti. Čiastočné zastavenie konania z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby procesne síce zavinili žalobcovia v I/ a II/ rade, avšak súd rozhodol o náhrade trov konania v tejto časti tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal, s poukazom na ustanovenie § 257 CSP, nakoľko pri rozhodovaní o náhrade trov konania v zastavujúcej časti súd zohľadnil samotný priebeh súdneho konania, samotný predmet sporu, ako aj významnú skutočnosť, že hodnota uplatneného nároku bola zistená znaleckým posudkom, ktorý si dali vypracovať samotní žalobcovia, t.j. súd poukazuje na aktivitu žalobcov a hodnota uplatneného nároku bola ustálená až na základe znaleckého posudku v konaní vedenom na Okresnom súde Levice č.k. 11C/224/2010 a z ktorého znaleckého posudku tak následne až v priebehu konania žalobcovia svoj nárok zobrali čiastočne späť, keďže samotný žalovaný v priebehu konania žiadne relevantné dôkazy týkajúce sa hlavne určenia hodnoty náhrady neprodukoval. Z tohto dôvodu súd mal za to, že existujú dôvody hodné osobitného zreteľa a tak žalovanému v zastavujúcej časti nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie: Proti výroku č. I. odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku č. II. , III. , IV. je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo Dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces;
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení – Exekučný poriadok).

12C/246/2010

Právo na podanie odvolania voči výroku II., III., IV., nemá tá strana sporu,
ktorá sa tohto odvolania výslovne vzdala.

Okresný súd Levice
dňa 7. júna 2018

JUDr. Miriam P i n t o v á
s u d k y ň a

Za správnosť vyhotovení
Mílota Moravská



ECLI:SK:OSLV:2018:4310213743.22
12C/246/2010 - 706
IČS: 4310213743

foto
20.08.2018
1

U Z N E S E N I E

Okresný súd Levice v spore žalobcu
Podlužany 228, Podlužany, žalobcu v II/ r
Podlužany 228, Podlužany, v konaní zastúp
Podlužany 228, Podlužany, proti žalovanému: **Nitriansky samosprávny kraj**, Rázusova 2A,
Nitra, IČO: 37 861 298, na návrh žalobcov o vydanie opravného uznesenia, o zaplatenie
14.288,97 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. **Súd opravuje** uznesenie o pripustenie zmeny žaloby č.k. 12C/246/2010 - 675 zo dňa 7.6.2018 a aj výrok č. I. rozsudku zo dňa 7.6.2018, ktoré výroky správne majú znieť:

„ Zaplatenia za obdobie od 1.1.2011 do 31.12.2011 vo výške 1.096,37 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % p.a. zo sumy 1.096,37 eur od 1.1.2012 do zaplatenia...“

Odôvodnenie

1. Žalobcovia v I/ a II rade podaním doručeným súdu dňa 11.6.2018, t.j. po vyhlásení rozsudku podali návrh, ktorým žiadali vydanie opravného uznesenia z dôvodu, že súd vo vyhlásenom rozsudku ako aj v uznesení o prípustenej zmene žaloby nesprávne uviedol a to v štvrtej vete odseku 1 a to, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcom v I/ a II/ rade náhradu za nútené obmedzenie vlastníckeho práva za obdobie od 1.1.2011 do 31.12.2011 vo výške 1.096,11 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % p.a. zo sumy 1.096,37 eur od 1.1.2012 do zaplatenia. Z písomne podaného návrhu žalobcov o pripustenie zmeny petitu žaloby (čl. 598 – 600) žalobcovia žiadali a to na tretej strane písomného podania, že žiadajú titulom náhrady za nútené obmedzenie vlastníckeho práva zaplatiť sumu 1.096,37 eur za obdobie od 1.1.2011 do 31.12.2011 s úrokom z omeškania vo výške 9 % p.a. zo sumy 1.096,37 eur od 1.1.2012 do zaplatenia. Súd na pojednávaní dňa 7.6. 2018 pripustil zmenu žaloby, s tým, že súd nesprávne uviedol výšku uplatnenej náhrady za obdobie od 1.1.2011 do 31.12.2011 vo výške 1.096,11 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % p.a. zo sumy 1.096,37 eur od 1.1.2012 do zaplatenia. Zároveň súd v zmysle takto pripustenej zmeny žaloby vyhlásil aj rozsudok na pojednávaní dňa 7.6.2018.

2. Podľa § 224 CSP, Súd kedykoľvek, aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania. Zákon vyžaduje, aby súdne rozhodnutie bolo určité, jasné a formálne bezchybné. V prípade, že nespĺňa tieto náležitosti, pripúšťa sa možnosť jeho opravy za stanovených podmienok, aby bola zachovaná zásada viazanosti súdu vyhlásením rozsudkom. Súdne rozhodnutie možno opraviť postupom podľa § 224 CSP len v presne stavených prípadoch, ak ide o chyby v písaní, počítaní a ďalej ak ide o také chyby, ktoré sú ako zrejme nesprávnosti podobného pôvodu, ako chyby v písaní a počítaní, t.j. ku ktorým

DOŠLO DŇA: 15 -08- 2018

došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním duševnej či mechanickej činnosti osoby, ktorá rozhodnutie vyhlasovala alebo vyhotovovala, ak ktoré sú každému zrejmé.

3. Z písomne podaného návrhu na pripustenie zmeny žaloby konkretizovanej na čl. 598-600 je zrejmé, že žalobcovia si uplatňovali titulom náhrady za nútené obmedzenie vlastníckeho práva a to konkrétne za obdobie od 1.1.2011 do 31.12.2011 sumu 1.096,37 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % p.a. zo sumy 1.096,37 eur od 1.1.2012 do zaplatenia. Súd o zmene žaloby rozhodol na pojednávaní dňa 7.6.2018 za prítomnosti strán sporu. Pri vyhlásení uznesenia o pripustenej zmene petitu žaloby však súd nesprávne, omylom uviedol sumu za obdobie od 1.1.2011 do 31.12.2011 a to vo výške 1.096,11 eur, ktorá výška tak nekorešponduje s uvedenou výškou uvedenou v písomnom návrhu na pripustenie zmeny žaloby, pričom súd zároveň v uvedenom uznesení uviedol úrok z omeškania vo výške 9 % p.a. zo sumy 1.096,37 eur od 1.1.2012 do zaplatenia. Na základe pripustenej zmeny žaloby súd následne aj vyhlásil rozsudok. Pri vyhlásení uznesenia o zmene žaloby a následne aj vo vyhlásenom rozsudku tak došlo jednoznačne k nesprávnemu uvedeniu sumy 1.096,11 eur, ktorá správne mala byť 1.096,37 eur, takže je zrejmé, že došlo len k zlyhaniu ľudského faktora pri vyhlásení uznesenia o pripustenej zmene žaloby aj vyhlásení rozsudku, s tým, že súd poukazuje aj na skutočnosť, že návrh na pripustenie zmeny žaloby bol doručený žalovanému, ktorý sa k tomuto vyjadril, takže aj samotnému žalovanému táto nesprávnosť zrejme.

4. Z uvedených dôvodov tak súd návrhu na vydanie opravného uznesenia, ktoré podali žalobcovia v I/ a II/ rade vyhovel.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky

procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

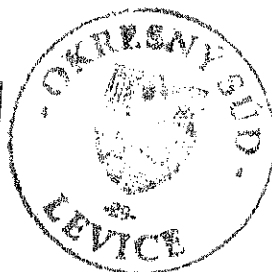
Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Okresný súd Levice, dňa 10. 8. 2018

JUDr. Miriam P i n t o v á
s u d k y ň a

Za správnosť vyhotovené
Milota Moravská



ECLI:SK:OSLV:2019:4314204515.16



Toto rozhodnutie nadobudlo

14C/31/2014-343

účinnosť dňa 30.10.2020

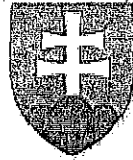
20.10.2020 v zmysle NMS kS Kilič

4314204515

Okresný súd v Levcích

rodinná zálež. 22.09.2020 pod č. KLO/ROD/2019-401

30.10.2020



Toto rozhodnutie je vykonateľné

dňom 26.10.2020 v zmysle NMS kS Kilič

Okresný súd v Levcích rodinná zálež. 22.09.2020 pod č.

30.10.2020 KLO/ROD/2019-401

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice pred sudkyňou JUDr. Martinou Petříkovou v spore žalobcov: 1/

Nitra, IČO: 37 861 298, v zast.
s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je **povinný** zaplatiť žalobcom v 1. až 3. rade sumu 4.872,52 € za obdobie od 05.10.2012 do 31.12.2018 spolu s úrokom z omeškania do 3 dní od právoplatnosti rozsudku nasledovne:

- žalobcom v 1. a 2. rade spolu sumu 98,25 € a úrok z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 98,25 € od 01.01.2013 do zaplataenia,
- žalobcovi v 3. rade sumu 98,25 € a úrok z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 98,25 € od 01.01.2013 do zaplataenia,
- žalobcom v 1. a 2. rade spolu sumu 402,32 € a úrok z omeškania 5,25 % ročne zo sumy 402,32 € od 01.01.2014 do zaplataenia,
- žalobcovi v 3. rade sumu 402,31 € a úrok z omeškania 5,25 % ročne zo sumy 402,31 € od 01.01.2014 do zaplataenia,
- žalobcom v 1. a 2. rade spolu sumu 390,15 € a úrok z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 390,15 € od 01.01.2015 do zaplataenia,
- žalobcovi v 3. rade sumu 390,15 € a úrok z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 390,15 € od 01.01.2015 do zaplataenia,
- žalobcom v 1. a 2. rade spolu sumu 386,65 € a úrok z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 386,65 € od 01.01.2016 do zaplataenia,

- žalobcovi v 3. rade sumu 386,66 € a úrok z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 386,66 € od 01.01.2016 do zaplataenia,
- žalobcom v 1. a 2. rade spolu sumu 386,35 € a úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 386,35 € od 01.01.2017 do zaplataenia,
- žalobcovi v 3. rade sumu 386,35 € a úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 386,35 € od 01.01.2017 do zaplataenia,
- žalobcom v 1. a 2. rade spolu sumu 386,27 € a úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 386,27 € od 01.01.2018 do zaplataenia,
- žalobcovi v 3. rade sumu 386,27 € a úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 386,27 € od 01.01.2018 do zaplataenia,
- žalobcom v 1. a 2. rade spolu sumu 386,27 € a úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 386,27 € od 01.01.2019 do zaplataenia,
- žalobcovi v 3. rade sumu 386,27 € a úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 386,27 € od 01.01.2019 do zaplataenia.

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcom v 1. a 2. rade sumu 1,06 € denne od 01.01.2019 do 26.6.2019 a žalobcovi v 3. rade sumu 1,06 € denne od 01.01.2019 do 26.6.2019, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobcovia v 1. až 3. rade **m a j ú** voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobcovia sa žalobou podanou dňa 26.2.2014 a následnými návrhmi na zmenu petitu (rozšíreniami žaloby) naposledy zo dňa 7.1.2019, ktorú zmenu súd pripustil uznesením zo dňa 19.2.2019, právoplatným dňa 20.2.2019, domáhali voči žalovanému zaplataenia náhrady za užívanie pozemku vo vlastníctve žalobcov za obdobie od 05.10.2012 do 31.12.2018 v celkovej sume 4.872,52 € spolu s úrokom z omeškania, následne v sume 2,12 € denne od 01.01.2019 do dňa vydania rozsudku po polovici. Dôvodili, že na pozemku v ich vlastníctve sa nachádza stavba cesty II/564 vo vlastníctve žalovaného, ktorý odmieta podpísať nájomné zmluvy a zaplatiť nájom mimosúdne napriek tomu, že žalovaný už na základe rozsudku Okresného súdu Levice č.k. 11C/224/2010-253 zo dňa 4.10.2012, právoplatným dňa 24.10.2012 plnil žalobcom za užívanie predmetného pozemku, ale za obdobie od 1.1.2009 do 4.10.2012.
2. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť brániac sa tvrdením, že ku dňu 1.7.2010 vzniklo pre žalovaného ako vlastníka stavby – cesty II/564 vo verejnom záujme k pozemku pod cestou v prospech vlastníka stavby právo zodpovedajúce vecnému bremenu, ktorého obsahom je držba a užívanie pozemku pod stavbou, vrátane práva uskutočniť stavbu alebo zmenu stavby, ak ide o stavbu povolenú podľa platných právnych predpisov, ktorá prešla z vlastníctva štátu na obce alebo VÚC. V súčasnosti sa na predmetnom pozemku nachádza cesta II. triedy, ktorá z hľadiska dopravného tvorí dôležitú spojnicu medzi okresnými mestami. Ďalej podotkol, že žalobcovia si už v predchádzajúcom súdnom spore vedenom pod sp. zn. 11C/224/2010

uplatnili náhradu za užívanie pozemku pod cestou po zriadení vecného bremena od 1.10.2010, ktorú náhradu žalovaný zaplatil dňa 10.11.2012. Žalovaný má za to, že nemá povinnosť opätovne poskytovať peňažnú náhradu za zriadenie vecného bremena za ten istý pozemok vzhľadom k tomu, že si uplatnili vo verejnom záujme zákonné právo zodpovedajúce vecnému bremenu zriadenom na pozemku pod inžinierskou stavbou, t.j. cestou, ktorá je definovaná ako verejná stavba a plní celospoločenský charakter. Žalovaný si plní svoju zákonnú povinnosť ako vlastník cesty, pre všetkých užívateľov cesty vykonáva jej opravy a zabezpečuje údržbu nielen cestnej komunikácie, ale aj cestného pozemku a tým zabezpečuje jej plynulú a bezpečnú zjazdnosť a prejazdnosť.

Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

3. Z listu vlastníctva č. 6306 vyhotoveného dňa 19.2.2014 vedeného Okresným úradom Levice, katastrálny odbor pre k.ú. Levice vyplýva, že žalobcovia 1/ a 2/ sú vedení ako spoluvlastníci v 1/2 a žalobca 3/ je vedený ako spoluvlastník v 1/2 pozemku s parc. č. 13269/6 o výmere 771 m² - zastavané plochy a nádvoria. K zápisu uvedenej parcely došlo na základe geometrického plánu č. 30/2010 zo dňa 18.2.2010 a žiadosti č. L10-28/Si zo dňa 22.2.2010, Z-1059/2010 zo dňa 24.2.2010. na celej výmere tohto pozemku je postavená inžinierska stavba – štátna cesta II/564 vo vlastníctve žalovaného.
4. Žalobcovia sa listom zn. L13-107/Si zo dňa 18.12.2013 obrátili na žalovaného s ponukou na uzavretie nájomných zmlúv za užívanie predmetného pozemku a mimosúdne doriešenie vecí a zároveň vyzval žalovaného na vydanie bezdôvodného obohatenia za obdobie od 5.10.2012 do 31.12.2013 v lehote 30 dní od doručenia listu. List žalovaný prevzal dňa 27.12.2013. Žalovaný však nájomné zmluvy uzavrieť odmietol a rovnako neakceptoval výzvu na zaplatenie.
5. Žalobcovia cenu nájmu predmetného pozemku odvodili zo znaleckého posudku č. 15/2014 zo dňa 21.2.2014 Ing. Ladislava Kiselyho, znalca z odboru stavebníctvo, odhad hodnoty nehnuteľností, ktorý stanovil výšku nájmu za m² ročne vo v sume 1,726 € za obdobie od 11.7.2012-7.5.2013, v sume 1,693 € za obdobie od 8.5.2013-12.11.2013 a v sume 1,660 € za obdobie od 13.11.2013.
6. Žalovaný so znaleckým posudkom Ing. Kiselyho nesúhlasil, preto súd za znalca ustanovil Ing. Martina Hrnčiara, ktorý v znaleckom posudku č. 11/2016 zo dňa 1.6.2016 v znení opravy znaleckého posudku stanovil výšku nájmu za obdobie od 5.10.2012 do 1.6.2016 v celkovej výške 2880 €. Pričom za obdobie od 5.10.2012-7.5.2013 nájom za m² ročne predstavoval sumu 1,060 €, za obdobie od 8.5.2013-12.11.2013 v sume 1,039 €, za obdobie od 13.11.2013-10.6.2014 v sume 1,019 €, za obdobie od 11.6.2014-9.9.2014 v sume 1,011 €, za obdobie od 10.9.2014-15.3.2015 v sume 1,003 € a za obdobie od 16.3.2016-1.6.2016 v sume 1,002 €. Všeobecná hodnota pozemku s parc. č. 13269/6 o výmere 771 m² predstavuje 9706,89 €, teda 12,59 € za 1 m². Ku dňu 1.6.2016 podľa znalca výška nájmu predmetného pozemku za rok činí sumu 772,54 € = 2,12 € za deň (772,54 € : 365 dní).

14/31/2014

7. Listom zo dňa 24.11.2017 si žalobcovia u žalovaného uplatnili zaplatenie náhrady za rok 2017 so splatnosťou do 31.12.2017, ktorú výzvu žalovaný listom zo dňa 18.12.2017 odmietol.
8. Listom zo dňa 12.1.2018 si žalobcovia u žalovaného uplatnili zaplatenie náhrady za rok 2018 so splatnosťou do 31.12.2018, ktorú výzvu žalovaný prevzal dňa 17.12.2018 odmietol.
9. V priebehu ďalšieho konania sa strany sporu, napriek počiatočným nesúhlasom so znaleckým posudkom Ing. Hrnčiara a návrhmi na kontrolný znalecký posudok, so stanovením všeobecnej hodnoty predmetného pozemku a určením ceny nájmu za jednotlivé obdobia stotožnili a žalobcovia zo ZP č. 11/2016 vychádzali aj pri stanovení nájmu za obdobie nasledovných rokov. K 1.6.2016 a na nasledujúce obdobia tak výška nájmu za predmetný pozemok o výmere 771 m² predstavuje sumu 2,12 € denne.
10. Podľa čl. 20 ods. Ústavy Slovenskej republiky vyvlastnenie alebo nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu.
11. Podľa § 128 ods. 2 OZ, vo verejnom záujme možno vec vyvlastniť alebo vlastnícke právo obmedziť, ak účel nemožno dosiahnuť inak, a to len na základe zákona, len na tento účel a za náhradu.
12. Už v predchádzajúcom konaní na tunajšom súde vedenom pod sp. zn. 11C/224/2010 medzi stranami sporu týkajúcim sa rovnakého pozemku ako v prejednávanej veci bolo preukázané, že pozemok, za užívanie ktorého sa žalobcovia domáhajú náhrady, je pozemkom nachádzajúcim sa pod stavbou cesty, ktorá prešla do vlastníctva žalovaného podľa osobitných predpisov a vzťahuje sa naň podľa zákona č. 66/2009 Z.z. zákonné vecné bremeno, ktorého obsahom je držba a užívanie pozemku pod stavbou vrátane práva uskutočniť stavbu alebo zmenu stavby a žalobcovia ako vlastníci pozemku sú povinní výkon práva zodpovedajúceho vecnému bremenu strieť do vykonania pozemkových úprav v príslušnom k.ú. Žalobcovia preukázali, že užívanie ich pozemku žalovaným trvá naďalej a ako vlastníci ho nemajú možnosť žiadnym spôsobom využívať.
13. Keďže zákon č. 66/2009 Zúz., na základe ktorého vzniklo zákonné vecné bremeno v prospech žalovaného k pozemku v spoluvlastníctve žalobcov, neupravuje poskytovanie náhrad za zákonné vecné bremená, je potrebné pri ich určovaní vychádzať z čl. 20 ods. 4 Ústavy SR a § 128 OZ.
14. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že žalobcom patrí náhrada za nútené obmedzenie ich vlastníckeho práva k predmetnému pozemku, pretože toto obmedzenie naďalej trvá, pričom žalovaný mimosúdne výzvy žalobcov na zaplatenie náhrad odmieta. Pri vyčíslení výšky náhrady žalobcovia vychádzali zo znaleckého posudku Ing. Martina Hrnčiara zo dňa 1.6.2016, proti ktorému žalovaný napokon námietky nemal, súd preto rozhodol o výške náhrady podľa výšky vyčíslenej žalobcami v naposledy zmenenej žalobe.
15. Podľa § 517 ods. 2 cit. zákona, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona

povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka Slovenskej republiky v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.
17. Žalobcovia si uplatnili úroky z omeškania v zákonnej výške za jednotlivé roky vždy od 1.1. nasledujúceho roka (keďže splatnosť nájomného žiadali vždy k 31.12. kalendárneho roka), nakoľko žalovaný napriek výzvam na zaplatenie náhrady alebo uzavretie nájomnej zmluvy toto odmietal. Žalovaný síce žiadal úroky z omeškania odpustiť s ohľadom na to, že investuje nemalé finančné prostriedky do opravy a údržby ciest a teda aj cesty na pozemku žalobcov. Počas celého konania však žalovaný nebol ochotný sa so žalobcami dohodnúť, striktno odmietal všetky ich návrhy, či už pred začatím konania alebo počas neho a s výnimkou posledného pojednávania s návrhmi žalobcov nesúhlasil. Vzhľadom k uvedenému súd žiaden dôvod na odpustenie úrokov z omeškania nevzhladol.
18. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.
19. Nakoľko mal žalobca vo veci úspech, súd mu priznal nárok na náhradu trov v plnom rozsahu, pričom o konkrétnej výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.
20. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
21. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
22. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu nie je prípustné.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie

14/31/2014

považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

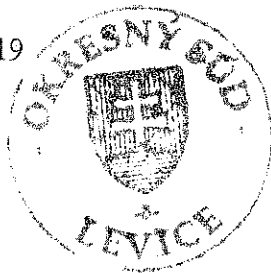
- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutia, má oprávnený pravo podať návrh na začatie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

V Leviciach, dňa 26. júna 2019

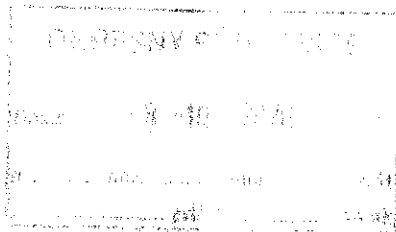


JUDr. Martina Petríkova
sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia:
Katarína Vojtková

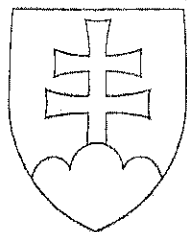
1.
2.
p
o
ú
e
s
:

10/31/2014



ECLI:SK:KSNR:2020:4314204515.2

Sp. zn.: 12Co/208/2019 - 401
IČS: 4314204515



3.0 - 10 - 2020
30.10.2020

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Denisy Šaligovej a sudkýň JUDr. Sone Zmekovej a JUDr. Renáty Pátrovičovej v práv

Podlužany

228, 3/ I

ch Ing. Pa

ému: Nitri

949 01 Nitra, IČO: 37 861 298, a

práva k pozemku, o odvolaní ža

14C/31/2014-343 zo dňa 26.06.2019 t

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalobcom 1/, 2/, 3/ nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcom 1/, 2/, 3/ sumu 4.872,52 eura za obdobie od 05.10.2012 do 31.12.2018 do troch dní od právoplatnosti rozsudku nasledovne : žalobcom 1/, 2/ sumu 98,25 eura spolu s úrokom z omeškania 8,75 % ročne od 01.01.2013 do zaplataenia, žalobcovi 3/ sumu 98,25 eura spolu s úrokom z omeškania 8,75 % ročne od 01.01.2013 do zaplataenia, žalobcom 1/, 2/ sumu 402,32 eura spolu s úrokom z omeškania 5,25 % ročne od 01.01.2014 do zaplataenia, žalobcovi 3/ sumu 402,31 eura spolu s úrokom z omeškania 5,25 % ročne od 01.01.2014 do zaplataenia, žalobcom 1/, 2/ sumu 390,15 eura spolu s úrokom z omeškania 5,05 % ročne od 01.01.2015 do zaplataenia, žalobcovi 3/ sumu 390,15 eura spolu s úrokom z omeškania 5,05 % ročne od

DOŠLO DŇA: 20 - 10 - 2020

01.01.2015 do zaplataenia, žalobcom 1/, 2/ sumu 386,65 eura spolu s úrokom z omeškania 5,05 % ročne od 01.01.2016 do zaplataenia, žalobcovi 3/ sumu 386,66 eura spolu s úrokom z omeškania 5,05 % ročne od 01.01.2016 do zaplataenia, žalobcom 1/, 2/ sumu 386,35 eura spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne od 01.01.2017 do zaplataenia, žalobcovi 3/ sumu 386,35 eura spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne od 01.01.2017 do zaplataenia, žalobcom 1/, 2/ sumu 386,27 eura spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne od 01.01.2018 do zaplataenia, žalobcovi 3/ sumu 386,27 eura spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne od 01.01.2018 do zaplataenia, žalobcom 1/, 2/ sumu 386,27 eura spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne od 01.01.2019 do zaplataenia, žalobcovi 3/ sumu 386,27 eura spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne od 01.01.2019 do zaplataenia. Zároveň zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcom 1/, 2/ sumu 1,06 eura denne od 01.01.2019 do 26.06.2019 a žalovanému 3/ sumu 1,06 eura denne od 01.01.2019 do 26.06.2019, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobcom 1/, 2/, 3/ priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. V odôvodnení uviedol, že žalobcovia sa po zmene petitu žalobou domáhali zaplataenia sumy 4.872,52 eura s príslušenstvom titulom náhrady za užívanie pozemku v ich vlastníctve za obdobie od 05.10.2012 do 31.12.2018 a sumy 2,12 eura denne od 01.01.2019 do vyhlásenia rozsudku. Svoj návrh odôvodnili tým, že na pozemku v ich vlastníctve sa nachádza stavba cesty II/564 vo vlastníctve žalovaného, ktorý s nimi odmieta uzatvoriť nájomnú zmluvu a zaplatiť im za užívanie pozemku, a to napriek tomu, že už v minulosti za užívanie pozemku za obdobie od 01.01.2009 do 04.10.2012 plnil na základe rozsudku Okresného súdu Levice č. k. 11C/224/2010-253 zo dňa 04.10.2012.

3. Z listu vlastníctva č. 6306 pre kat. úz Levice súd zistil, že žalobcovia 1/, 2/ sú podielovými spoluvlastníkmi v podiele 1/2-ica a žalobca 3/ je podielovým spoluvlastníkom v podiele 1/2-ica parc. č. 13269/6 o výmere 771 m² zastavané plochy a nádvoria. Na celej výmere tohto pozemku je postavená inžinierska stavba - štátna cesta II/564 vo vlastníctve žalovaného. Z konania vedenom na pod sp. zn. 11C/224/2010 mal súd za preukázané, že pozemok, za užívanie ktorého sa žalobcovia domáhajú náhrady, je pozemkom nachádzajúcim sa po stavbe cesty, ktorá prešla do vlastníctva žalovaného podľa osobitných predpisov a vzťahuje sa naň zákon č. 66/2009 Z. z.. Žalobcovia preukázali, že užívanie ich pozemku žalovaným trvá aj naďalej a oni ako vlastníci ho nemajú možnosť žiadnym spôsobom využívať. Keďže zákon č. 66/2009 Z. z., na základe ktorého vzniklo zákonné vecné bremeno v prospech žalovaného k pozemku v spoluvlastníctve žalobcov, neupravuje poskytovanie náhrad za zákonné vecné bremená, je potrebné pri ich určovaní vychádzať z čl. 20 ods. 4 Ústavy SR a § 128 Občianskeho zákonníka.

4. Vzhľadom na uvedené mal súd za to, že žalobcom patrí náhrada za nútené obmedzenie ich vlastníckeho práva k predmetnému pozemku, pretože obmedzenie trvá aj naďalej, pričom žalovaný mimosúdne výzvy žalobcov na zaplataenie náhrad odmieta. Pri vyčíslení výšky náhrady vychádzal zo znaleckého posudku znalca Ing. Martina Hrnčiara zo dňa 01.06.2016, voči ktorému žalovaný nemal žiadne námietky. Súd priznal žalobcom aj úrok z omeškania počnú od 01.01. nasledujúceho roka, keďže žalobcovia vyzývali žalovaného na zaplataenie náhrad vždy k 31.12. kalendárneho roka. Napriek žiadosti žalovaného o odpustenie platenia úrokov z omeškania z dôvodu investícií nemalých finančných prostriedkov do opravy a údržby ciest, bol súd toho názoru, že žalobcovia majú nárok aj na úrok z omeškania, pretože žalovaný sa počas celého konania odmietal so žalobcami dohodnúť a striktné odmietal ich návrhy na mimosúdnu dohodu aj pred začatím konania. Svoje rozhodnutie oprel o ustanovenia § 128 ods. 2, § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, čl. 20

ods. 4 zákona č. 40/1992 Zb. Ústavy SR, zákon č. 66/2009 Z. z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. O trovách konania rozhodol podľa úspechu vo veci s odkazom na § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

5. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, ktorý navrhol rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Namietal nesprávne skutkové zistenia a nesprávne právne posúdenie veci (§ 365 ods. 1 písm. f), h) CSP). Cestný majetok nadobudol v zmysle zákona č. 416/2001 Z. z. o prechode niektorých pôsobností z orgánov štátnej správy na obce a vyššie územné celky v znení neskorších predpisov a následne na základe „Delimitačného protokolu o odovzdaní a prevzatí nehnuteľného majetku - cestný majetok, spísaný v súlade s § 24b ods. 6 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách. Neprešla však na neho povinnosť vyplácať náhrady za pozemky pod cestami II. a III. triedy vo vlastníctve tretích osôb. Je nespravodlivé požadovať od neho, aby usporadúval majetkové vzťahy jednotlivých subjektov. Cesty II. a III. triedy slúžia verejnému záujmu, majú celospoločenský charakter a rovnakou mierou slúžia aj pre potreby žalobcov. On nemá z užívania cesty žiadny prospech, má povinnosť sa o cestu starať, udržiavať ju a opravovať, aby bola zjazdná a bezpečná pre širokú verejnosť. Vlastnícke právo k cestám, ktoré boli delimitované na VÚC a obce je celospoločenským problémom, ktorý sa aktívne nerieši a domnieva sa, že je nespravodlivé požadovať od neho neprimerané finančné náhrady. Nesúhlasí ani s platením úroku z omeškania, pretože ide o majetok, ktorý mu bol delimitovaný bez toho, aby boli pozemky pod cestami finančne a majetkovoprávne vysporiadané. Poukázal na skutočnosť, že na predmetnej nehnuteľnosti má zriadené vecné bremeno vo verejnom záujme, z čoho vyplýva pre vlastníka pozemku daňové zvýhodnenie, čo súd nezohľadnil. Ustanovenie § 4 ods. 1 zákona č. 66/2009 Z. z. nerieši poskytnutie náhrady jednorazovej ani opakovanej. Zákon v § 2 upravuje spôsoby majetkovoprávneho usporiadania vlastníctva pozemkov pod stavbami, ktorých sa stal podľa osobitných predpisov vlastníkom vyšší územný celok. Je toho názoru, že zásah do pokojného užívania majetku musí zachovávať spravodlivú rovnováhu medzi potrebami verejného záujmu a požiadavkami ochrany základných práv jednotlivca, ako vlastníka pozemku. Žalobcovia, ktorí nadobudli pozemok kúpnu zmluvou zo dňa 12.11.2008, museli mať vedomosť, že na pozemku sa je postavená inžinierska stavba - cestná, miestna a účelová komunikácia. Je toho názoru, že primeranú náhradu za užívanie pozemku už poskytol. Nie je možné uprednostňovať vlastnícke právo jednotlivca ako vlastníka pozemku a znevýhodňovať jeho ako vlastníka cestných komunikácií - stavby, ktorá sa nachádza na pozemku žalobcov. Potvrdenie opakovaného peňažného plnenia pri zriadení práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vo verejnom záujme pre súkromných vlastníkov pozemkov, by mohlo vážne ohroziť a znevýhodniť postavenie vlastníkov cestných komunikácií v rámci celej Slovenskej republiky.

6. Žalobcovia 1/, 2/, 3/ vo vyjadrení k odvolaniu navrhli rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť. Uviedli, že na základe Delimitačného protokolu prešli na žalovaného spolu s vlastníctvom nehnuteľného majetku aj súvisiace práva a povinnosti. Sám žalovaný v odvolaní uvádza, že je v každom jednom prípade vopred neúspešný a musí znášať finančné uspokojenie požiadaviek oprávnených. Z toho vyplýva, že žalovaný sa nepoučil ani po viacerých neúspešných konaniach, a napriek tomu odmieta mimosúdne plnenia a opakovane zaťažuje súdy. Ními požadované úroky z omeškania považujú za nárok v súlade so zákonom, ktorý nijako nelimituje skutočnosť, že žalovaný sa stará o svoju stavbu cesty

II/564. V závere poukázali na ustanovenia § 128 ods. 1. 2 Občianskeho zákonníka a čl. 20 ods. 4 Ústavy SR, o ktoré opierajú svoj nárok.

7. K vyjadreniu žalobcov žalovaný uviedol, že súčasťou delimitačného protokolu neboli žiadne práva a povinnosti, ktoré by súviseli s prechodom práv a povinností, pretože delimitácia sa uskutočnila v súlade so zákonom č. 416/2001 Z. z. o prechode niektorých práv a povinností zo štátu na vyšší územný celok. Má za to, že súd v rámci svojej pôsobnosti a pri zohľadnení predmetu konania je oprávnený zohľadniť výšku úroku z omeškania, najmä zohľadniť, že ide o nakladanie s verejnými finančnými prostriedkami, ktoré by mali byť účelnejšie vynaložené. K stanoveniu všeobecnej hodnoty pozemku a určeniu ceny náhrady za jednotlivé obdobia znaleckým posudkom č. 11/2016 nemá pripomienky. Tie vznáša len vo vzťahu k úrokom z omeškania.

8. K vyjadreniu žalovaného sa vyjadrili aj žalobcovia, ktorí zotrvali na svojich doterajších vyjadreniach.

9. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, účinného od 1. júla 2016, ďalej len „Civilný sporový poriadok“ alebo „CSP“), viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP) ako aj skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), prejednal vec bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1, § 378 ods. 1, § 177 ods. 2 písm. c), § 219 ods. 3 CSP) a po prejednaní veci urobil záver, že rozsudok súdu prvej inštancie je vecne správny. Preto tento rozsudok podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil a zároveň aplikoval ustanovenie § 387 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. Odvolací súd na dôvažok k odôvodneniu rozsudku súdu prvej inštancie dodáva nasledovné:

10. V prejednávanej veci sa žalobcovia ako podieloví spoluvlastníci domáhajú náhrady za obmedzenie vlastníckeho práva k pozemkom, na ktorých sa nachádza stavba cesty II/564 vo vlastníctve žalovaného. Stavba prešla do vlastníctva žalovaného na základe zákona č. 446/2001 Z. z. o majetku vyšších územných celkov a zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách. Zákon č. 66/2009 Z. z. upravuje usporiadanie vlastníckych vzťahov k pozemkom pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky podľa osobitných predpisov (zákonom č. 135/1961 Zb., č. 138/1991 Zb. a 446/2001 Z. z.).

11. Podľa čl. 1 § 2 ods. 1 zákona č. 66/2009 Z. z. obec alebo vyšší územný celok, ktorý sa stal podľa osobitných predpisov vlastníkom stavby prechodom z vlastníctva štátu bez majetkovoprávneho usporiadania vlastníctva k pozemkom (ďalej len „vlastník stavby“), môže poskytnúť zámennou zmluvou vlastníkovi pozemku pod stavbou náhradný pozemok, ktorý je v jeho vlastníctve. Náhradný pozemok v primeranej výmere, bonite a rovnakého druhu, ako bol pôvodne pozemok pred zastavaním, poskytne vlastník stavby v tom istom katastrálnom území. Ak územie obce tvorí viac katastrálnych území, náhradný pozemok sa poskytne v rámci územia obce. Podľa ods. 2 ak sa neuplatní postup podľa odseku 1, usporiadanie vlastníckych vzťahov k pozemku pod stavbou sa vykoná v konaní o nariadení pozemkových úprav podľa osobitného predpisu

12. Podľa čl. 1 § 3 ods. 1 konanie o nariadení pozemkových úprav z dôvodu usporiadania

vlastníckych vzťahov k pozemku pod stavbou podľa tohto zákona sa začína na žiadosť vlastníka stavby. Pri usporiadaní vlastníckych vzťahov k pozemkom podľa tohto zákona sa prihliada na potreby vlastníka stavby. Podľa ods. 4 pri poskytovaní náhradných pozemkov správca prihliada na potreby poskytnutia náhrad podľa osobitného predpisu

13. Podľa čl. I § 4 ods. 1 ak nemá vlastník stavby ku dňu účinnosti tohto zákona k pozemku pod stavbou zmluvne dohodnuté iné právo, vzniká vo verejnom záujme k pozemku pod stavbou užívanému vlastníkom stavby dňom účinnosti tohto zákona v prospech vlastníka stavby právo zodpovedajúce vecnému bremenu, ktorého obsahom je držba a užívanie pozemku pod stavbou, vrátane práva uskutočniť stavbu alebo zmenu stavby, ak ide o stavbu povolenú podľa platných právnych predpisov, ktorá prešla z vlastníctva štátu na obec alebo vyšší územný celok. Podkladom na vykonanie záznamu o vzniku vecného bremena v katastri nehnuteľností je súpis nehnuteľností, ku ktorým vzniklo v prospech vlastníka stavby právo zodpovedajúce vecnému bremenu. Podľa ods. 2 vlastník pozemku pod stavbou je povinný strpieť výkon práva zodpovedajúceho vecnému bremenu do vykonania pozemkových úprav v príslušnom katastrálnom území.

14. Z vyššie citovaných ustanovení zákona č. 66/2009 Z. z. vyplýva, že vlastník pozemku nemá žiadnu možnosť domáhať sa usporiadania vlastníckych vzťahov k pozemkom zaťaženým vecným bremenom. Je na výlučnej dobrej vôli užívateľa pozemku a vlastníka stavby, či vlastníkovi pozemku poskytne náhradný pozemok alebo sa usporiadanie vlastníckych vzťahov k pozemku pod stavbou vykoná v konaní o nariadení pozemkových úprav podľa osobitného predpisu (zákon č. 330/1991 Zb.). Ak „zákon č. 66/2009 Z. z. nedáva vlastníkovi pozemku žiadnu možnosť domáhať sa usporiadania vlastníckych vzťahov k pozemkom zaťažených zákonným vecným bremenom a ponecháva ich usporiadanie výlučne na dobrej vôli užívateľovi pozemku, záver o neexistencii práva vlastníkov pozemku na náhradu za nútené obmedzenie vlastníckeho práva na dobu vopred neurčiteľnú, nemôže byť v súlade nielen s citovanými ustanoveniami Občianskeho zákonníka, Listinou základných práv a slobôd, ale ani s Ústavou Slovenskej republiky“ (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4MCdo/2/2014 zo dňa 23.04.2015).

15. Ustanovenie § 4 citovaného zákona predpokladá v prospech vlastníka stavby vznik práva k pozemku zodpovedajúcemu vecnému bremenu, pričom odkazuje na úpravu v ustanoveniach § 151n až § 151p Občianskeho zákonníka. Z rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo/89/2008 z 21.12.2009 vyplýva, že „ak špeciálne predpisy zákonných vecných bremien neupravujú náhrady súvisiace s ich výkonom, treba použiť úpravu súkromnoprávnu“. Tak ako uviedol súd prvej inštancie vo svojom odôvodnení, nárok na náhradu za obmedzenie vlastníckeho práva vyplýva z čl. 20 ods. 4 Ústavy SR a § 128 ods. 2 Občianskeho zákonníka ako aj z čl. 11 ods. 4 Listiny základných práv a slobôd.

16. Z uvedených ustanovení vyplýva, že žalobcovia majú nárok na náhradu za nútené obmedzenie ich vlastníckeho práva, a to aj opakovane, pokiaľ nebudú vlastnícke vzťahy usporiadané tak ako predpokladá zákon č. 66/2009 Z. z. v ustanoveniach čl. I § 2 a § 3. Vo vzťahu k úrokom z omeškania je potrebné uviesť, že úrok má veriteľ právo požadovať, ak je druhá strana s plnením peňažného dlhu v omeškaní (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaný bol s plnením náhrad v omeškaní, a napriek snahe žalobcov dohodnúť sa mimosúdne, k dohode nedošlo, a to ani pred podaním samotnej žaloby a ani počas prebiehajúceho súdneho konania. Plateniu úrokov z omeškania sa môže žalovaný vyhnúť len včasným plnením náhrad za nútené obmedzenie vlastníckeho práva žalobcov.

17. Podľa názoru odvolacieho súdu súd prvej inštancie prihliadal na všetko, čo vyšlo v konaní najavo. S ohľadom na odôvodnenie napadnutého rozsudku odvolací súd konštatoval, že rozhodnutie súdu prvej inštancie a jeho odôvodnenie zodpovedá požiadavkám upraveným v ustanovení § 220 ods. 2 Civilného sporového poriadku, pričom toto rozhodnutie odvolací súd nezhodnotil ako arbitrárne, nepresvedčivé a nepreskúmateľné a preto ho ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil. Odvolanie žalovaného preto odvolací súd posúdil ako neopodstatnené a rozsudok súdu prvej inštancie z tohto dôvodu potvrdil.

18. V odvolacom konaní boli úspešní žalobcovia, ktorým patrí v celom rozsahu náhrada trov vynaložených v tomto štádiu konania (§ 255 ods. 1 CSP). Keďže žalobcom žiadne trovy (ani na poštovnom) nevznikli, odvolací súd rozhodol (§ 396 ods. 1 CSP), že sa im nárok na ich náhradu nepriznáva.

19. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

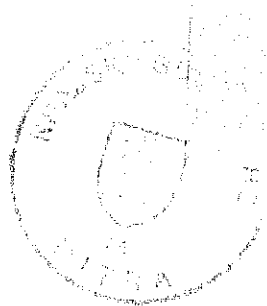
Poučenie: Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

V Nitre dňa 22. septembra 2020



Maligová
senátu
lajkyňa

JUDr. Soňa Zmeková
členka senátu

JUDr. Renáta Pátrovičová
členka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Katarína Vilimeková