

U Z N E S E N I E

Mestský súd Bratislava III v spore žalobcu: **HATER - HANDLOVÁ spol. s r.o., so sídlom Potočná 20, 972 51 Handlová, IČO: 31 633 765**, zast.: *JUDr. Peter Celec, advokátska kancelária s.r.o., so sídlom M. R. Štefánika 36, 036 01 Martin, IČO: 51 762 986*, proti žalovanému: **RECYKLOGROUP, a.s., so sídlom Záhradnícka 51, 821 08 Bratislava, IČO: 48 116 441**, zast.: *AK Matejka Friedmannová s.r.o., so sídlom Dunajská 48, 811 08 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 47 248 998*, o **zaplatenie 36.470,52 eur s príslušenstvom**, takto

r o z h o d o l :

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiadna zo sporových strán **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.
- III. Žalobcovi **s a v r a c i a** súdny poplatok vo výške **1.083,06 eur** prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., po právoplatnosti tohto uznesenia.

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobca sa žalobou doučenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 02.05.2023, postúpenou Mestskému súdu Bratislava III dňa 25.07.2023, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd zaviazá žalovaného na zaplatenie 36.470,52 eur s príslušenstvom titulom neuhradených faktúr za poskytnuté služby – zber a triedenie odpadov, za čo sa žalovaný v zmysle zmluvy zo 14.05.2021 zaviazal žalobcovi uhrádzať odplatu.
2. Súd zistil z výpisu z obchodného registra žalovaného, oddiel: Sa, vložka číslo: 6126/B, že žalovaný bol dňa 19.01.2024 vymazaný z obchodného registra *ex offi*o bez právneho nástupcu.
3. Podľa ust. § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
4. Podľa ust. § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

5. Podľa ust. § 64 CSP, ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.
6. Podľa ust. § 66 CSP, ak strata procesnej subjektivity nastane až po vyhlásení rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, postupuje súd podľa § 63 a 64; vyhláseným rozhodnutím zostáva súd viazaný.
7. Podľa ust. § 20a ods. 2 Občianskeho zákonníka, právnická osoba zapísaná v obchodnom registri alebo v inom zákonom určenom registri zaniká dňom výmazu z tohto registra, pokiaľ osobitné zákony neustanovujú inak.
8. Súd s poukazom na vyššie uvedené dospel k záveru, že v danom prípade neexistencia procesnej subjektivity žalovaného predstavuje neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky, pričom žalovaný nemá ani právneho nástupcu, s ktorým by mohol súd v konaní pokračovať, preto súd podľa ustanovenia § 64 v spojení s ustanovením § 161 ods. 2 CSP konanie zastavil, t. j. rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku č. I. tohto uznesenia.
9. Podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
10. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
11. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
12. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 257 CSP, podľa ktorého súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Keďže k zastaveniu konania došlo z dôvodu zániku žalovaného bez právneho nástupcu, ide o dôvod osobitného zreteľa, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku č. II. tohto uznesenia, t. j. súd žiadnej zo sporových strán náhradu trov konania nepriznal.
13. Podľa § 11 ods. 3 prvá veta, ods. 4 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

14. Okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura.
15. Žalobca dňa 04.05.2023 zaplatil súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 1.094,- eur. Súd rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku kráteného o 1 % (10,94 eur), teda súdneho poplatku vo výške 1.083,06 eur, prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s. po právoplatnosti tohto uznesenia. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku č. III. tohto uznesenia.

P o u č e n i e: Proti **výrokom I. a II.** tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava III, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Proti **výroku III.** tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 06.02.2024

JUDr. Gabriela Janovicová
sudkyňa