



Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Bratislava
Oddelenie štátnej stavebnej správy

Bratislava, 05. november 2024
Číslo: 02879/2024-22.1.2./ZAV
Ev. č.: 38404/2024

ROZHODNUTIE

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Bratislava, oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej len „Regionálny úrad Bratislava“) ako príslušný orgán podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. d) a podľa ustanovenia § 4a písm. a) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) a podľa ustanovenia § 118 stavebného zákona, ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), rozhodujúc o odvolaniach účastníkov konania: **Mgr. Monika Schillerová, Šoltésovej 24, 811 08 Bratislava; Miroslava Oškerová, Novosadská 164/31, 900 90 Dubová; Ing. Miroslav Šrol, Rustaveliho 5, 831 06 Bratislava; Ing. Lenka Šrolová, Rustaveliho 5, 831 06 Bratislava; Filip Palkovič, Kataríny Frankovej 5413/3, 902 01 Pezinok**, proti rozhodnutiu stavebného úradu obce Píla č. OcÚ/Výst.16/2023/402 zo dňa 28.11.2023, podľa ustanovenia § 59 ods. 3 a ustanovení § 46 a § 47 správneho poriadku, ako aj príslušných ustanovení stavebného zákona

ruší

rozhodnutie stavebného úradu obce Píla č. OcÚ/Výst.16/2023/402 zo dňa 28.11.2023 a vec vracia prvostupňovému správne mu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e

Obec Píla ako príslušný stavebný úrad (ďalej len ako „stavebný úrad“) rozhodnutím č. OcÚ/Výst.16/2023/402 zo dňa 28.11.2023 podľa ustanovenia § 39, § 39a, stavebného zákona a § 4 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (ďalej len „vyhláška č. 453/2000 Z. z.“), rozhodla o umiestnení líniovej stavby „Dubová Kanalizácia – 2. etapa a rozšírenie vodovodu nové IBV“, v objektovej skladbe: SO 01 Potrubná sieť kanalizácie, SO 02 Domové kanalizačné prípojky, SO 03 Čerpacie stanice, SO 04 Prípojky NN, SO 05 Vodovod, PS 01 Čerpacie stanice – strojnotechnologická časť, v lokalite Novosady, Horné Lúky, Za Kaplnkou, Za Hoštáky a Dolné Humná v katastrálnom území Dubová, na pozemkoch reg. „C“ a reg. „E“, pre navrhovateľa Obec Dubová, ul. Hlavná 39, 900 90 Dubová, podľa situačného výkresu a projektovej dokumentácie pre územné rozhodnutie, ktorú vypracoval HYDROCOOP spol. s r.o., zodpovedný projektant Ing. Peter Fuksa, reg. č. 1391*Z*2-2.

Proti uvedenému rozhodnutiu stavebného úradu podali v zákonom stanovenej lehote odvolania: Miroslava Oškerová (ďalej len „odvolateľka č. 1“), spoločné odvolanie Ing. Miroslav Šrol a Ing. Lenka Šrolová (ďalej len „odvolatelia č. 2“) a obsahovo totožné odvolanie Mgr. Monika Schillerová a Filip Palkovič (ďalej len „odvolatelia č. 3“), ktorí v podaných odvolaniach k veci uvádzajú v podstate nasledovné:

Odvolateľka č. 1:

1. Stavebný úrad opomenul námietky Romana Oškeru z ústneho pojednávania zo dňa 02.10.2023.
2. Priložený situačný výkres nie je v súlade s vydaným rozhodnutím. Vetva AA-1- má byť skrátená a vetva A-2 vypustená z konania mimo môjho pozemku parc. č. 1302/1 a 1302/2.
3. Stavebný úrad nesprávne uvádza dátum podania námietok zo dňa 29.09.2023, keď v rozhodnutí na strane 2 a 15 uvádza dátum 13.01.2023
4. Ďalej na strane 3 a 16 uviedol Moniku Jakubcovú, bytom Novosadská 164/31, čo je nesprávne, nakoľko sa jedná o moju adresu a nehnuteľnosť.

Na základe uvedených skutočností odvolateľka č. 1 navrhuje vydané rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie.

Odvolatelia č. 2:

Rozhodnutie stavebného úradu je v rozpore s ustanovením § 47 ods. 3 správneho poriadku.

Na ústnom pojednávaní boli predložené nasledovné námietky:

1. Nesúhlas s umiestnením predmetnej stavby na pozemkoch parc. č. 1293/2, 1290/1, 1293/1 a 1290/2 z dôvodu, že trasa splaškovej kanalizácie stoky AA-1-1 (ďalej len „stoka AA-1-1“) a vodovodnej vetvy K-1-2-1 (ďalej len „vetva K-1-2-1“) nemá aktuálne žiaden účel a nie je známy ani rozvojový zámer v tejto časti, a ich realizáciou by okrem záberu pozemkov došlo aj k zásahu do existujúcich stavieb a do udržiavanej produktívnej zelene.
2. Odvolatelia č. 2 navrhujú trasu splaškovej kanalizácie stoka AA a vodovodnej vetvy K-1 preložiť na príľahlú parcelu č. 1408, na ktorej je postavená inžinierska stavba – cestná, miestna a účelová komunikácia, mimo ich pozemkov. Umiestnenie trasy v navrhovanej línii by nebolo možné realizovať aj vzhľadom na vecné prekážky, ako stavby a udržiavaný vinič aj na ďalších dotknutých pozemkoch.

Podľa odvolateľov č. 2 sa stavebný úrad v rozhodnutí nedostatočne vysporiadal s námietkou č. 1, keď uviedol, že: „Stavebný úrad námietku akceptuje v tom zmysle, že trasa splaškovej kanalizácie stoky AA-1-1 v realizačnom projekte bude skrátená o 14 m a vodovodnej vetvy K-1-2-1 o 29 m“. Na základe uvedeného žiadajú o zodpovedajúcu opravu rozsahu skrátenia trasy stoky AA-1-1 a vetvy K-1-2-1 v rozhodnutí, a zároveň aj v situačnom výkrese tak, aby trasa nezasahovala do pozemku odvolateľov č. 2.

Taktiež sa stavebný úrad nedostatočne vysporiadal s námietkou č. 2, ktorej zmyslom bolo docieliť, aby trasa stoky AA-1-1 a vetvy K-1-2-1 nebola realizovaná na pozemkoch odvolateľov č. 2 a bola preložená na pozemok parc. č. 1408. Odvolatelia č. 2 majú za to, že nedošlo ani k čiastočnému vyhoveniu námietok, nakoľko v rozhodnutí navrhovaná zmena trasovania stoky AA a vetvy K-1 upravuje len zmenu trasy mimo dotknutých pozemkov odvolateľov č. 2 a ich nepriaznivá situácia sa nijakým spôsobom nemení a ich vlastnícke právo zostáva obmedzené v pôvodnom rozsahu. Na základe nedostatočného odôvodnenia a vysporiadania sa s námietkami majú za to, že rozhodnutie je v rozpore so zákonom a je aj nepreskúmateľné. Ako ďalšie dôvody odvolania uvádzajú, že rozhodnutie vychádza z Urbanistickej štúdie a územnoplánovacej dokumentácie zostavenej v roku 2015, pričom aktuálny stav dotknutých pozemkov tomuto zámeru nezodpovedá. Odvolatelia č. 2 majú za to, že v prejednávanom prípade nie je daný ani (i) verejný záujem na zriadení stavby, (ii) účel navrhovanej stavby je možné dosiahnuť inak a (iii) navrhovaná stavba zasahuje do ich práv v neprimeranom rozsahu.

Nadalej zotrvávajú na podaných námietkach, nakoľko súčasné znenie rozhodnutia

neprimerane a neodôvodnene zasahuje do spôsobu užívania dotknutých pozemkov a navrhujú, aby napadnuté rozhodnutie č. OcÚ/Výst.16/2023/402 zo dňa 28.11.2023 bolo zmenené alebo zrušené a vec vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odvolatelia č. 3:

- *Stavebný úrad nesprávne posúdil vec a nedostatočne zistil skutočný stav veci, čo je v rozpore so správnym poriadkom.*
- *Pri vydávaní rozhodnutia postupoval v rozpore so stavebným zákonom.*
- *Uprel účastníkom konania možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia pred jeho vydaním a neumožnil im nahliadnuť do kompletného spisu.*

Napadnuté rozhodnutie je v rozpore s ustanovením § 47 ods. 3 správneho poriadku, nakoľko neobsahuje riadne odôvodnenie. Taktiež nebolo zo strany stavebného úradu prihladené na námietky účastníkov konania, ktoré boli v odôvodnení rozhodnutia odcitované v plnom znení bez vyjadrenia sa k zásadným dôvodom námietok a k navrhovaným riešeniam, pričom stavebný úrad len stroho uviedol, že námietky zamietol v plnom rozsahu, čo však nijakým spôsobom neodôvodnil a nie je ani zrejmé, akými úvahami sa pri vydávaní rozhodnutia riadil. Hlavným zmyslom vznesených námietok bolo docieľiť, aby stavba stoky AA a vetvy K-1 nebola realizovaná cez pozemky účastníkov konania. Na základe absencie materiálneho vysporiadania sa s námietkami účastníkov konania je napadnuté rozhodnutie vydané v rozpore so zákonnými náležitosťami a z toho dôvodu nepreskúmateľné pre nedostatočné odôvodnenie. Odvolatelia č. 3 nesúhlasia s tvrdením uvedeným vo výrokovvej časti rozhodnutia, že účel stavby je verejnoprospešná stavba, pričom poukazujú na ustanovenie § 108 ods. 3 stavebného zákona. Ďalej poukazujú na skutočnosť, že v rozhodnutí absente vyvlastňovacie konanie na to, aby mohol byť aplikovaný § 38 stavebného zákona v spojitosti s vyvlastnením pozemku, resp. nútené obmedzenie vlastníckeho práva k pozemku. Podľa názoru odvolateľov č. 3 rozhodnutie nepreukazuje, že navrhovaná stavba je prospešná pre celú obec, ako to tvrdí stavebný úrad. Stavebný úrad v rozhodnutí cituje UPI obce Dubová z 14.09.2023, kde uvádza, že: „.....upozorňujeme, že v lokalite nie sú vybudované inžinierske siete. Tieto siete si musia vlastníci vybudovať na vlastné náklady, okrem kanalizácie, ktorá je plánovaná cez pozemok parc. č. 1309/1, k. ú. Dubová“. Z uvedeného vyplýva, že navrhovaná stavba obsahuje len verejnú kanalizáciu a ostatné siete (verejný vodovod, komunikácia atď.) nie sú súčasťou rozhodnutia pre dotknutú parcelu č. 1309/1, a z tohto dôvodu sa nemôže jednať o verejný záujem. Podľa projektovej dokumentácie je však verejný vodovod súčasťou navrhovanej stavby, čo robí napadnuté rozhodnutie nejasné.

Stavebný úrad sa ďalej opiera o čl. 20 ods. 4 Ústavy SR a o čl. 11 ods. 4 Listiny základných práv a slobôd, pričom v oboch prípadoch sa uvádza, že k vyvlastneniu alebo zriadeniu vecného bremena je nutný verejný záujem, ktorý nebol v konaní preukázaný, z čoho vyplýva, že v prípade, ak nemá stavebník k pozemku vlastnícke alebo iné právo, možno bez súhlasu vlastníka územné rozhodnutie o umiestnení stavby vydať len vtedy, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť alebo obmedziť vlastnícke právo k pozemku. Vyvlastnenie alebo obmedzenie vlastníckeho práva sa môže uskutočniť len v nevyhnutnom rozsahu za predpokladu, že nie je možné dosiahnuť cieľ vyvlastnenia iným spôsobom, pričom uvedené platí v spojitosti so znením § 3 ods.1 písm. e) vyhlášky.

Odvolatelia č. 3 ďalej poukazujú na skutočnosť, že v rozhodnutí nie je vyhodnotený súlad s platným územným plánom obce Dubová (ďalej len „ÚP“). Stavebný úrad v odôvodnení rozhodnutia konštatuje, že námietka ohľadom nesúladu navrhovanej stavby s ÚP je bezpredmetná vzhľadom na skutočnosť, že reparcelácia pozemkov nie je predmetom konania. Toto tvrdenie je nesprávne, pretože to znamená, že navrhovanú inžiniersku stavbu nepovažuje stavebný úrad za súčasť iných inžinierskych sietí, ako napr. komunikácia a s tým spojená reparcelácia pozemkov, prípadne orientácia umiestnenia budúcich obytných stavieb v lokalite.

Navrhovaná stavba je bez pochyb súčasťou celku, inak by strácala význam, nakoľko sa jedná o novú lokalitu bez existencie obytných stavieb s nutnosťou napojenia sa na tieto inžinierske siete.

Ďalej uvádzajú, že navrhované rozhodnutie vychádza z urbanistickej štúdie (ďalej len „štúdie“) vypracovanej v roku 2015. Projektant vo svojom stanovisku k námietkam zo dňa 17.01.2023 uvádza, že štúdie boli vypracované z dôvodu zvýšeného záujmu majiteľov dotknutých pozemkov v uvedených lokalitách o ich zhodnotenie premenou na stavebné pozemky, z čoho vyplýva, že sa nejedná o verejný záujem, ale o záujem súkromných jednotlivcov alebo skupín o zhodnotenie majetku v súkromnom vlastníctve na úkor iných vlastníkov. Štúdia bola vypracovaná ako zastavovací plán zóny a nebola zahrnutá do zmien a doplnkov ÚP č. 04/2022, preto nie je pre stavebný úrad a stavebníka záväzná, ale má len odporúčací charakter. Neexistuje žiadny dôvod, aby trasovanie verejnej kanalizácie a vodovodu malo ísť priamo v 1/3 dotknutých pozemkov bez súhlasu vlastníka, a nie napr. po jeho hranici, ako to bolo navrhnuté. Aj v prípade, ak by išlo o verejný záujem, čo nebolo preukázané, išlo by o rozpor s ustanovením § 128 ods. 2 občianskeho zákonníka „Vo verejnom záujme možno vec vyvlastniť alebo vlastnícke právo obmedziť, ak účel nemožno dosiahnuť inak, a to len na základe zákona, len na tento účel a za náhradu.“

V ďalšom bode odvolania poukazujú na neplatnosť niektorých záväzných stanovísk vydaných od 10.05.2021 až po 30.06.2023 (dve boli vydané v r. 2022 a 2023), pričom posledná revízia projektovej dokumentácie bola vykonaná v septembri 2023, z čoho vyplýva, že väčšina záväzných stanovísk bola vydaná pred revíziou 09/2023, a teda záväzné stanoviská vydané dotknutými orgánmi nachádzajúce sa v spise sa netýkajú navrhovanej stavby, nakoľko v poslednej revízii projektu išlo o zásadné zmeny ako skracovanie a vypúšťanie kanalizačných a vodovodných vetiev. Tým, že stavebný úrad začal územné konanie dňa 24.08.2023 na základe zmeneného projektu a neoznámil túto skutočnosť všetkým dotknutým orgánom, znemožnil im tak zaujať názor vo forme stanoviska, resp. podania námietok, a teda chrániť záujmy uvedené v ustanovení § 126 ods. 1 stavebného zákona, čím došlo k porušeniu ustanovenia § 3 ods. 5 a § 32 správneho poriadku z dôvodu nedostatočne zisteného skutkového stavu veci. Dôkazom uvedeného je zrušenie predchádzajúceho konania (prvá verzia) zo dňa 05.06.2023. Stavebný úrad nemôže v novom konaní len tak použiť záväzné stanoviská určené pre iné konanie (rozhodnutie č. OcÚ/Výst.16/2023/111 zo dňa 21.03.2023), ktoré bolo zrušené.

V rozhodnutí na strane 8 je uvedené stanovisko spoločnosti BVS, a.s., ktorá v časti III. v bode 4) písm. a) vzniesla pripomienku, že verejnú kanalizáciu žiadajú situovať vo verejných komunikáciách, resp. do verejne prístupných koridorov so šírkou s nosnosťou povrchu (20t) pre vjazd servisných vozidiel. Dotknutá parcela je súkromný pozemok, a nie verejná komunikácia, z čoho vyplýva, že stavebný úrad nerešpektoval vydané záväzné stanovisko v zmysle ustanovenia § 140b ods. 1 stavebného zákona.

Ďalej odvolatelia č. 3 nesúhlasia s tvrdením, že dotknuté pozemky sú súčasťou poľnohospodárskej pôdy.

Záväzné stanovisko Okresného úradu Pezinok, pozemkový a lesný odbor zo dňa 26.05.2021 uvádza, že nemá námietky, ak je predložený návrh v súlade s regulatívami záväznej časti platnej ÚP. Stavebný úrad splnenie tejto podmienky v konaní nijakým spôsobom nepreukázal.

V závere odvolania uvádzajú, že zápisnica z ústneho pojednávania konaného dňa 02.10.2023 neobsahuje všetky vznesené námietky. Stavebný úrad sa vôbec nezaoberal, nevysporiadal, resp. opomenul námietky Romana Oškeru, čím mu odoprel jeho práva ako účastníka konania. Požadujú vydanie rozhodnutia, ktoré bude obsahovať vyjadrenia k všetkým vzneseným námietkam a bude v súlade s § 4 ods. 1 písm. f) vyhlášky č. 453/2000 Z. z.

Ďalej poukazujú na nesplnenie podmienky Okresného úradu Pezinok, odboru starostlivosti o životné prostredie zo dňa 12.05.2021, ktorý taktiež žiadal, aby všetky trasy potrubí boli verejne prístupné pre ťažkú techniku, vedené v existujúcich alebo navrhovaných miestnych

komunikáciách, pričom dotknuté pozemky sú v súkromnom vlastníctve. Podľa odvolateľov č. 3 podklad katastrálnej mapy - situačný výkres Úpravy 09/2023 sa nezhoduje s aktuálnou katastrálnou mapou v zmysle ustanovenia § 3 ods. 3 písm. a) vyhlášky č. 453/2000 Z. z. Napadnuté rozhodnutie nie je zosúladené so situačným výkresom, podľa podmienky je vetva AA-2 zrušená, ale v situačnom výkrese príloha B.2, ktorý je súčasťou rozhodnutia, je stále zakreslená.

Počas ústneho pojednávania dňa 02.1.2023 nedochádzalo k dohode medzi účastníkmi konania a stavebníkom, a zároveň sa stavebník vyjadril, že prejednávané vetvy K-1-3 a AA-2 v južnej časti Horné lúky z konania vypustí, a vetva K-1 sa presunie do ďalšej etapy z dôvodu časovej tiesne predmetného konania. Odvolatelia č. 3 namietajú, že stavebný úrad nedal možnosť účastníkom konania vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia, keďže revízia výkresu 09/2023 nastala po ústnom pojednávaní, a o zmene projektu stavby neboli informovaní, čo je v rozpore s § 3 ods. 2 správneho poriadku.

Na záver odvolania navrhujú rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie.

Stavebný úrad po podaní odvolaní Mgr. Moniky Schillerovej a Miroslavy Oškerovej listom č. OcÚ/Výst.16/2023/433 zo 22.12.2023 upovedomil ostatných účastníkov konania podľa ustanovenia § 56 správneho poriadku o obsahu odvolaní a vyzval ich, aby sa k nim vyjadrili v lehote do 10 pracovných dní odo dňa doručenia a po podaní odvolaní Filipa Palkoviča a Ing. Miroslava Šrola a Ing. Lenky Šrolovej listom č. OcÚ-Píla/2/2024/32 zo dňa 25.01.2024 opätovne upovedomil ostatných účastníkov konania podľa ustanovenia § 56 správneho poriadku o obsahu podaných odvolaní a vyzval ich, aby sa k nim vyjadrili v lehote do 7 pracovných dní odo dňa doručenia.

V stavebným úradom stanovenej lehote sa k odvolaniam nevyjadril žiadny účastník konania.

Vzhľadom k tomu, že stavebný úrad o odvolaniach nerozhodol sám, listom č. OcÚ-Píla/2/2024 zo dňa 09.05.2024 ho predložil spolu so spisovým materiálom Regionálnemu úradu Bratislava ako príslušnému odvolaciemu orgánu podľa ustanovenia § 57 ods. 2 správneho poriadku na odvolacie konanie.

Podľa ustanovenia § 118 stavebného zákona v znení účinnom od 1. 4. 2024 *vo veciach, v ktorých v správnom konaní v prvom stupni koná obec ako stavebný úrad, vykonáva štátnu správu v druhom stupni regionálny úrad.*

Podľa ustanovenia § 142i ods. 1 stavebného zákona *konania začaté na stavebnom úrade podľa doterajších predpisov, ktoré neboli právoplatne skončené rozhodnutím vo veci do 31. marca 2024, sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2024.*

Podľa ustanovenia § 140 stavebného zákona *ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.*

Podľa ustanovenia § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*

Podľa ustanovenia § 59 ods. 3 správneho poriadku *odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to*

vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Ku skutkovým a právnym okolnostiam veci, ako aj k dôvodom odvolania Regionálny úrad Bratislava uvádza nasledovné:

Navrhovateľ Obec Dubová podala dňa 23.08.2023 na stavebný úrad obce Píla návrh na vydanie územného rozhodnutia na stavbu „Kanalizácia – 2 etapa a Rozšírenie Vodovodu Nové IBV“, v k. ú. Dubová.

Obec Píla ako stavebný úrad určený podľa ustanovenia § 119 stavebného zákona listom č. OcÚ-Výst.126/2023/300 zo dňa 24.08.2023, podľa ustanovenia § 36 ods. 4 stavebného zákona oznámil účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie územného konania a nariadil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním na deň 02.10.2023. Súčasne ich upozornil, že podľa ustanovenia § 42 ods. 5 stavebného zákona sa neprihliadne na námietky, ktoré neboli uplatnené v prvostupňovom konaní v určenej lehote, hoci uplatnené mohli byť.

Z ústneho pojednávania konaného dňa 02.10.2023 bola spísaná zápisnica, do ktorej sa vyjadrili niektorí účastníci konania a súčasne boli podané aj písomné námietky účastníkov.

Následne stavebný úrad dňa 28.11.2023 vydal odvolaním napadnuté rozhodnutie č. OcÚ/Výst. 16/2023/402, ktorým umiestnil stavbu „Dubová Kanalizácia – 2. etapa a rozšírenie vodovodu nové IBV“, v lokalite Novosady, Horné Lúky, Za Kaplnkou, Za Hoštáky a Dolné Humná, k. ú. Dubová na pozemkoch reg. „C“ a „E“, ako líniovú stavbu.

Podľa ustanovenia § 35 ods. 1 stavebného zákona územné konanie sa začína na písomný návrh účastníka, z podnetu stavebného úradu alebo iného orgánu štátnej správy. Návrh sa doloží dokumentáciou ustanovenou vykonávacími predpismi k tomuto zákonu spracovanou oprávnenou osobou (§ 45 ods. 4), a dokladmi ustanovenými osobitnými predpismi. V návrhu sa uvedie zoznam právnických osôb a fyzických osôb, ktorí prichádzajú do úvahy ako účastníci konania a sú navrhovateľovi známi.

Podľa ustanovenia § 35 ods. 3 stavebného zákona ak predložený návrh neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie umiestnenia navrhovanej stavby alebo iného opatrenia v území (§ 32), najmä vplyvov na životné prostredie, vyzve stavebný úrad navrhovateľa, aby návrh v primeranej lehote doplnil potrebnými údajmi alebo podkladmi, a upozorní ho, že inak územné konanie zastaví. Ak navrhovateľ nedoplní návrh na vydanie územného rozhodnutia požadovaným spôsobom v určenej lehote, stavebný úrad územné konanie zastaví.

Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad oznámi začatie územného konania dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené spravidla s miestnym zisťovaním. Súčasne upozorní účastníkov, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o územné rozhodnutie úplná.

Navrhovateľ má predložiť návrh na územné konanie spolu s dokladmi a dokumentáciou. Obsah návrhu na vydanie územného rozhodnutia je obligatórne určený v ustanovení § 3 ods. 1 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. Z podkladov nachádzajúcich sa v predloženom spisovom materiáli vyplýva, že navrhovateľ podal dňa 23.08.2023 na stavebný úrad návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby „Kanalizácia – 2 etapa a Rozšírenie Vodovodu Nové IBV“, pričom z návrhu nie je jasné, čo tvorí jeho prílohu. Odvolací orgán konštatuje, že územné konanie je návrhové konanie, t. j. stavebný úrad posudzuje predložený návrh na základe zákonom predpísaných podkladov a záväzných stanovísk dotknutých orgánov. Stavebný úrad nemá

kompetenciu zasahovať do projektovej dokumentácie vypracovanej odborne spôsobilou osobou a nie je ani prípustné, aby rozhodoval nad rámec podaného návrhu, ako v tomto prípade. V predložennom návrhu navrhovateľ uviedol ako miesto stavby obec Dubová s tým, že sa jedná o líniovú stavbu v celej obci, čomu však nezodpovedá predložená a stavebným úradom overená projektová dokumentácia. Aj keď ide o líniovú stavbu, v návrhu nie sú uvedené lokality, v ktorých sa navrhuje umiestniť vodovodná a kanalizačná sieť tak, ako to uvádza stavebný úrad vo výroku rozhodnutia. Rozhodnutím sa umiestňuje aj čerpacia stanica ČS D7 a NN prípojka, ale nie je zrejmé, na akej parcele sa nachádza, a kade bude vedená navrhovaná NN prípojka pre napojenie tejto čerpacej stanice. Napojenie čerpacej stanice nie je zrejmé ani z overenej projektovej dokumentácie. Na základe uvedeného je potrebné konštatovať, že stavebný úrad podaný návrh riadne nepreskúmal a rozhodnutie vydal na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu veci.

V prípade, ak podaný návrh neposkytoval dostatočný podklad pre vydanie meritórneho rozhodnutia, stavebný úrad mal postupovať v zmysle ustanovenia § 35 ods. 3 stavebného zákona a vyzvať navrhovateľa, aby návrh v primeranej lehote doplnil potrebnými údajmi alebo podkladmi a upozorniť ho, že inak územné konanie zastaví, čo však neurobil.

Rozsah požadovaných dokladov nie je taxatívne vymedzený, ale stavebný úrad by mal pri ich vymedzení vychádzať z ustanovenia § 126 stavebného zákona, ktoré sa týka ochrany jednotlivých zložiek životného prostredia a iných osobitných záujmov podľa toho, o aký druh stavby ide, na aký účel sa má užívať, ktoré záujmy budú stavbou dotknuté, kde je stavba umiestnená a podobne. Požadované doklady je stavebný úrad povinný vo výzve presne špecifikovať, aby účastník neutrpel v konaní ujmu.

Podľa ustanovenia § 37 ods. 1 stavebného zákona *podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón. Ak pre územie nebol spracovaný územný plán obce alebo zóny, podkladom na vydanie územného rozhodnutia sú spracované územnoplánovacie podklady podľa § 3 a ostatné existujúce podklady podľa § 7a; inak stavebný úrad obstará v rozsahu nevyhnutnom na vydanie územného rozhodnutia iné podklady, najmä skutočnosti získané vlastným prieskumom alebo zistené pri miestnom zisťovaní.*

Podľa ustanovenia § 37 ods. 2 stavebného zákona *stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.*

Podľa ustanovenia § 37 ods. 3 stavebného zákona *stavebný úrad v územnom konaní zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov štátnej správy a ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenia účastníkov a ich námietky. Stavebný úrad neprihliadne na námietky a pripomienky, ktoré sú v rozpore so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou.*

Podľa ustanovenia § 46 stavebného zákona *projektant vykonáva projektovú činnosť a zodpovedá za správnosť a úplnosť vypracovania dokumentácie podľa § 45 ods. 2. Projektant*

vypracovaného projektu zodpovedá aj za jeho realizovateľnosť. Projektant je povinný prizvať na vypracovanie častí územnoplánovacích podkladov, návrhu územnoplánovacej dokumentácie alebo projektu stavby ďalších oprávnených projektantov, ak nie je oprávnený niektorú časť vypracovať sám.

Projektant zodpovedá za plnenie požiadaviek verejných záujmov voči stavebnému úradu, obci, dotknutým orgánom štátnej správy a požiadaviek na odborný výkon činnosti voči verejnoprávnym profesiovým komorám.

Podľa ustanovenia § 126 ods. 1 stavebného zákona *ak sa konanie podľa tohto zákona dotýka záujmov chránených predpismi o ochrane zdravia ľudu, o utváraní a ochrane zdravých životných podmienok, vodách, o ochrane prírodných liečebných kúpeľov a prírodných liečivých zdrojov, o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho fondu, o lesoch a lesnom hospodárstve, o opatreniach na ochranu ovzdušia, o ochrane a využití nerastného bohatstva, o kultúrnych pamiatkach, o štátnej ochrane prírody, o požiarnej ochrane, o zákaze biologických zbraní, na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, o odpadoch, o veterinárnej starostlivosti, o vplyvoch na životné prostredie, o jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení, o prevencii závažných priemyselných havárií, o správe štátnych hraníc, o pozemných komunikáciách, o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky pri umiestňovaní reklamných stavieb, o dráhach a o doprave na dráhach, o civilnom letectve, o vnútrozemskej plavbe, o energetike, o tepelnej energetike, o elektronických komunikáciách, o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, o civilnej ochrane, o inšpekcii práce a o štátnej geologickej správe, rozhodne stavebný úrad na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140a, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov.*

Podľa ustanovenia § 140b ods. 1 stavebného zákona *záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.*

Odvolací orgán upozorňuje stavebný úrad, že predložené záväzné stanoviská, ktoré vydali orgány verejnej moci ako elektronický dokument, musia byť autorizované v súlade s ustanovením § 2 ods. 3 zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente, čo v danom prípade nie je dodržané, keďže uvedené stanoviská sú v predložennom spisovom materiáli v listinnej podobe.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 5 správneho poriadku *rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.*

Podľa ustanovenia § 32 ods. 1 správneho poriadku *je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*

Po preskúmaní spisového materiálu tunajší úrad konštatuje, že námietky týkajúce sa nesúlady aktuálnej katastrálnej mapy a priloženej situácie splaškovej kanalizácie – úpravy 09/2023 sú opodstatnené, nakoľko celá projektová dokumentácia bola vypracovaná v roku 2016 a k vydaniu rozhodnutia došlo takmer po 7 rokoch. Z aktuálnej katastrálnej mapy je zrejmé, že na niektorých navrhovanej stavbou dotknutých pozemkoch sú navrhnuté radové rodinné domy, resp. sú už postavené a skolaudované stavby (pozemok parc. č. 1296/19). Stavebný úrad sa

nedostatočne zaoberal posúdením navrhovanej stavby z hľadiska jej súladu s územným plánom obce, pričom sa opieral o urbanistickú štúdiu z roku 2015, ktorá nie je záväzná pre vydanie územného rozhodnutia. Podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón v zmysle ustanovenia § 37 ods. 1 stavebného zákona.

Stavebný úrad v konaní overil projektovú dokumentáciu (ďalej len „dokumentácia“) vypracovanú v novembri 2016, ktorej súčasťou je projektantom neopečiatkovaná a nepodpísaná „Sprievodná správa“, v ktorej boli vykonané zmeny (pozn. rukou prepísané dĺžky úsekov a zrušené niektoré vety). Z rozhodnutia a ani z dokumentácie nie je jasné, kedy a kto zmeny vykonal, a či boli v prípade potreby aj odsúhlasené príslušnými orgánmi, resp. organizáciami. Súčasne sú overené aj dva výkresy č. B.2 – Celková situácia stavby, Splašková kanalizácia, s úpravou 03/2023 a 09/2023, z ktorých nie je zjavné v čom spočívala ich úprava. Vzhľadom k tomu, že väčšina predložených stanovísk dotknutých orgánov a organizácií boli vydané v roku 2021, a revízia niektorých výkresov bola v marci a septembri 2023, je možné sa domnievať, že stanoviská boli vydané k inému návrhu projektovej dokumentácie (11/2016) ako aj podľa iných právnych predpisov (napr. zmena § 19 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a kanalizáciách). Ďalej tunajší úrad poukazuje na nezrovnalosti v dvoch overených výkresoch č. B.3 Celková situácia stavby, Vodovod, M 1:2880 vyhotovené v 11/2016. Jeden z výkresov č. B.3, ktorý je súčasťou napadnutého rozhodnutia, obsahuje dve legendy a mierky, ako aj zakreslenie odvodňovacích kanálov, ktoré nie sú predmetom tohto konania.

Podľa ustanovenia § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť vydané v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa ustanovenia § 47 ods. 2 správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

Výrok je najdôležitejšou časťou rozhodnutia, pretože obsahuje rozhodnutie vo veci, ktorá musí byť jednoznačne špecifikovaná. Správny poriadok ustanovuje povinné obsahové náležitosti výroku. Súčasťou výroku je uvedenie právneho predpisu, a uvedenie konkrétneho ustanovenia, na podklade ktorého sa rozhodlo. Regionálny úrad Bratislava ďalej uvádza, že výrok musí byť formulovaný jasne, stručne a pritom určite, aby účastník konania i orgán, ktorý má rozhodnutie preskúmať, resp. vykonať, mohol bezpečne a bez pochybností poznať výsledok konania. Na základe preskúmania odvolaním napadnutého rozhodnutia tunajší úrad konštatuje, že výrok je v rozpore s ustanovením § 47 ods. 2 správneho poriadku, nakoľko je nejednoznačný z dôvodu, že stavebný úrad vo výroku v bode 2. síce správne určil pásmo ochrany verejného vodovodu a verejnej kanalizácie, keď uviedol vodorovnú vzdialenosť 1,8 m od vonkajšieho okraja potrubia na obidve strany, avšak zo záväzného stanoviska dotknutého orgánu Okresného úradu Pezinok, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-PK-OSZP-2021/004116-002 zo dňa 12.05.2021, ktorého podmienky citoval na strane 4 v bode 1. sa uvádza vzdialenosť ochranného pásma 1,5 m, čo spôsobuje zmatečnosť rozhodnutia, nakoľko zmysle ustanovenia § 140b ods. 1 stavebného zákona je obsah záväzného stanoviska pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný.

Všetky vyššie uvedené nezrovnalosti neboli v rozhodnutí stavebného úradu odôvodnené, čo spôsobuje spolu s ďalšími pochybeniami nesprávnosť a nepreskúmateľnosť rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku v *odôvodnení rozhodnutia* správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Odôvodnenie odvolaniami napadnutého rozhodnutia je v rozpore s ustanovením § 47 ods. 3 správneho poriadku, nakoľko stavebný úrad v ňom nedostatočne odôvodnil svoju správnu právnu úvahu, na základe ktorej dospel k danému záveru. Na základe uvedeného je potrebné konštatovať, že rozhodnutie je vydané v rozpore s ustanovením § 47 správneho poriadku, čo má taktiež za následok, že rozhodnutie je nezákonné. Stavebný úrad je povinný v novom prejednaní sa dostatočne zaoberať vecou a vydať rozhodnutie, ktoré bude v súlade s ustanovením § 47 správneho poriadku a preskúmateľné v celom rozsahu.

V novom prejednaní veci si účastníci konania budú môcť uplatniť námietky a pripomienky, ktoré stavebný úrad dôkladne posúdi.

Regionálny úrad Bratislava konštatuje, že stavebný úrad postupoval v konaní procesne nesprávne a odvolaním napadnuté rozhodnutie vydal na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu veci. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému správne orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie, nakoľko zistené pochybenia stavebného úradu nebolo možné odstrániť zmenou výrokovej časti rozhodnutia. Stavebný úrad je povinný v novom prejednaní odstrániť zistené nedostatky a vydať rozhodnutie, ktoré bude zodpovedať zákonu.

Na základe vyššie uvedeného rozhodol Regionálny úrad Bratislava tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e

Toto rozhodnutie je v inštančnom postupe konečné a nemožno sa proti nemu ďalej odvolať. Rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

Mgr. Viliam Pohančénik
riaditeľ Regionálneho úradu pre
územné plánovanie a výstavbu Bratislava

Rozhodnutie sa doručí účastníkom konania verejnou vyhláškou:

Rozhodnutie sa doručí účastníkom konania formou verejnej vyhlášky vyvesením na dobu 15 dní na úradnej tabuli Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, Tomášikova 14366/64A, 831 04 Bratislava a zároveň bude zverejnené na webovom sídle Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky v časti „Úradná tabuľa“, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli na stránke portálu www.slovensko.sk v časti „Úradná tabuľa“:

1. Obec Dubová, ul. Hlavná 39, 900 90 Dubová
2. HYDROCOOP spol. s r.o., Madáchova 33, 821 06 Bratislava

3. Účastníkom konania, ktorých vlastnícke práva k susedným pozemkom a stavbám môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté a neznámym účastníkom, ktorých pobyt nie je známy podľa § 26 ods. 1 správneho poriadku

Na vedomie:

1. Mgr. Monika Schillerová, Šoltésovej 24, 811 08 Bratislava
2. Miroslava Oškerová, Novosadská 164/31, 900 90 Dubová
3. Ing. Miroslav Šrol, Rustaveliho 5, 831 06 Bratislava
4. Ing. Lenka Šrolová, Rustaveliho 5, 831 06 Bratislava
5. Filip Palkovič, Kataríny Frankovej 5413/3, 902 01 Pezinok
6. Obec Píla, Súp. č. 68, 900 89 Píla - **spolu so žiadosťou o zverejnenie rozhodnutia na úradnej tabuli obce Píla a na webovom sídle obce Píla a jej následné vrátenie tunajšiemu úradu**

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia rozhodnutia Regionálneho úradu Bratislava č. 02879/2024-22.1.2./ZAV zo dňa 25.10. 2024:

Vyvesené dňa.....

Zvesené dňa.....

Podpis a pečiatka

Podpis a pečiatka