



**Ministerstvo životného
prostredia SR**

Riadiaci orgán pre Operačný program Životné prostredie



**Návrh na úpravu/doplnenie vybraných častí
dokumentu:**

**Príručka pre hodnotiteľov žiadostí o nenávratný finančný
príspevok z Európskeho fondu regionálneho rozvoja
a Kohézneho fondu, ktorých celkové náklady
nepresahujú 50 mil. EUR**

**vo vzťahu k vybraným investičným aktivitám vybraných
operačných cieľov:**

- 1.2 Odvádzanie a čistenie komunálnych odpadových vôd v zmysle
záväzkov SR voči EÚ (investičné aktivity), I. skupina A**
- 1.3 Zabezpečenie primeraného sledovania a hodnotenia stavu
povrchových vôd a podzemných vôd, I., II. III. skupina**
- 3.1 Ochrana ovzdušia, I. skupina A, II. skupina A, B, C**
- 3.2 Minimalizácia nepriaznivých vplyvov zmeny klímy vrátane
podpory obnoviteľných zdrojov energie, I. skupina**
- 4.1 Podpora aktivít v oblasti separovaného zberu**
- 4.2 Podpora aktivít na zhodnocovanie odpadov**
- 4.3 Nakladanie s nebezpečnými odpadmi spôsobom priaznivým pre
životné prostredie**
- 4.4 Riešenie problematiky environmentálnych záťaží vrátane ich
odstraňovania, I. skupina aktivít**

(november 2012)

Nasledujúci text obsahuje navrhnuté nové znenia príslušných častí verzie 9.0 dokumentu „Príručka pre hodnotiteľov žiadostí o nenávratný finančný príspevok z Európskeho fondu regionálneho rozvoja a Kohézneho fondu, ktorých celkové náklady nepresahujú 50 mil. EUR“ (ďalej aj „Príručka pre hodnotiteľov“) z 27.9.2012.

6. Výkon odborného hodnotenia žiadostí o NFP

Pre odborné hodnotenie žiadostí o NFP má RO vyčlenené miestnosti, aby hodnotitelia mohli nerušene samostatne hodnotiť pridelené žiadosti o NFP.

Odborné hodnotenie vykonáva príslušný odborný hodnotiteľ environmentálno – technických kritérií a odborný hodnotiteľ ekonomických kritérií. S cieľom maximalizácie uistenia o spoľahlivosti systému odborného hodnotenia žiadostí o NFP zároveň platí, že v odbornom hodnotení žiadostí o NFP predložených v rámci výziev na predkladanie žiadostí o NFP, ktoré neboli ukončené k termínu 1.2.2012, bude odborné hodnotenie vykonávané dvomi odbornými hodnotiteľmi z jedného hľadiska, t.j. dvomi odbornými hodnotiteľmi z environmentálno - technického hľadiska a dvomi odbornými hodnotiteľmi z ekonomického hľadiska, na vzorkovej báze, ktorej veľkosť je pevne stanovená na 10 % zo všetkých žiadostí o NFP, vstupujúcich v rámci predmetnej výzvy na predkladanie žiadostí o NFP do procesu odborného hodnotenia, t.j. 10 % zo všetkých žiadostí o NFP, ktoré v rámci predmetnej výzvy na predkladanie žiadostí o NFP splnili kritériá formálnej správnosti (kritériá oprávnenosti a kritériá úplnosti).

Vzhľadom na skutočnosť, že žiadosť o NFP je posudzovaná dvomi odbornými hodnotiteľmi z jedného hľadiska v prípade vybranej vzorky žiadostí o NFP stanovenej na 10 % zo všetkých žiadostí o NFP postúpených do procesu odborného hodnotenia, RO musí zároveň zabrániť kontaktu medzi hodnotiteľmi posudzujúcimi tú istú žiadosť o NFP z jedného hľadiska do doby ukončenia hodnotenia danej žiadosti o NFP, resp. vypracovania hodnotiaceho hárku odborného hodnotenia žiadosti o NFP a spoločného odborného hodnotiaceho posudku odborného hodnotenia žiadosti o NFP. Hodnotitelia nesmú vynášať žiadosti o NFP alebo ich časti, vrátane elektronických záznamov mimo priestorov na to určených. U žiadostí o NFP podaných v rámci prioritnej osi č. 6 Technická pomoc sú všetky kritériá hodnotené iba jedným odborným hodnotiteľom.

RO zabezpečuje prítomnosť jedného svojho zamestnanca v priestoroch, v ktorých prebieha hodnotenie, a to za účelom dodržania pravidiel týkajúcich sa zaujatosti a zároveň za účelom poskytovania informácií ohľadom formálneho zabezpečenia hodnotenia.

V prípade, ak sa hodnotiteľ vzdá hodnotenia žiadosti o NFP pridelenej podľa nastavených procesných úkonov z dôvodu zaujatosti, alebo z iných ospravedlniteľných dôvodov, preukázateľne oznámi svoju absenciu v danom procese hodnotenia pridelenej žiadosti o NFP. Následne bude hodnotenie žiadosti o NFP zabezpečené iným vyžrebovaným hodnotiteľom.

Hodnotiteľom budú povereným zamestnancom RO odovzdané kópie žiadosti o NFP vrátane povinných príloh a kópie výstupov z predchádzajúcej kontroly. Originál je u príslušného projektového manažéra Odboru riadenia administrácie projektov a v prípade potreby ho môžu hodnotitelia konfrontovať (nahliadnuť do neho za prítomnosti povereného zamestnanca RO). Prevzatie hodnotených žiadostí o NFP potvrdí daný hodnotiteľ svojím podpisom na preberacej listine (príloha č. 6). Po zhodnotení pridelených žiadostí o NFP je hodnotiteľ povinný ich vrátiť príslušnému zamestnancovi RO.

Odborné hodnotenie pozostáva z vyhodnotenia hodnotiacich kritérií na výber žiadostí o NFP pridelením počtu bodov k príslušnému kritériu výlučne v rámci bodovej škály celých čísel {0, 1, 2, 3, 4}, ktorá je pri danom kritériu uvedená v tejto príručke.

Hodnotenie žiadosti o NFP sa vykonáva bodovaním. Počet bodov pridelených za žiadosť o NFP pre dané kritérium je tvorený súčinom váhy pre príslušné kritérium a bodového hodnotenia.

Hodnotitelia hodnotia žiadosť o NFP ako celok, berúc do úvahy údaje a informácie uvedené v žiadosti o NFP, ako aj v jej povinných prílohách.

V prípade, že kompetentný projektový manažér v rámci predbežnej finančnej kontroly identifikoval neoprávnené výdavky, odborný hodnotiteľ pre ekonomické hodnotenie žiadosti o NFP je upozornený a informovaný o identifikácii neoprávnených výdavkov (k spôsobu zohľadnenia tejto skutočnosti v odbornom hodnotení vid'. časť „*Ekonomické kritériá a pokyny pre ekonomických odborných hodnotiteľov*“).

Hodnotitelia zaznamenávajú odborné hodnotenie jednotlivých žiadostí o NFP do formuláru tzv. *hodnotiaceho hárku odborného hodnotenia žiadosti o NFP* v elektronickej forme, každý svoju časť (environmentálno – technická časť a ekonomická časť). Pri každom hodnotenom kritériu je hodnotiteľ vždy povinný v časti „komentár“ (bunka „Poznámka“ v hodnotiacom hárku generovanom ITMS) dostatočným spôsobom odôvodniť výšku pridelených bodov, resp. odôvodniť zníženie bodového hodnotenia, a to aj v prípade pozitívneho aj v prípade negatívneho hodnotenia.

Minimálny počet bodov pre splnenie požiadaviek odborného hodnotenia žiadosti o NFP je **70 % maximálneho počtu bodov**, pričom hodnotenie ani jednej zo skupín kritérií nesmie dosiahnuť **menej ako 50 % maximálneho počtu bodov stanoveného na príslušnú skupinu kritérií**. Zároveň nesmie byť žiadosť o NFP v rámci vylučovacieho kritéria pridelených nula bodov, inak nebudú splnené kritériá odborného hodnotenia.

Odborné hodnotenie žiadostí o NFP zaznamenáva odborný hodnotiteľ do Informačno – technologického monitorovacieho systému (ITMS) a následne sú generované tzv. hodnotiace hárky odborného hodnotenia žiadostí o NFP (príloha č. 7).

Pri žiadostiach o NFP, ktoré budú vybrané do vzorky stanovenej na 10 % zo všetkých žiadostí o NFP postúpených do procesu odborného hodnotenia, bude vykonané odborné hodnotenie dvakrát, a teda do ITMS budú zadané výsledky odborného hodnotenia v rámci dvoch rôznych hárkov z odborného hodnotenia. Pri ďalšom procese bude v rámci daných žiadostí o NFP platiť priemerná hodnota výsledkov procesu odborného hodnotenia z oboch hárkov.

V prípade, že žiadosť o NFP posudzujú z rovnakého hľadiska viacerí hodnotitelia, RO zabezpečí vypracovanie Spoločného odborného hodnotiaceho posudku odborného hodnotenia žiadosti o NFP (príloha č. 8), k čomu môže využiť podporu ITMS. V Spoločnom odbornom hodnotiacom posudku odborného hodnotenia žiadosti o NFP sa uvádza najmä celkové dosiahnuté bodové hodnotenie žiadosti o NFP, bodové hodnotenie jednotlivých hodnotiteľov a celkové stanovisko k žiadosti o NFP.

V súlade s ustanoveniami Systému riadenia štrukturálnych fondov a Kohézneho fondu na programové obdobie 2007-2013 je riadiacim orgánom stanovená maximálna možná miera odchýlky medzi pôvodným a opakovaným hodnotením vo výške 25 % z maximálneho bodového hodnotenia žiadosti o NFP. V prípade, že dôjde k prekročeniu stanovenej odchýlky, RO zabezpečí opakovanie odborného hodnotenia predmetnej žiadosti o NFP inými hodnotiteľmi pri dodržaní rovnakých podmienok hodnotenia, aké boli aplikované pri prvom hodnotení žiadosti o NFP, pričom platné budú výsledky

opakovaného odborného hodnotenia. V ďalšom procese bude v danom prípade platiť priemerná hodnota výsledkov uvedeného opakovaného odborného hodnotenia.

Povinnosť RO zabezpečiť opakované hodnotenie žiadosti o NFP inými hodnotiteľmi sa nevzťahuje na žiadosti o NFP, ktoré v každom zo všetkých vykonaných hodnotení nedosiahli aspoň minimálny stanovený počet bodov pre splnenie požiadaviek odborného hodnotenia.

V prípade opakujúcich sa výrazných rozdielov medzi výsledkom prvého a druhého odborného hodnotenia vykonaného na vzorke žiadostí o NFP, RO vykoná bezodkladne analýzu hodnotiacich kritérií a inštrukcie k aplikovaniu hodnotiacich kritérií (Príručka pre hodnotiteľov) vo vzťahu k objektívnosti hodnotiacich kritérií a jednoznačnosti popisu ich aplikovania, ktorej výsledok bude v prípade preukázania nedostatočnej objektívnosti (opakovateľnosti výsledkov hodnotenia) podnetom na vypracovanie návrhu úpravy hodnotiacich kritérií a v prípade nejasnosti popisu aplikácie hodnotiacich kritérií podnetom na úpravu inštrukcie k aplikovaniu hodnotiacich kritérií (Príručka pre hodnotiteľov).

Výber žiadostí o NFP, ktoré budú v rámci predmetnej výzvy na predkladanie žiadostí o NFP tvoriť vzorku, na ktorej bude overená správnosť vykonaného odborného hodnotenia, prebieha nasledovne:

Systémom stratifikácie sa všetky žiadosti o NFP, ktoré splnili podmienky kontroly formálnej správnosti, rozdelia na vrstvu žiadostí o NFP, ktorých celkové výdavky presahujú 15 mil. Eur a žiadostí o NFP, ktorých celkové výdavky nepresahujú 15 mil. Eur. Žiadosti o NFP, ktorých celkové výdavky presahujú 15 mil. Eur, automaticky všetky vstupujú do vzorky. Zvyšný počet žiadostí o NFP, ktoré sú potrebné pre vyplnenie počtu vzorky, sú vybrané z ostatnej vrstvy populácie, t.j. zo žiadostí o NFP, ktorých celkové výdavky nepresahujú 15 mil. Eur, a to kombináciou náhodného a systematického výberu (v prípade, že počet žiadostí o NFP, ktorých celkové výdavky presahujú 15 mil. Eur, prevyšuje počet žiadostí potrebných do vzorky, vyberajú sa žiadosti o NFP do vzorky len z tejto vrstvy populácie, a to nižšie uvedeným spôsobom).

Žiadosti o NFP, ktoré splnili podmienky kontroly formálnej správnosti a ich celkové výdavky nepresahujú 15 mil. Eur, sú zoradené podľa jednoznačného identifikátora, napr. kódu žiadosti o NFP prideleného ITMS, výšky svojich celkových oprávnených výdavkov a pod. Použitím funkcie „RAND BETWEEN“ programu Microsoft Office Excel je následne vybrané jedno z čísel stanoveného intervalu, pričom interval závisí od veľkosti základného súboru, danej vrstvy ako aj veľkosti vzorky. Toto číslo stanoví poradie „prvej“ žiadosti o NFP, ktorá bude predmetom vzorky a od ktorej sa bude aplikovať systematický výber, napr. ak funkcia vyberie číslo tri, bude sa systematický výber aplikovať od tretej žiadosti o NFP v poradí.

V rámci systematického výberu bude aplikovaný konštantný interval – napr. každá piata žiadosť o NFP v poradí (konštantný interval bude závisieť od veľkosti základného súboru dát, danej vrstvy a veľkosti vzorky). Podľa čísla, ktoré bude vybrané z daného intervalu náhodným výberom použitím funkcie „RAND BETWEEN“ programu Microsoft Office Excel, bude potom vzhľadom na veľkosť vrstvy populácie do vzorky vybraný potrebný počet žiadostí o NFP.

V prípade žiadostí o NFP predložených v rámci priebežnej výzvy sa vyššie uvedený postup overenia správnosti odborného hodnotenia na vzorkovej báze aplikuje na tú skupinu žiadostí o NFP, ktoré sú predmetom schvaľovacieho procesu v danom kole.

7. Výstup z odborného hodnotenia

Výstupom z odborného hodnotenia je hodnotiaci hárok odborného hodnotenia žiadosti o NFP vygenerovaný z ITMS. V prípade vybranej vzorky žiadostí o NFP stanovenej na 10 % zo všetkých žiadostí o NFP postúpených do procesu odborného hodnotenia, kde je odborné hodnotenie vykonávané dvomi odbornými hodnotiteľmi z jedného hľadiska, je to aj spoločný odborný hodnotiaci posudok odborného hodnotenia žiadosti o NFP. RO pred podpisom hodnotiaceho hárku zabezpečí kontrolu formálnych náležitostí jednotlivých odborných hodnotení, ktoré sú zaznamenané v ITMS, či sú vyplnené v súlade s príručkou a inštrukciami poskytnutými na školení.

Formálnymi náležitosťami sa rozumie najmä:

- A. vyplnenie všetkých relevantných blokov hodnotiacich kritérií (environmentálno-technickej časti a ekonomickej časti);
- B. kontrola časti „komentár“ s komentármi uvedenými v rámci jednotlivých operačných cieľov resp. skupín kritérií v tejto príručke;
- C. kontrola súladu časti „komentár“ s prideleným bodovým hodnotením v rámci škály 0-4 (resp. 0 alebo 4 pri relevantných kritériách);
- D. v prípade zníženia bodového hodnotenia kontrola uvedenia dôvodu zníženia bodového hodnotenia vo forme „*Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o X bodov je...*“;
- E. v prípade udelenia maximálneho počtu bodov kontrola uvedenia dôvodu udelenia maximálneho počtu bodov vo forme „*Dôvodom udelenia maximálneho počtu bodov je...*“;
- F. pri kritériách, v rámci ktorých je možnosť udeliť iba 0 bodov alebo 4 body, kontrola uvedenia dôvodu vo forme „*Dôvodom udelenia 0 resp. 4 bodov je...*“.

Po zadaní odborného hodnotenia do ITMS RO zabezpečí vytlačenie hodnotiaceho hárku odborného hodnotenia žiadosti o NFP a jeho podpísanie hodnotiteľmi a zamestnancom RO povereným vykonávaním kontroly štyroch očí z hľadiska kontroly vyššie uvedených formálnych náležitostí odborného hodnotenia. Na vzorkovej báze je výkon odborného hodnotenia rozdelený medzi 2 osoby spracovateľov a 1 osobu overovateľa z hľadiska kontroly formálnych náležitostí odborného hodnotenia (princíp šiestich očí), a to samostatne za environmentálno - technické kritériá a samostatne za ekonomické kritériá.

RO môže vo výnimočných prípadoch poveriť zadávaním odborného hodnotenia žiadostí o NFP do ITMS zamestnanca RO, ktorý zadáva uvedené údaje do ITMS na základe hodnotiteľom vyplneného a podpísaného hodnotiaceho hárku, ktorý je podkladom pre vyplnenie hodnotiaceho hárku v systéme ITMS.

Konečným výstupom odborného hodnotenia je **Súhrnná správa z odborného hodnotenia** (príloha č. 9).

Súhrnnú správu z odborného hodnotenia vypracuje riaditeľ Odboru riadenia administrácie projektov po odbornom vyhodnotení všetkých žiadostí o NFP v rámci príslušnej výzvy na predkladanie žiadostí o NFP v termíne najneskôr do 3 pracovných dní od vykonania odborného hodnotenia poslednej žiadosti o NFP v súlade s termínom na vykonanie odborného hodnotenia.

V prípade žiadosti o NFP podanej v rámci priebežnej výzvy vypracuje riaditeľ Odboru riadenia administrácie projektov Súhrnnú správu z odborného hodnotenia v termíne najneskôr do 3 pracovných dní od vykonania odborného hodnotenia poslednej

žiadosti o NFP, ktorá bola predmetom schvaľovacieho procesu v danom kole príslušnej Výzvy, resp. v danej Výzve.

Súhrnná správa z odborného hodnotenia, ktorá je vygenerovaná z ITMS, obsahuje súhrnné výsledky odborného hodnotenia, predovšetkým:

- počet žiadostí o NFP, ktoré dosiahli aspoň minimálny stanovený počet bodov pre splnenie požiadaviek odborného hodnotenia;
- počet žiadostí o NFP, ktoré nedosiahli minimálny stanovený počet bodov pre splnenie požiadaviek odborného hodnotenia.

Prílohami Súhrnnej správy z odborného hodnotenia žiadostí o NFP sú:

- zoznam všetkých žiadostí o NFP (vygenerovaný z ITMS), ktoré dosiahli aspoň minimálny stanovený počet bodov pre splnenie požiadaviek odborného hodnotenia (zoradených podľa bodového ohodnotenia);
- zoznam všetkých žiadostí o NFP (vygenerovaný z ITMS), ktoré nedosiahli minimálny stanovený počet bodov pre splnenie požiadaviek odborného hodnotenia (zoradených podľa bodového ohodnotenia);
- hodnotiace hárky odborného hodnotenia jednotlivých žiadostí o NFP (fotokópie);
- spoločné odborné hodnotiace posudky odborného hodnotenia vybranej vzorky žiadostí o NFP (fotokópie);
- čestné vyhlásenia o nestrannosti, zachovaní dôvernosti informácií a vylúčení zaujatosti hodnotiteľov (fotokópie).

Odborné hodnotenie žiadostí o NFP je ukončené podpísaním Súhrnnej správy z odborného hodnotenia generálnym riaditeľom Sekcie environmentálnych programov a projektov. V prípade, že generálny riaditeľ Sekcie environmentálnych programov a projektov identifikuje nedodržanie postupov odborného hodnotenia (uvedených v inštrukcii k aplikovaniu hodnotiacich kritérií) zo strany hodnotiteľa pri posudzovaní predmetnej žiadosti o NFP, RO zabezpečí opakované odborné hodnotenie žiadosti o NFP iným hodnotiteľom.

RO zabezpečí predloženie Súhrnnej správy z odborného hodnotenia so všetkými prílohami na zasadnutie Výberovej komisie MŽP SR pre projekty z ERDF a KF (výberová komisia).

Kritériá odborného hodnotenia žiadostí o NFP

Postup odborného hodnotenia žiadostí podľa stanovených kritérií

Environmentálno – technické kritériá

Prioritná os č. 1: Integrovaná ochrana a racionálne využívanie vôd

Operačný cieľ č. 1.2 Odvádzanie a čistenie komunálnych odpadových vôd v zmysle záväzkov SR voči EÚ (investičné aktivity)

1. Vhodnosť a účelnosť realizácie projektu

(skupina hodnotiacich kritérií – maximálne 35 bodov, potrebné minimum 17,5 boda)

1.1 Previazanosť navrhovaných aktivít projektu s jeho ukazovateľmi, cieľmi a očakávanými výsledkami. Predmetom hodnotenia je posúdenie, či: - sa realizáciou aktivít projektu <u>dosiahnu stanovené cieľové hodnoty</u> merateľných ukazovateľov projektu - sú aktivity projektu <u>svojim rozsahom primerané a realistické</u> z hľadiska dosahovania stanovených cieľov a výsledkov projektu - sú aktivity projektu <u>relevantné, nevyhnutné a účelné</u> z hľadiska dosahovania stanovených cieľov a výsledkov projektu - je možné aktivity projektu jednoznačne <u>priradiť k cieľom a výsledkom</u> projektu (s výnimkou podporných aktivít projektu) Odborný hodnotiteľ je oprávnený v prípade identifikácie nerelevantných, neúčelných, nevhodných aktivít alebo aktivít bez existujúcej väzby na plánované ciele a výsledky projektu tieto aktivity (alebo ich časť) označiť ako neoprávnené. Žiadateľ je povinný realizovať identifikované aktivity, resp. ich časť bez NFP. Hodnotiteľ danú skutočnosť zdôvodní a uvedie odporúčanie s ohľadom na časové, vecné a finančné dopady na projekt. Uvedenú skutočnosť zároveň musí zohľadniť hodnotiteľ ekonomických kritérií v 4. a 5. skupine hodnotiacich kritérií (napr. zmena výšky NFP).			Váha kritéria 1,575
škála	inštrukcia pre hodnotiteľa:	body	Pozri najmä:
nedostatočná	Všetky merateľné ukazovatele na úrovni projektu sú vysoko nadhodnotenú (o viac ako o 50%) a realizáciou aktivít projektu ich nie je možné dosiahnuť A/ALEBO 50% a viac hlavných aktivít projektu (vo finančnom vyjadrení z rozpočtu hlavných aktivít projektu) je neúčelných/ nerelevantných/ nepriraditeľných k cieľom a výsledkom projektu, a teda projekt nedostatočne prispieva k dosahovaniu stanovených cieľov a výsledkov. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 4 body je...	0	Formulár žiadosti o NFP - tab.:č.9, č.10, č.12; Opis projektu: tab. č.2 a tab. č.8 Sumarizácia dokladov v zmysle stavebného zákona
čiastočne primeraná	Projekt obsahuje nadhodnotenú merateľnú ukazovateľ výsledku aj dopadu a realizáciou navrhovaných aktivít projektu ich reálne nie je možné dosiahnuť A/ALEBO projekt obsahuje aspoň jednu hlavnú aktivitu, ktorá je neúčelná/ nerelevantná/ nepriraditeľná k cieľom a výsledkom projektu, a teda projekt len malou mierou prispieva k dosahovaniu stanovených cieľov a výsledkov. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 3 body je...	1	Odborné podporné prílohy

primeraná	Merateľné ukazovatele výsledku sú vzhľadom na údaje v dokumentácii žiadosti o NFP nadhodnotené a nie je reálne naplniť ich cieľovú hodnotu. Hlavné aktivity projektu sú účelné. Navrhované aktivity projektu čiasťočne prispievajú k dosiahnutiu merateľných ukazovateľov a cieľov projektu. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 2 body je...	2	
dobrá	Merateľné ukazovatele projektu (dopadové aj výsledkové) sú vzhľadom na údaje v dokumentácii žiadosti o NFP reálne a ich navrhované cieľové hodnoty sú na základe navrhovaných aktivít projektu reálne dosiahnuteľné. Hlavné aktivity projektu sú účelné, projekt však obsahuje aj aktivity, ktoré nemajú priamy dopad na splnenie definovaného cieľa. Navrhované aktivity projektu reálne prispievajú k dosiahnutiu plánovaných merateľných ukazovateľov projektu a cieľov projektu. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 1 bod je...	3	
veľmi dobrá	Merateľné ukazovatele projektu (dopadové aj výsledkové) sú vzhľadom na údaje v dokumentácii žiadosti o NFP reálne a ich navrhované cieľové hodnoty sú na základe navrhovaných aktivít projektu reálne dosiahnuteľné. Hlavným výsledkom realizácie aktivít projektu je úplné a správne splnenie definovaného cieľa projektu. Hlavné aktivity projektu sú účelné a ich realizáciou sa s vysokou pravdepodobnosťou naplnia plánované merateľné ukazovatele projektu a dosiahnu stanovené ciele. Dôvodom udelenia maximálneho počtu bodov je...	4	

Hodnotiteľ je vždy povinný v poznámke uviesť slovné zdôvodnenie prideleného počtu bodov.

*Poznámka: Odlišnosť v inštrukciách k hodnotiacemu kritériu „**Previazanosť navrhovaných aktivít projektu s jeho ukazovateľmi, cieľmi a očakávanými výsledkami**“ medzi jednotlivými operačnými cieľmi vyplýva zo špecifik sústav sledovaných merateľných ukazovateľov.*

1.2 Súlad so strategickými dokumentmi a právnymi predpismi v oblasti vodného hospodárstva najmä v nadväznosti na záväzky SR vyplývajúce z prechodných období dohodnutých pre implementáciu právnych predpisov v tejto oblasti.			Váha kritéria 0,088
škála	inštrukcia pre hodnotiteľa:	body	Pozri najmä: formulár žiadosti o NFP - č.10; Opis projektu: tab. č.1, tab. č. 8
nie	Súlad nie je potvrdený, ak je projekt v rozpore čo i len s jedným z dokumentov. Dôvodom udelenia 0 bodov je...	0	
áno	Súlad je potvrdený, ak projekt nie je v rozpore so žiadnym z dokumentov. Dôvodom udelenia 4 bodov je...	4	

Relevantné strategické dokumenty v oblasti odvádzania a čistenia odpadových vôd

- Konceptia vodohospodárskej politiky Slovenskej republiky do roku 2015
- Plán rozvoja verejných vodovodov a verejných kanalizácií pre územie Slovenskej republiky
- Národný program Slovenskej republiky pre vykonávanie smernice Rady č. 91/271/EHS
- Stratégia pre implementáciu Rámcovej smernice o vode v Slovenskej republike

Relevantné právne predpisy súvisiace s odvádzaním a čistením odpadových vôd:

- Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2006/60/ES z 23. októbra 2000, ktorou sa stanovuje rámec pôsobnosti pre opatrenia spoločenstva EÚ v oblasti vodného hospodárstva (rámcová smernica o vodách).
- Smernica Rady 91/271/EHS z 21. mája 1991 o čistení komunálnych odpadových vôd
- Zákon 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon)
- Vyhláška Ministerstva pôdohospodárstva, životného prostredia a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky č. 418/2010 Z. z. o vykonaní niektorých ustanovení vodného zákona
- Zákon 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach
- Nariadenie vlády SR č. 269/2010, ktorým sa ustanovujú požiadavky na dosiahnutie dobrého stavu vôd

Vyššie uvedené strategické dokumenty sú previazané so stratégiou operačného programu. Súlad s vyššie uvedenými právnymi predpismi by mal byť zároveň predmetom posúdenia v príslušnom stavebnom konaní (pred právoplatným vydaním stavebného povolenia).

1.3 Prínos projektu k napĺňaniu potrieb cieľových skupín (užívateľov infraštruktúry) a tým aj k dosahovaniu operačného cieľa 1.2.			Váha kritéria 5,25
škála	inštrukcia pre hodnotiteľa:	body	Pozri najmä: formulár žiadosti o NFP - tab.: č.9, č.10, č.12; Opis projektu: tab. č.2 a tab. č.8 Sumarizácia dokladov v zmysle stavebného zákona, Odborné podporné prílohy
nedostatočný	Po prípadnej realizácii projektu by nedošlo k vyriešeniu celej aglomerácie (t.j. k zabezpečeniu pripojenia na verejnú kanalizáciu min. 85 % a viac existujúcich producentov odpadových vôd, alebo min. 80 % existujúcich producentov vzhľadom na zložitosť technického riešenia a jeho finančnú náročnosť – podmienka v zmysle časti 1.2.4, písm. B Programového manuálu OPŽP) a/alebo ČOV by nebola v súlade so smernicou o čistení komunálnych odpadových vôd). Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 4 body je...	0	
primeraný	Realizáciou projektu dôjde k doriešeniu iba niektorých častí aglomerácie, ktorá je už v súčasnosti vyriešená podľa požiadaviek EÚ. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 2 body je...	2	
veľmi dobrý	Realizáciou projektu dôjde k vyriešeniu celej aglomerácie (t.j. k zabezpečeniu pripojenia na verejnú kanalizáciu min. 85 % a viac existujúcich producentov odpadových vôd, alebo min. 80 % existujúcich producentov vzhľadom na zložitosť technického riešenia a jeho finančnú náročnosť – podmienka v zmysle časti 1.2.4, písm. B Programového manuálu OPŽP) a ČOV bude v súlade so smernicou o čistení komunálnych odpadových vôd). Dôvodom pridelenia maximálneho počtu bodov je...	4	

Poznámka: Výsledkom projektu musí byť vyriešená aglomerácia. Projekty rôzne veľkých aglomerácií sú v rámci jednej spoločnej Výzvy rovnako oprávnené. Prípadné bodové zvýhodnenie väčších aglomerácií v odbornom hodnotení by nadobudlo charakter „výberu“ a nie hodnotenia v zmysle intervenčnej logiky Systému riadenia ŠF a KF na programové obdobie 2007-2013.

1.4 Zohľadnenie potrieb a podmienok územia (zvýšenie %-tuálnej napojenosti obyvateľov dotknutej oblasti na verejnú kanalizáciu, zvýšenie podielu čistených komunálnych odpadových vôd, zvýšenie kvality vyčistenej vody, zlepšenie kvality vody v recipiente, ochrana vodných zdrojov)			Váha kritéria 1,575
škála	inštrukcia pre hodnotiteľa:	body	Pozri najmä:

nedostatočné	Projekt neprispieva k riešeniu identifikovaných potrieb a problémov súvisiacich s odvádzaním a čistením komunálnych odpadových vôd v danom území, a tým ani k napĺňaniu predvstupových záväzkov SR voči EÚ. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 4 body je...	0	formulár žiadosti o NFP - tab.: č.10; Opis projektu: tab. č.1, tab.č.2 a tab. č. 8
čiastočne primerané, primerané, dobré	Maximálny počet bodov sa znižuje v nasledovných prípadoch: <u>mínus 1 bod:</u> nedostatky v zdokumentovaní predpokladaného výsledku projektu bez vplyvu na očakávaný výsledok projektu <u>mínus 2 body:</u> projekt rieši väčšinu potrieb územia súvisiacich s odvádzaním a čistením komunálnych odpadových vôd (kapacitne alebo kvalitatívne) A/ALEBO vykazuje nedostatky v zdokumentovaní predpokladaného výsledku projektu s vplyvom na očakávaný výsledok projektu <u>mínus 3 body:</u> projekt nerieši väčšinu potrieb územia súvisiacich s odvádzaním a čistením komunálnych odpadových vôd (kapacitne alebo kvalitatívne) A/ALEBO projekt obsahuje aj hlavné aktivity, ktoré neprispievajú	3, 2, 1	Sumarizácia dokladov v zmysle stavebného zákona Odborné podporné prílohy Dokumentácia k verejnému obstarávaniu/o bchodnej verejnej súťaži Stanovisko EIA, Potvrdenie Natura 2000
veľmi dobré	Realizáciou projektu dôjde v plnej miere k vyriešeniu potrieb a problémov súvisiacich s odvádzaním a čistením komunálnych odpadových vôd v danom území. Predpokladaný výsledok realizácie projektu je zdokumentovaný dostatočne, všetky aktivity sú v súlade so záväzkami SR. Dôvodom udelenia maximálneho počtu bodov je...	4	

1.5 Pozitívny vplyv projektu na horizontálnu prioritu trvalo udržateľný rozvoj			Váha kritéria 0,088
škála	inštrukcia pre hodnotiteľa:	body	Pozri najmä: formulár žiadosti o NFP - tab. č.15
nie	Projekt nemá žiaden vplyv na horizontálnu prioritu. Dôvodom udelenia 0 bodov je...	0	
áno	Projekt má pozitívny vplyv na horizontálnu prioritu. Dôvodom udelenia 4 bodov je...	4	

1.6 Pozitívny vplyv projektu na horizontálnu prioritu marginalizované rómske komunity			Váha kritéria 0,088
škála	inštrukcia pre hodnotiteľa:	body	Pozri najmä: formulár žiadosti o NFP - tab. č.15
nie	Projekt nemá žiaden vplyv na horizontálnu prioritu Dôvodom udelenia 0 bodov je...	0	
áno	Projekt má pozitívny vplyv na horizontálnu prioritu Dôvodom udelenia 4 bodov je...	4	

1.7 Pozitívny vplyv projektu na horizontálnu prioritu rovnosť príležitostí			Váha kritéria 0,088
škála	inštrukcia pre hodnotiteľa:	body	Pozri najmä: formulár žiadosti o NFP - tab. č.15
nie	Projekt nemá žiaden vplyv na horizontálnu prioritu. Dôvodom udelenia 0 bodov je...	0	

áno	Projekt má pozitívny vplyv na horizontálnu prioritu. Dôvodom udelenia 4 bodov je...	4	
-----	--	---	--

2. Spôsob realizácie projektu

(skupina hodnotiacich kritérií – maximálne 20 bodov, potrebné minimum 10 bodov)

2.1 Zabezpečenie funkčnosti, etapizácia a nadväznosť výstavby na existujúcu environmentálnu infraštruktúru			Váha kritéria 1
škála	inštrukcia pre hodnotiteľa:	body	Pozri najmä: formulár žiadosti o NFP - tab.: č.10; Opis projektu: tab. č.8 Sumarizácia dokladov v zmysle stavebného zákona Vyhlásenie o realizovaných stavebných prácach Sumarizácia verejných obstarávaní/obchodných verejných súťaží
nedostatočné, čiastočne primerané, primerané, dobré	Maximálny počet bodov sa znižuje v nasledovných prípadoch: <u>mínus 1 bod:</u> v popise etapizácie A/ALEBO nadväznosti na existujúcu environmentálnu infraštruktúru sú nedostatky, ktoré však nemajú vplyv na celkovú funkčnosť výsledku projektu <u>mínus 2 body:</u> v popise etapizácie A/ALEBO nadväznosti na existujúcu environmentálnu infraštruktúru sú nedostatky s vplyvom na celkovú funkčnosť výsledku projektu <u>mínus 3 body:</u> etapizácia projektu obsahuje logické chyby, prípadne neobsahuje popis hlavných aktivít A/ALEBO projekt nedostatočne zohľadňuje existujúcu environmentálnu infraštruktúru <u>mínus 4 body:</u> projekt vôbec nezohľadňuje existujúcu environmentálnu infraštruktúru	0, 1, 2, 3	
veľmi dobré	Z popisu spôsobu realizácie projektu vyplýva, že po jeho realizácii bude v plnej miere zabezpečená jeho funkčnosť. Projekt plne nadväzuje na existujúcu environmentálnu infraštruktúru, jeho etapizácia je logická, komplexne a zrozumiteľne popísaná. Dôvodom udelenia maximálneho počtu bodov je...	4	

2.2 Uskutočniteľnosť jednotlivých plánovaných aktivít			Váha kritéria 1
škála	inštrukcia pre hodnotiteľa:	body	Opis projektu: tab. č. 2 a 5 Pozri: formulár žiadosti o NFP - tab.: č.10, č.11; Sumarizácia dokladov v zmysle stavebného zákona Vyhlásenie o realizovaných stavebných prácach Sumarizácia verejných obstarávaní/obchodných verejných
nedostatočná	Väčšina hlavných aktivít projektu nie je nastavená realisticky a nie je predpoklad, že by mohli byť aspoň čiastočne úspešne realizované. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 4 body je...	0	
čiastočne primeraná	Väčšina hlavných aktivít projektu nie je nastavená realisticky a ich nastavenie vykazuje nedostatky stavebno-technologického a/alebo časového charakteru, niektoré aktivity však môžu byť úspešne zrelizované v plnom rozsahu. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 3 body je...	1	
primeraná	Minimálne 50% hlavných aktivít projektu je nastavených realisticky a je vysoká pravdepodobnosť ich úspešnej realizácie v plnom rozsahu. V prípade zvyšných hlavných aktivít projektu sú identifikované nedostatky z hľadiska ich realizácie (časové, stavebno-technologické), je však možná aspoň ich čiastočná realizovateľnosť. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 2 body je...	2	

dobrá	Väčšina hlavných aktivít projektu je nastavená realisticky a je vysoká pravdepodobnosť ich úspešnej realizácie v plnom rozsahu. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 1 bod je...	3	súťaží Potvrdenie Natura 2000, Stanovisko EIA
veľmi dobrá	Všetky hlavné aktivity projektu sú nastavené realisticky a je vysoká pravdepodobnosť ich úspešnej realizácie v plnom rozsahu. Dôvodom udelenia maximálneho počtu bodov je...	4	Odborné podporné prílohy

2.3 Úroveň technického riešenia - odborný hodnotiteľ pri posudzovaní projektu vrátane projektovej dokumentácie hodnotí projektový zámer, kvalitu projektu, úroveň a vhodnosť vybraného technického riešenia, napr. vybraný materiál, technológia čistenia odpadových vôd, nakladanie s čistiarenskými kalmi, systém odvádzania odpadových vôd, atď...			Váha kritéria 3
škála	inštrukcia pre hodnotiteľa:	body	Pozri najmä: formulár žiadosti o NFP - tab.: č.10; Opis projektu: tab. č.2 Sumarizácia dokladov v zmysle stavebného zákona Vyhlásenie o realizovaných stavebných práciach Sumarizácia verejných obstrávaní/obc hodných verejných súťaží Odborné podporné prílohy Vyhlásenie o sprístupnení informácií
nedostatočná	Navrhovaná úroveň technického riešenia je nevhodná z hľadiska navrhovaných technológií/postupov alebo podmienok v mieste realizácie projektu ALEBO z hľadiska reálnosti dosahovania deklarovaných cieľových hodnôt ukazovateľov. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 4 body je...	0	
čistočne primeraná	Navrhované technické riešenie nie je v dostatočne vhodné pre zabezpečenie požadovaného funkčného výsledku projektu z hľadiska úrovne technického riešenia alebo podmienok v mieste realizácie projektu A/ALEBO väčšina častí dokumentácie projektového zámeru a projektu nie je aktuálna a komplexná a má negatívny vplyv na realizovateľnosť projektu ako celku. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 3 body je...	1	
primeraná	Navrhované technické riešenie nie je v plnej miere vhodné z hľadiska zvolených postupov/technológií a riešení pre podmienky v mieste realizácie projektu. Navrhovaným riešením sa však zabezpečí dosiahnutie primeraného funkčného výsledku projektu. Prípadne dokumentácia projektového zámeru a projektu nie je úplne aktuálna a komplexná (chyby/nesúlad v údajoch však negatívny nemajú vplyv na celkovú úspešnú realizovateľnosť projektu ako funkčného celku). Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 2 body je...	2	
dobrá	Navrhované technické riešenie je kvalitatívne a kapacitne postačujúce z hľadiska účinnosti technológie a podmienok v mieste realizácie projektu. Navrhované riešenie zabezpečí dosiahnutie požadovaného funkčného výsledku projektu. Prípadne dokumentácia projektového zámeru a projektu nie je úplne aktuálna a komplexná (chyby/nesúlad v údajoch sú minimálne a bez vplyvu na zrozumiteľnosť a úspešnú realizovateľnosť projektu). Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 1 bod je...	3	
veľmi dobrá	Dokumentácia projektového zámeru a projektu je aktuálna a komplexná. Navrhované technické riešenie je technologicky vysoko účinné, využíva najnovšie technologické postupy a je vhodné z hľadiska podmienok v mieste realizácie projektu. Navrhované riešenie zabezpečí dosiahnutie požadovaného funkčného výsledku projektu v plnom rozsahu. Dôvodom udelenia maximálneho počtu bodov je...	4	

Odborný hodnotiteľ prihliada zároveň pri celkovom hodnotení tohto kritéria aj na to či projekt obsahuje opatrenia na zvyšovanie využitia obnoviteľných zdrojov energie, zníženie energetických strát, zateplenie objektov alebo na adaptáciu na zmenu klímy. Tieto údaje sú uvedené v prílohe č. 1 žiadosti o NFP – Opis projektu, v tabuľke č. 8 Ukazovatele energetickej efektívnosti, adaptačných a redukčných opatrení. Príklady adaptačných opatrení, ktoré žiadateľ môže zahrnúť do projektu sú uvedené v Príručke pre hodnotiteľov – v časti Inštrukcia pre odborného hodnotiteľa k hodnoteniu horizontálnej priority Trvalo udržateľného rozvoja (HP TUR).

Postup zohľadnenia vyššie uvedených opatrení je nasledovný:

Pokiaľ je technické riešenie na nedostatočnej úrovni a projekt obsahuje aspoň jedno zo špeciálnych opatrení (opatrenia na zvyšovanie využitia obnoviteľných zdrojov energie, zníženie energetických strát, zateplenie objektov alebo na adaptáciu na zmenu klímy) – projekt môže dostať iba 0 bodov.

Pokiaľ je technické riešenie na čiastočne primeranej úrovni a projekt obsahuje aspoň jedno zo špeciálnych opatrení – dosiahne projekt 1 +1 bod – spolu 2 body

Pokiaľ je technické riešenie na dobrej úrovni a projekt obsahuje aspoň jedno zo špeciálnych opatrení– dosiahne projekt 2+1 bod – čiže 3 body.

Pokiaľ je technické riešenie na dobrej a veľmi dobrej úrovni a projekt obsahuje aspoň jedno zo špeciálnych opatrení– dosiahne projekt 3+1 bodov, čiže 4.

Projekt nemôže dosiahnuť bodové hodnotenie 4, pokiaľ nie je zahrnuté do technického riešenia aspoň jedno zo špeciálnych opatrení. **Pokiaľ hodnotiteľ v tomto kritériu vyššie uvedeným spôsobom pridal bod projektu za to, že obsahuje aspoň jedno zo špeciálnych opatrení (opatrenia na zvyšovanie využitia obnoviteľných zdrojov energie, zníženie energetických strát, zateplenie objektov alebo na adaptáciu na zmenu klímy), uvedie to v poznámke v hodnotiacom hárku projektu.**

Operačný cieľ č. 1.3 Zabezpečenie primeraného sledovania a hodnotenia stavu povrchových vôd a podzemných vôd

Aktivity: Monitorovanie a hodnotenie stavu povrchových/podzemných vôd v zmysle požiadaviek EÚ

Budovanie a rekonštrukcia monitorovacích objektov

1. Vhodnosť a účelnosť realizácie projektu

(skupina hodnotiacich kritérií – maximálne 35 bodov, potrebné minimum 17,5 boda)

1.1 Previazanosť navrhovaných aktivít projektu s jeho ukazovateľmi, cieľmi a očakávanými výsledkami.			Váha kritéria 3,238
Predmetom hodnotenia je posúdenie, či: - sa realizáciou aktivít projektu <u>dosiahnu stanovené cieľové hodnoty</u> merateľných ukazovateľov projektu - sú aktivity projektu <u>svojim rozsahom primerané a realistické</u> z hľadiska dosahovania stanovených cieľov a výsledkov projektu - sú aktivity projektu <u>relevantné, nevyhnutné a účelné</u> z hľadiska dosahovania stanovených cieľov a výsledkov projektu - je možné aktivity projektu jednoznačne <u>priradiť k cieľom a výsledkom</u> projektu (s výnimkou podporných aktivít projektu) Odborný hodnotiteľ je oprávnený v prípade identifikácie nerelevantných, neúčelných, nevhodných aktivít alebo aktivít bez existujúcej väzby na plánované ciele a výsledky projektu tieto aktivity (alebo ich časť) označiť ako neoprávnené. Žiadateľ je povinný realizovať identifikované aktivity, resp. ich časť bez NFP. Hodnotiteľ danú skutočnosť zdôvodní a uvedie odporúčanie s ohľadom na časové, vecné a finančné dopady na projekt. Uvedenú skutočnosť zároveň musí zohľadniť hodnotiteľ ekonomických kritérií v 4. a 5. skupine hodnotiacich kritérií (napr. zmena výšky NFP).			Pozri najmä: formulár Žiadosti o NFP - tab.: č.9, tab.č.10 a tab. č.12; Opis projektu: tab. č.8
Škála	Komentár:	body	
nedostatočná	Všetky merateľné ukazovatele na úrovni projektu sú vysoko nadhodnotené (o viac ako o 50%) a realizáciou aktivít projektu ich nie je možné dosiahnuť A/ALEBO 50% a viac hlavných aktivít projektu (vo finančnom vyjadrení z rozpočtu hlavných aktivít projektu) je neúčelných/ nerelevantných/ nepriraditeľných k cieľom a výsledkom projektu, a teda projekt nedostatočne prispieva k dosahovaniu stanovených cieľov a výsledkov. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 4 body je...	0	
čiastočne primeraná	Projekt obsahuje nadhodnotené merateľné ukazovatele výsledku aj dopadu a realizáciou navrhovaných aktivít projektu ich reálne nie je možné dosiahnuť A/ALEBO projekt obsahuje aspoň jednu hlavnú aktivitu, ktorá je neúčelná/ nerelevantná/ nepriraditeľná k cieľom a výsledkom projektu, a teda projekt len malou mierou prispieva k dosahovaniu stanovených cieľov a výsledkov. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 3 body je...	1	

primeraná	Merateľné ukazovatele výsledku sú vzhľadom na údaje v dokumentácii žiadosti o NFP nadhodnotené a nie je reálne naplniť ich cieľovú hodnotu. Hlavné aktivity projektu sú účelné. Navrhované aktivity projektu čiasťočne prispievajú k dosiahnutiu merateľných ukazovateľov a cieľov projektu. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 2 body je...	2	
dobrá	Merateľné ukazovatele projektu (dopadové aj výsledkové) sú vzhľadom na údaje v dokumentácii žiadosti o NFP reálne a ich navrhované cieľové hodnoty sú na základe navrhovaných aktivít projektu reálne dosiahnuteľné. Hlavné aktivity projektu sú účelné, projekt však obsahuje aj aktivity, ktoré nemajú priamy dopad na splnenie definovaného cieľa. Navrhované aktivity projektu reálne prispievajú k dosiahnutiu plánovaných merateľných ukazovateľov projektu a cieľov projektu. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 1 bod je...	3	
veľmi dobrá	Merateľné ukazovatele projektu (dopadové aj výsledkové) sú vzhľadom na údaje v dokumentácii žiadosti o NFP reálne a ich navrhované cieľové hodnoty sú na základe navrhovaných aktivít projektu reálne dosiahnuteľné. Hlavným výsledkom realizácie aktivít projektu je úplné a správne splnenie definovaného cieľa projektu. Hlavné aktivity projektu sú účelné a ich realizáciou sa s vysokou pravdepodobnosťou naplnia plánované merateľné ukazovatele projektu a dosiahnu stanovené ciele. Dôvodom udelenia maximálneho počtu bodov je...	4	

Hodnotiteľ je vždy povinný v poznámke uviesť slovné zdôvodnenie prideleného počtu bodov.

*Poznámka: Odlišnosť v inštrukciách k hodnotiacemu kritériu „**Previazanosť navrhovaných aktivít projektu s jeho ukazovateľmi, cieľmi a očakávanými výsledkami**“ medzi jednotlivými operačnými cieľmi vyplýva zo špecifik sústav sledovaných merateľných ukazovateľov.*

1.2 Súlad so Smernicou 2000/60/ES, zákonom č. 364/2004 Z.z a ostatnými súvisiacimi legislatívnymi predpismi a so schváleným Programom monitorovania stavu vôd			Váha kritéria 0,088
Škála	Komentár:	body	Pozri najmä: formulár žiadosti o NFP - č.10; Opis projektu: tab. č.1, tab. č. 8
nie	Súlad nie je potvrdený, ak je projekt v rozpore čo i len s jedným z dokumentov. Dôvodom udelenia 0 bodov je...	0	
áno	Súlad je potvrdený, ak projekt nie je v rozpore so žiadnym z dokumentov. Dôvodom udelenia 4 bodov je...	4	

1.3 Prínos projektu k potrebám cieľových skupín (užívateľov infraštruktúry) a tým aj k dosiahnutiu operačného cieľa.			Váha kritéria 5,25
Škála	Komentár:	body	Pozri najmä: formulár žiadosti o NFP - tab. č.10, č. 12; Opis projektu:
nedostatočné	Prípadná realizácia projektu nepredstavuje reálny prínos k naplneniu deklarovaných cieľov súvisiacich s monitorovaním stavu povrchových/podzemných vôd. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 4 body je...	0	

čistočne primerané	Prípadná realizácia projektu predstavuje len minimálny prínos k naplneniu deklarovaných cieľov súvisiacich s monitorovaním stavu povrchových/podzemných vôd. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 3 body je...	1	tab. č.8
primerané	Realizácia projektu predstavuje čiastočný prínos k naplneniu deklarovaných cieľov súvisiacich s monitorovaním stavu povrchových/podzemných vôd. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 2 body je...	2	
dobré	Realizácia projektu predstavuje reálny prínos k naplneniu deklarovaných cieľov súvisiacich s monitorovaním stavu povrchových/podzemných vôd vo všeobecnej rovine. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 1 bod je...	3	
veľmi dobré	Realizácia projektu predstavuje reálny a významný prínos k naplneniu deklarovaných cieľov súvisiacich s monitorovaním stavu povrchových/podzemných vôd. Dôvodom udelenia maximálneho počtu bodov je...	4	

1.4 Pozitívny vplyv projektu na horizontálnu prioritu trvalo udržateľný rozvoj			Váha kritéria 0,088
Škála	Komentár:	Body	Pozri najmä: formulár žiadosti o NFP - tab. č.15
nie	Projekt nemá žiaden vplyv na horizontálnu prioritu Dôvodom udelenia 0 bodov je...	0	
áno	Projekt má pozitívny vplyv na horizontálnu prioritu Dôvodom udelenia 4 bodov je...	4	

1.5 Pozitívny vplyv projektu na horizontálnu prioritu rovnosť príležitostí			Váha kritéria 0,088
Škála	Komentár:	Body	Pozri najmä: formulár žiadosti o NFP - tab. č.15
nie	Projekt nemá žiaden vplyv na horizontálnu prioritu Dôvodom udelenia 0 bodov je...	0	
áno	Projekt má pozitívny vplyv na horizontálnu prioritu Dôvodom udelenia 4 bodov je...	4	

2. Spôsob realizácie projektu (skupina hodnotiacich kritérií – maximálne 20 bodov, potrebné minimum 10 bodov)			
--	--	--	--

2.1 Jednoznačný popis plánovaných aktivít s uvedením termínov ich plnenia			Váha kritéria 1
Škála	Komentár:	body	Pozri najmä:

nedostatočné, čistočne primerané, primerané, dobré	Maximálny počet bodov sa znižuje v nasledovných prípadoch: <u>mínus 1 bod:</u> v popise etapizácie sú nedostatky, ktoré však nemajú vplyv na celkovú funkčnosť výsledku projektu <u>mínus 2 body:</u> v popise etapizácie sú nedostatky s vplyvom na celkovú funkčnosť výsledku projektu, projekt však je realizovateľný <u>mínus 3 body:</u> etapizácia projektu obsahuje logické chyby, prípadne neobsahuje popis hlavných aktivít <u>mínus 4 body:</u> etapizácia projektu obsahuje logické chyby, prípadne neobsahuje popis hlavných aktivít, čo má zásadný vplyv na realizáciu projektu	1, 2, 3, 0	formulár žiadosti o NFP - tab.: č.10, č. 11
veľmi dobré	Popis plánovaných aktivít je vzhľadom na uvedené termíny ich plnenia jednoznačný. Etapizácia projektu je logická, komplexne a zrozumiteľne popísaná. Z popisu spôsobu realizácie projektu vyplýva, že po jeho realizácii bude v plnej miere zabezpečená jeho funkčnosť. Dôvodom udelenia maximálneho počtu bodov je...	4	

2.2 Uskutočniteľnosť jednotlivých plánovaných aktivít			Váha kritéria 1
Škála	Komentár:	body	Pozri najmä: formulár žiadosti o NFP - tab.: č.10, č.11; Sumarizácia dokladov v zmysle stavebného zákona Sumarizácia verejných obstarávaní/obc hodných verejných súťaží Odborné podporné prílohy Vyjadrenie kompetentnej inštitúcie k územiám NATURA 2000
nedostatočná	Väčšina hlavných aktivít projektu nie je nastavená realisticky a nie je predpoklad, že by mohli byť aspoň čiastočne úspešne realizované. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 4 body je...	0	
čistočne primeraná	Väčšina hlavných aktivít projektu nie je nastavená realisticky a ich nastavenie vykazuje nedostatky stavebno-technologického a/alebo časového charakteru, niektoré aktivity však môžu byť úspešne zrelizované v plnom rozsahu. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 3 body je...	1	
primeraná	Minimálne 50% hlavných aktivít projektu je nastavených realisticky a je vysoká pravdepodobnosť ich úspešnej realizácie v plnom rozsahu. V prípade zvyšných hlavných aktivít projektu sú identifikované nedostatky z hľadiska ich realizácie (časové, stavebno-technologické), je však možná aspoň ich čiastočná realizovateľnosť. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 2 body je...	2	
dobrá	Väčšina hlavných aktivít projektu je nastavená realisticky a je vysoká pravdepodobnosť ich úspešnej realizácie v plnom rozsahu. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 1 bod je...	3	
veľmi dobrá	Všetky hlavné aktivity projektu sú nastavené realisticky a je vysoká pravdepodobnosť ich úspešnej realizácie v plnom rozsahu. Dôvodom udelenia maximálneho počtu bodov je...	4	

2.3 Popis metód riešenia plánovaných aktivít s odvolaním sa na príslušné technické normy a iné relevantné metodické dokumenty			Váha kritéria 1,5
Škála	Komentár:	body	Pozri najmä:

nedostatočná	Popis metód riešenia plánovaných aktivít vzhľadom na technické normy a iné metodické dokumenty chýba. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 4 body je...	0	formulár žiadosti o NFP - tab.: č.10, Opis projektu: tab. č.1
čiastočne primeraná	Popis metód riešenia plánovaných aktivít je len minimálne previazaný na technické normy a iné metodické dokumenty. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 3 body je...	1	
primeraná	Popis metód riešenia plánovaných aktivít je čiastočne previazaný na technické normy a iné metodické dokumenty (viac ako 50%). Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 2 body je...	2	
dobrá	Popis metód riešenia plánovaných aktivít je vzhľadom na technické normy a iné metodické dokumenty len vo všeobecnej rovine, pokrýva však všetky aktivity. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 1 bod je...	3	
veľmi dobrá	Popis metód riešenia plánovaných aktivít vzhľadom na technické normy a iné metodické dokumenty je spracovaný na veľmi dobrej úrovni a vhodne pokrýva všetky aktivity projektu. Dôvodom udelenia maximálneho počtu bodov je...	4	

2.4 Definícia indikátorov splnenia a výstupov z jednotlivých aktivít			Váha kritéria 1,5
Škála	Komentár:	body	Pozri najmä: formulár žiadosti o NFP - tab.: č.10, č. 12; Opis projektu: tab. č.8
nedostatočná	Navrhovaná úroveň technického riešenia je nevhodná z hľadiska reálnosti dosahovania deklarovaných cieľových hodnôt ukazovateľov. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 4 body je...	0	
čiastočne primeraná	Vzhľadom na navrhované technické riešenie sú indikátory splnenia a výstupov jednotlivých aktivít definované iba čiastočne primerane (neprimerane nastavené, resp. nie je reálne dosiahnuť ich cieľové hodnoty). Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 3 body je...	1	
primeraná	Vzhľadom na navrhované technické riešenie sú indikátory splnenia a výstupov jednotlivých aktivít definované primerane (predpoklad čiastočného naplnenia aspoň na 50%). Navrhovaným riešením sa však zabezpečí dosiahnutie primeraného funkčného výsledku projektu. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 2 body je...	2	
dobrá	Indikátory splnenia a výstupov jednotlivých aktivít sú definované realisticky a na dobrej úrovni. Prípadné nedostatky sú minimálne a bez vplyvu na zrozumiteľnosť a úspešnú realizovateľnosť projektu. Navrhovaným riešením sa však zabezpečí dosiahnutie funkčného výsledku projektu. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 1 bod je...	3	
veľmi dobrá	Indikátory splnenia a výstupov jednotlivých aktivít sú vzhľadom na navrhované technické riešenie definované realisticky a jednoznačne na veľmi dobrej úrovni. Navrhovaným riešením sa však zabezpečí dosiahnutie funkčného výsledku projektu. Dôvodom udelenia maximálneho počtu bodov je...	4	

Prioritná os č. 3 Ochrana ovzdušia a minimalizácia nepriaznivých vplyvov zmeny klímy

Operačný cieľ č. 3.1 Ochrana ovzdušia

I. Skupina: A. Projekty zamerané na znižovanie emisií znečisťujúcich látok zo stacionárnych zdrojov znečisťovania ovzdušia, ktorými sa dosiahnu nižšie hodnoty emisií než sú požadované platnými právnymi predpismi (vrátane príslušných systémov monitorovania) alebo sa dosiahnu sprísnené požiadavky podľa nových predpisov a strategických dokumentov EÚ (investičné aktivity), najmä:

- o inštalovanie a modernizácia odlučovacích technológií, alebo koncových technológií (napr. DESOX, odprašovacie zariadenia, zakapotovanie technológie príp. dopravných pásov) a inštalácia BAT technológií (napr. zmena princípu technológie výroby, ktorej výsledkom je zníženie emisií, zmena surovinovej základne, vybudovanie zavlažovacích systémov haldových materiálov a troskovej jamy);
- o zmena palivovej základne na environmentálne prijateľnejšie palivo (v danom prípade okrem obnoviteľných zdrojov energie);
- o opatrenia investičného charakteru pre spaľovacie zariadenia za účelom zosúladenia s požiadavkami BAT podľa smernice o priemyselných emisiách (napr. DESOX, DENOX);
- o opatrenia investičného charakteru určené v integrovanom povolení v spaľovacích energetických zariadeniach s menovitým tepelným príkonom od 20 MW do 50 MW za účelom zosúladenia zdroja so smernicou č. 1/2008/ES o IPKZ (plán v tematickej stratégii kvality ovzdušia);
- o rekonštrukcia existujúcich spaľovní odpadov v zdravotníckych zariadeniach nad rámec smernice č. 2000/76/ES vrátane príslušných systémov automatizovaného monitorovania;
- o likvidácia kotolne a napojenie sa na centrálny zdroj tepla.

1. Vhodnosť a účelnosť realizácie projektu

(skupina hodnotiacich kritérií – maximálne 30 bodov, potrebné minimum 15 bodov)

1.1 Previazanosť navrhovaných aktivít s jeho ukazovateľmi, cieľmi a očakávanými výsledkami. Hodnotí sa, či projekt realizáciou svojich aktivít dosiahne cieľové hodnoty sledovaných merateľných ukazovateľov.			Váha kritéria 1,8
Predmetom hodnotenia je posúdenie, či: - sa realizáciou aktivít projektu <u>dosiahnu stanovené cieľové hodnoty</u> merateľných ukazovateľov projektu - sú aktivity projektu <u>svojim rozsahom primerané a realistické</u> z hľadiska dosahovania stanovených cieľov a výsledkov projektu - sú aktivity projektu <u>relevantné, nevyhnutné a účelné</u> z hľadiska dosahovania stanovených cieľov a výsledkov projektu - je možné aktivity projektu jednoznačne <u>priradiť k cieľom a výsledkom</u> projektu (s výnimkou podporných aktivít projektu) Odborný hodnotiteľ je oprávnený v prípade identifikácie nerelevantných, neúčelných, nevhodných aktivít alebo aktivít bez existujúcej väzby na plánované ciele a výsledky projektu tieto aktivity (alebo ich časť) označiť ako neoprávnené. Žiadateľ je povinný realizovať identifikované aktivity, resp. ich časť bez NFP. Hodnotiteľ danú skutočnosť zdôvodní a uvedie odporúčanie s ohľadom na časové, vecné a finančné dopady na projekt. Uvedenú skutočnosť zároveň musí zohľadniť hodnotiteľ ekonomických kritérií v 4. a 5. skupine hodnotiacich kritérií (napr. zmena výšky NFP).			Pozri najmä: Formulár žiadosti o NFP
škála	inštrukcia pre hodnotiteľa:	body	
Nedostatočná	Všetky merateľné ukazovatele na úrovni projektu sú vysoko nadhodnotené (o viac ako o 50%) a realizáciou aktivít	0	

	projektu ich nie je možné dosiahnuť A/ALEBO 50% a viac hlavných aktivít projektu (vo finančnom vyjadrení z rozpočtu hlavných aktivít projektu) je neúčelných/ nerelevantných/ nepriraditeľných k cieľom a výsledkom projektu, a teda projekt nedostatočne prispieva k dosahovaniu stanovených cieľov a výsledkov. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 4 body je...		- tab.:č.9, č.10, č.12; Opis projektu: tab. č.2 a tab. č.8 Sumarizácia dokladov v zmysle stavebného zákona
Čiastočne primeraná (minimálna)	Projekt obsahuje nadhodnotený merateľný ukazovateľ výsledku aj dopadu a realizáciou navrhovaných aktivít projektu ich reálne nie je možné dosiahnuť A/ALEBO Prípadné hlavné aktivity projektu, ktoré sú neúčelné/ nerelevantné/ nepriraditeľné k cieľom a výsledkom projektu sú prítomné v menšom ako 50% rozsahu (vo finančnom vyjadrení z rozpočtu hlavných aktivít projektu), a teda projekt len malou mierou prispieva k dosahovaniu merateľných ukazovateľov a stanovených cieľov a výsledkov projektu. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 3 body je...	1	Odborné podporné prílohy
Primeraná (čiastočná)	Prípadné hlavné aktivity projektu, ktoré sú neúčelné/ nerelevantné/ nepriraditeľné k cieľom a výsledkom projektu sú prítomné v menšom ako 25% rozsahu (vo finančnom vyjadrení z rozpočtu hlavných aktivít projektu), a teda navrhované aktivity projektu len čiastočne prispievajú k dosahovaniu merateľných ukazovateľov a stanovených cieľov a výsledkov projektu. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 2 body je...	2	
Dobrá	Hlavné aktivity projektu sú účelné a ich realizáciou sa v dostatočnej miere naplnia plánované merateľné ukazovatele projektu a dosiahnu stanovené ciele (t.j. existuje predpoklad naplnenia všetkých ukazovateľov aspoň na 50% cieľovej hodnoty). Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 1 bod je...	3	
Veľmi dobrá (úplná)	Hlavné aktivity projektu sú účelné a ich realizáciou sa s vysokou pravdepodobnosťou dosiahnu stanovené ciele a cieľové hodnoty všetkých merateľných ukazovateľov projektu. Všetky stanovené výsledky projektu sú reálne dosiahnuteľné na základe navrhovaných aktivít projektu a hlavným výsledkom ich realizácie je úplné a správne splnenie definovaných cieľov projektu. Všetky aktivity prípadne etapy projektu smerujú k jednotnému cieľu. Dôvodom udelenia maximálneho počtu bodov je...	4	

Hodnotiteľ je vždy povinný v poznámke uviesť slovné zdôvodnenie prideleného počtu bodov.

*Poznámka: Odlišnosť v inštrukciách k hodnotiacemu kritériu „**Previazanosť navrhovaných aktivít projektu s jeho ukazovateľmi, cieľmi a očakávanými výsledkami**“ medzi jednotlivými operačnými cieľmi vyplýva zo špecifik sústav sledovaných merateľných ukazovateľov.*

1.2 Súlad so strategickými dokumentmi a právnymi predpismi v oblasti ochrany ovzdušia najmä v nadväznosti na záväzky SR vyplývajúce z pripravovaných smerníc EÚ a strategických dokumentov EÚ a SR			Váha kritéria 0,075
škála	inštrukcia pre hodnotiteľa:	body	Pozri najmä: formulár žiadosti o NFP - tab.: č. 10;
Nie	Súlad nie je potvrdený, ak je projekt v rozpore čo i len s jedným z dokumentov (napríklad z dôvodu celkového zvýšenia emisií rozhodujúcich sledovaných znečisťujúcich látok po realizácii projektu).	0	Opis projektu: tab. č.1, tab.

	Dôvodom udelenia 0 bodov je...		č. 8
Áno	Súlad je potvrdený, ak projekt nie je v rozpore so žiadnym z dokumentov. Dôvodom udelenia 4 bodov je...	4	

Relevantné právne predpisy pre operačný cieľ 3.1

Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2004/42/ES z 21. apríla 2004 o obmedzení emisií prchavých organických zlúčenín unikajúcich pri používaní organických rozpúšťadiel v určitých farbách a lakoch a vo výrobkoch na povrchovú úpravu vozidiel a o zmene a doplnení smernice 1999/13/ES

Smernica Rady 1999/13/ES z 11. marca 1999 o obmedzení emisií prchavých organických zlúčenín unikajúcich pri používaní organických rozpúšťadiel pri určitých činnostiach a v určitých zariadeniach

Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EÚ z 24. novembra 2010 o priemyselných emisiách (integrovaná prevencia a kontrola znečisťovania životného prostredia) - smernica o veľkých energetických zariadeniach. č. ES/2001/80

Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2008/1/ES z 15. januára 2008 o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia

Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2001/80/ES z 23. októbra 2001 o obmedzení emisií určitých znečisťujúcich látok do ovzdušia z veľkých spaľovacích zariadení

Smernica Rady 96/62/ES z 27. septembra 1996 o posudzovaní a riadení kvality okolitého ovzdušia

Smernica Európskeho parlamentu a Rady 94/63/ES z 20. decembra 1994 o obmedzení emisií prchavých organických zlúčenín (POZ), ktoré vznikajú pri skladovaní benzínu a jeho distribúcií z distribučných skladov do čerpacích staníc

Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2000/76/ES zo 4. decembra 2000 o spaľovaní odpadov

Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2008/50/ES z 21. mája 2008 o kvalite okolitého ovzdušia a čistejšom ovzduší v Európe

Smernica Európskeho parlamentu a rady 2001/81/ES z 23. októbra 2001 o národných emisných stropoch pre určité látky znečisťujúce ovzdušie

Smernica Rady 1999/30/ES z 22. apríla 1999 z 22. apríla 1999 o limitných hodnotách oxidu siričitého, oxidu dusičitého a oxidov dusíka, tuhých znečisťujúcich látok a olova v okolitom ovzduší.

Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2000/69/ES Európskeho parlamentu a Rady zo 16. novembra 2000 zo 16. novembra 2000 týkajúca sa limitných hodnôt pre benzén a oxid uhoľnatý v okolitom ovzduší

Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2002/3/ES z 12. februára 2002, ktorá sa týka ozónu v ovzduší

Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2004/107/ES z 15. decembra 2004, ktorá sa týka arzénu, kadmia, ortuti, niklu a polycyklických aromatických uhľovodíkov v okolitom ovzduší

zákon č. 137/2010 Z.z. o ovzduší v znení zákona č. 318/2012 Z. z.

Strategické dokumenty:

Tematická stratégia o znečistení ovzdušia

Energetická politika Slovenskej republiky

Vyššie uvedené strategické dokumenty sú previazané so stratégiou operačného programu. Súlad s vyššie uvedenými právnymi predpismi by mal byť zároveň predmetom posúdenia v príslušnom stavebnom konaní (pred právoplatným vydaním stavebného povolenia).

1.3 Prínos projektu k napĺňaniu potrieb cieľových skupín (užívateľov infraštruktúry) a tým aj k dosahovaniu operačného cieľa 3.1.			Váha kritéria 3,75
škála	inštrukcia pre hodnotiteľa:	body	Pozri najmä: formulár žiadosti o NFP - tab.: č.9, č.10, č.12; Opis projektu: tab. č.2 a tab. č.8 Sumarizácia dokladov v zmysle stavebného zákona, Odborné podporné prílohy
Nedostatočný	Projekt nemá reálny prínos k naplneniu potrieb cieľových skupín a tým aj operačného cieľa 3.1. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 4 body je...	0	
Čiastočne primeraný	Projekt prispieva k napĺňaniu potrieb cieľových skupín a tým aj k napĺňaniu operačného cieľa 3.1 len malou mierou, pretože prevažne rieši iné ako prioritné znečisťujúce látky (prioritné znečisťujúce látky sú: TZL – PM ₁₀ a PM _{2,5} , SO ₂ , NO _x , benzén, VOC, NH ₃ , ťažké kovy, PAH). Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 3 body je...	1	
Primeraný	Projekt prispieva k napĺňaniu potrieb cieľových skupín a tým aj k napĺňaniu operačného cieľa 3.1, t.j. rieši najmä prioritné znečisťujúce látky, avšak účinok riešenia je vzhľadom na celkové emisie znečisťujúcich látok len čiastočný, t.j. lokálny. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 2 body je...	2	
Dobrý	Projekt prispieva k napĺňaniu potrieb cieľových skupín, a tým aj k napĺňaniu operačného cieľa 3.1, a to primeranou postačujúcou mierou, pretože rieši najmä prioritné znečisťujúce látky a účinok riešenia je vzhľadom na celkové emisie znečisťujúcich látok postačujúci – znižovanie emisií o viac ako 20%, obvykle s dopadom presahujúcim lokálny charakter. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 1 bod je...	3	
Veľmi dobrý	Projekt priamo a významnou mierou prispieva napĺňaniu potrieb cieľových skupín, a tým aj k dosahovaniu operačného cieľa 3.1, a to formou účinného znižovania emisií prioritných znečisťujúcich látok o minimálne 30%, t.j. s dopadom presahujúcim lokálny charakter. Dôvodom udelenia maximálneho počtu bodov je...	4	

1.4 Zohľadnenie potrieb a podmienok územia			Váha kritéria 1,725
škála	inštrukcia pre hodnotiteľa:	body	Pozri najmä: formulár žiadosti o NFP - tab.: č.10; Opis projektu: tab. č.1, tab.č.2 a tab. č. 8 Sumarizácia dokladov v zmysle stavebného zákona Odborné podporné
Nedostatočné	Realizácia projektu neovplyvní oblasť vyžadujúcu osobitnú ochranu ovzdušia ¹ alebo projekt nie je lokalizovaný v oblasti vyžadujúcej osobitnú ochranu ovzdušia, alebo v jej bezprostrednej blízkosti, alebo sa týka územia s počtom menej ako 500 obyvateľov. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 4 body je...	0	
Čiastočne primerané	Realizácia projektu neovplyvní oblasť vyžadujúcu osobitnú ochranu ovzdušia alebo projekt nie je lokalizovaný v oblasti vyžadujúcej osobitnú ochranu ovzdušia, alebo v jej bezprostrednej blízkosti, alebo sa týka územia s počtom od 500 do 1000 obyvateľov. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 3 body je...	1	

¹ §9 odsek 1 zákona č.478/2002 Z.z. o ochrane ovzdušia v znení neskorších predpisov

Primeraný	Realizácia projektu neovplyvní oblasť vyžadujúcu osobitnú ochranu ovzdušia alebo projekt nie je lokalizovaný v oblasti vyžadujúcej osobitnú ochranu ovzdušia, alebo v jej bezprostrednej blízkosti, ale týka sa územia s počtom viac ako 1000 obyvateľov. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 2 body je...	2	prílohy Dokumentácia k verejnému obstarávaniu/o bchodnej verejnej súťaži Stanovisko EIA, Potvrdenie Natura 2000
Dobré	Realizácia projektu ovplyvní oblasť vyžadujúcu osobitnú ochranu ovzdušia, (nie však oblasti riadenia kvality ovzdušia ²) alebo projekt je lokalizovaný v oblasti vyžadujúcej osobitnú ochranu ovzdušia (nie však v oblasti riadenia kvality ovzdušia), alebo v jej bezprostrednej blízkosti. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 1 bod je...	3	
Veľmi dobré	Realizácia projektu ovplyvní oblasť riadenia kvality ovzdušia alebo projekt je lokalizovaný v oblasti riadenia ovzdušia, alebo v jej bezprostrednej blízkosti. Dôvodom udelenia maximálneho počtu bodov je...	4	

1.5 Pozitívny vplyv projektu na horizontálnu prioritu trvalo udržateľný rozvoj			Váha kritéria 0,075
škála	inštrukcia pre hodnotiteľa:	body	Pozri najmä: formulár žiadosti o NFP - tab. č.15
Nie	Projekt nemá žiaden vplyv na horizontálnu prioritu Dôvodom udelenia 0 bodov je...	0	
Áno	Projekt má pozitívny vplyv na horizontálnu prioritu Dôvodom udelenia 4 bodov je...	4	

1.6 Pozitívny vplyv projektu na horizontálnu prioritu rovnosť príležitostí			Váha kritéria 0,075
škála	inštrukcia pre hodnotiteľa:	body	Pozri najmä: formulár žiadosti o NFP - tab. č.15
Nie	Projekt nemá žiaden vplyv na horizontálnu prioritu Dôvodom udelenia 0 bodov je...	0	
Áno	Projekt má pozitívny vplyv na horizontálnu prioritu Dôvodom udelenia 4 bodov je...	4	

² §9 odsek 2 zákona č.478/2002 Z.z. o ochrane ovzdušia v znení neskorších predpisov – zoznam k dispozícii na http://www.enviro.gov.sk/servlets/page/317?cid=404&cid=372&cid=179&cid=180&cid=371&type_id=1&cat_id=2551

2. Spôsob realizácie projektu**(skupina hodnotiacich kritérií – maximálne 25 bodov, potrebné minimum 12,5 boda)**

2.1 Zabezpečenie funkčnosti, etapizácia a nadväznosť výstavby na existujúcu environmentálnu infraštruktúru			Váha kritéria 1,25
škála	inštrukcia pre hodnotiteľa:	body	Pozri najmä: formulár žiadosti o NFP - tab.: č.10; Opis projektu: tab. č.8 Sumarizácia dokladov v zmysle stavebného zákona Vyhlásenie o realizovaných h stavebných prácach Sumarizácia verejných obstrávaní/obc hodných verejných súťaží
nedostatočné, čiastočne primerané, primerané, dobré	Maximálny počet bodov sa znižuje v nasledovných prípadoch: <u>mínus 1 bod:</u> v popise etapizácie A/ALEBO nadväznosti na existujúcu environmentálnu infraštruktúru sú nedostatky, ktoré však nemajú vplyv na celkovú funkčnosť výsledku projektu <u>mínus 2 body:</u> v popise etapizácie A/ALEBO nadväznosti na existujúcu environmentálnu infraštruktúru sú nedostatky s vplyvom na celkovú funkčnosť výsledku projektu <u>mínus 3 body:</u> etapizácia projektu obsahuje logické chyby, prípadne neobsahuje popis hlavných aktivít A/ALEBO projekt nedostatočne zohľadňuje existujúcu environmentálnu infraštruktúru <u>mínus 4 body:</u> projekt vôbec nezohľadňuje existujúcu environmentálnu infraštruktúru	0, 1, 2, 3	
Veľmi dobré	Z popisu spôsobu realizácie projektu vyplýva, že po jeho realizácii bude v plnej miere zabezpečená jeho funkčnosť. Projekt plne nadväzuje na existujúcu environmentálnu infraštruktúru, jeho etapizácia je logická, komplexne a zrozumiteľne popísaná. Dôvodom udelenia maximálneho počtu bodov je...	4	
Je potrebné porovnať aktivity definované v popise projektu s aktivitami alebo stavbami, ktoré sú definované v stavebnom povolení ako aj v sprievodnej správe a súhrnnej technickej správe a urobiť úsudok, či projekt tak, ako je popísaný v žiadosti bude po realizácii funkčným celkom.			

2.2 Uskutočniteľnosť jednotlivých plánovaných aktivít			Váha kritéria 1,25
škála	inštrukcia pre hodnotiteľa:	body	Pozri najmä: formulár žiadosti o NFP - tab.: č.10, č.11; Opis projektu: tab. č.5
Nedostatoč ná	Väčšina hlavných aktivít projektu nie je nastavená realisticky a nie je predpoklad, že by mohli byť aspoň čiastočne úspešne realizované. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 4 body je...	0	
Čiastočne primeraná	Väčšina hlavných aktivít projektu nie je nastavená realisticky a ich nastavenie vykazuje nedostatky stavebno- technologického a/alebo časového charakteru, niektoré aktivity však môžu byť úspešne zrelizované v plnom rozsahu. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 3 body je...	1	Pozri: formulár žiadosti o NFP - tab.: č.10, č.11;
Primeraná	Minimálne 50% hlavných aktivít projektu je nastavených realisticky a je vysoká pravdepodobnosť ich úspešnej realizácie v plnom rozsahu. V prípade zvyšných hlavných aktivít projektu sú identifikované nedostatky z hľadiska ich realizácie (časové, stavebno-technologické), je však možná aspoň ich čiastočná realizovateľnosť. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 2 body je...	2	Sumarizácia dokladov v zmysle stavebného zákona Vyhlásenie o realizovaných h stavebných

Dobrá	Väčšina hlavných aktivít projektu je nastavená realisticky a je vysoká pravdepodobnosť ich úspešnej realizácie v plnom rozsahu. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 1 bod je...	3	prácach Sumarizácia verejných obstarávaní/obc hodných verejných súťaží
Veľmi dobrá (významná)	Všetky hlavné aktivity projektu sú nastavené realisticky a je vysoká pravdepodobnosť ich úspešnej realizácie v plnom rozsahu. Dôvodom udelenia maximálneho počtu bodov je...	4	Potvrdenie Natura 2000, Stanovisko EIA

2.3 Úroveň technického riešenia vo vzťahu k zníženiu ročných emisií znečisťujúcich látok (pre ostatné znečisťujúce látky okrem prchavých organických látok prepočítané na referenčné tony SO ₂)			Váha kritéria 3,125
škála	inštrukcia pre hodnotiteľa:	body	Pozri najmä: formulár žiadosti o NFP - tab.: č.10; Opis projektu: tab. č.2 Sumarizácia dokladov v zmysle stavebného zákona Vyhlásenie o realizovaných stavebných prácach Sumarizácia verejných obstarávaní/obc hodných verejných súťaží Odborné podporné prílohy Vyhlásenie o sprístupnení informácií
Nedostatočná	Navrhované technické riešenie umožní znížiť emisie o menej ako 1% ALEBO nie je vôbec vhodné z hľadiska reálnosti dosahovania deklarovaných cieľových hodnôt ukazovateľov. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 4 body je...	0	
Čiastočne primeraná (malá)	Navrhované technické riešenie umožní znížiť emisie od jedného do najviac 10% oproti pôvodnému stavu Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 3 body je...	1	
Primeraná (stredná)	Navrhované technické riešenie umožní znížiť emisie od 10% do najviac 20% oproti pôvodnému stavu Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 2 body je...	2	
Dobrá	Navrhované technické riešenie umožní znížiť emisie od 20% do najviac 30% oproti pôvodnému stavu Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 1 bod je...	3	
Veľmi dobrá (významná)	Navrhované technické riešenie umožní znížiť emisie o viac ako 30 % oproti pôvodnému stavu Dôvodom udelenia maximálneho počtu bodov je...	4	

$$M_{\text{ekv.ZL}} = \Sigma [M_{\text{ZL1}} \times (S_{\text{SO2}} / S_{\text{ZL1}}) + M_{\text{ZL2}} \times (S_{\text{SO2}} / S_{\text{ZL2}}) + \dots]$$

$M_{\text{ekv.ZL}}$ – emisie v referenčných tonách

M_{ZL} – množstvo počítanej znečisťujúcej látky v t/rok

S_{SO2} – koeficient S pre SO_2

S_{ZL} – koeficient S pre počítanú znečisťujúcu látku

Koeficienty S pre znečisťujúce látky: Vestník MŽP SR ročník IV číslo 5/1996, I. časť bod 5 Informácia o postupe výpočtu výšky komína, <http://www.enviro.gov.sk/servlets/files/9655>

Pre organické plyny a pary vyjadrené ako celkový organický uhlík (TOC) $S_{\text{TOC}} = 1,0$; uvedené platí len pre projekty, kde zníženie TOC je „vedľajším účinkom“ a ktoré nie sú hodnotené podľa ukazovateľa B/ „Zníženie emisií prchavých organických látok“.

Výpočet: Referenčné tony pred uskutočnením projektu – referenčné tony po uskutočnení projektu = rozdiela percentuálny podiel (rozdiel / pred) x 100, napríklad:

pred TZL	$150,7 \times (0,5/0,5) = 150,7$	po TZL	$9,5 \times (0,5/0,5) = 9,5$
pred SO_2	$1549 \times (0,5/0,5) = 1549$	po SO_2	$552 \times (0,5/0,5) = 552$
pred NO_x	$543,6 \times (0,5/0,2) = 1359$	po NO_x	$503,5 \times (0,5/0,2) = 1258,75$
pred C	$215,0 \times (0,5/10) = 10,75$	po CO	$203 \times (0,5/10) = 10,15$
Suma	3069,45 t	Suma	1830,4 t
Rozdiel %	3069,45 - 1830,4 = 1239,05 t Výpočet percent:		$1239,05 / 3069,45 \times 100 = 40,4$ (zaokrúhlene 40 %)

2.4 Úroveň technického riešenia vo vzťahu k zníženiu ostatných znečisťujúcich látok okrem prchavých organických látok

Z hľadiska porovnania s BAT – porovnanie úrovne technického riešenia z hľadiska rešpektovania princípu prevencie znečistenia a efektívnosti zariadenia pre dosiahnutie emisných limitov, všeobecných podmienok prevádzkovania, technických požiadaviek ...). Od navrhovaného technického riešenia závisí znižovanie emisnej veličiny oproti určenému emisnému limitu – aspoň jedna znečisťujúca látka musí vykazovať zníženie a zároveň žiadna iná nesmie vykazovať zvýšenie (znečisťujúce látky sa vykážu podľa platnej legislatívy určenej pre konkrétny zdroj znečisťovania, jeho časť, alebo zariadenia) – mg/m^3 .

**Váha
kritéria
0,625**

škála	inštrukcia pre hodnotiteľa:	body	
Nedostatočná (nevyhovujúca úroveň)	Projekty na zariadenia s nízkou účinnosťou, napr. kotly na spaľovanie plynu pod 90%, nevhodné technické riešenie koncovej technológie na odlučovanie znečisťujúcich látok, ktoré nezabezpečí splnenie emisných limitov, všeobecných podmienok prevádzkovania, príslušného monitorovania emisií a splnenia ďalších požiadaviek predpisov a súčasného stavu techniky, prípadne navrhované technické riešenie nie je vôbec vhodné z hľadiska reálnosti dosahovania deklarovaných cieľových hodnôt ukazovateľov. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 4 body je...	0	Pozri najmä: formulár žiadosti o NFP - tab.: č.10; Opis projektu: tab. č.2 Sumarizácia dokladov v zmysle stavebného zákona

Čiastočne primeraná	Projekty na zariadenia využívajúce nízkoemisné zdroje (plyn) a inštalácia odlučovacích koncových (end of pipe) technológií emisií, zmena palivovej základne – výmena zariadenia s nízkou účinnosťou na zariadenie vyššou účinnosťou (napr. kotly na spaľovanie plynu nad 90%). Projektované parametre emisných veličín ³ sú nižšie ako určené emisné limity, technické požiadavky alebo všeobecné podmienky prevádzkovania pre príslušný zdroj, časť zdroja alebo zariadenie (napríklad 0,9 – 0,99 EL), požiadavky na monitorovanie emisií a imisií sú splnené v minimálnej miere ⁴ Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 3 body je...	1	Vyhlásenie o realizovaných stavebných prácach Sumarizácia verejných obstrávaní/obc hodných verejných súťaží Odborné podporné prílohy
Primeraná	Projekty na zariadenia využívajúce nízkoemisné zdroje (plyn) a inštalácia odlučovacích koncových (end of pipe) technológií emisií, zmena palivovej základne – výmena zariadenia s nízkou účinnosťou na zariadenie vyššou účinnosťou (napr. kotly na spaľovanie plynu nad 90%). Projektované parametre emisných veličín ⁵ sú nižšie ako určené emisné limity, technické požiadavky alebo všeobecné podmienky prevádzkovania pre príslušný zdroj, časť zdroja alebo zariadenie (napríklad 0,8 – 0,89 EL), požiadavky na monitorovanie emisií a imisií sú splnené na primeranej úrovni ⁶ . Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 2 body je...	2	Vyhlásenie o sprístupnení informácií
Dobrá	Projekty na zariadenia využívajúce nízkoemisné zdroje (plyn) a inštalácia odlučovacích koncových (end of pipe) technológií emisií, zmena palivovej základne - výmena zariadenia s nízkou účinnosťou na zariadenie vyššou účinnosťou (kotly na spaľovanie plynu nad 90%). Projektované parametre emisných veličín ⁷ sú nižšie ako určené emisné limity, technické požiadavky alebo všeobecné podmienky prevádzkovania pre príslušný zdroj, časť zdroja alebo zariadenie (napríklad 0,7 – 0,79 EL), požiadavky na monitorovanie emisií a imisií sú splnené na štandardnej úrovni ⁸ . Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 1 bod je...	3	
Veľmi dobrá (vyhovujúca a úroveň, rešpektujúca princípy prevencie znečistenia)	Projekty, ktoré sú plne v súlade s BAT, využívajúce preventívne techniky alebo opatrenia za účelom predchádzania vzniku znečistenia, iné vysoko účinné riešenia. Projektované parametre emisných veličín ⁹ sú nižšie ako určené emisné limity, technické požiadavky alebo všeobecné podmienky prevádzkovania pre príslušný zdroj, časť zdroja alebo zariadenie (napríklad pod 0,7 EL), požiadavky na monitorovanie emisií a imisií sú komplexne splnené ¹⁰ . Dôvodom udelenia maximálneho počtu bodov je...	4	

³ § 3 odsek 1 vyhlášky MŽP SR č.408/2003 Z.z.

⁴ vyhláška MŽP SR408/2003 Z.z.

⁵ § 3 odsek 1 vyhlášky MŽP SR č.408/2003 Z.z.

⁶ vyhláška MŽP SR408/2003 Z.z.

⁷ § 3 odsek 1 vyhlášky MŽP SR č.408/2003 Z.z.

⁸ vyhláška MŽP SR408/2003 Z.z.

⁹ § 3 odsek 1 vyhlášky MŽP SR č.408/2003 Z.z. o monitorovaní emisií a kvality ovzdušia

¹⁰ vyhláška MŽP SR408/2003 Z.z.

Odborný hodnotiteľ prihliada zároveň pri celkovom hodnotení tohto kritéria aj na to či projekt obsahuje opatrenia na zvyšovanie využitia obnoviteľných zdrojov energie, zníženie energetických strát, zateplenie objektov alebo na adaptáciu na zmenu klímy. Tieto údaje sú uvedené v prílohe č. 1 žiadosti o NFP – Opis projektu, v tabuľke č. 8 Ukazovatele energetickej efektívnosti, adaptačných a redukčných opatrení. Príklady adaptačných opatrení, ktoré žiadateľ môže zahrnúť do projektu sú uvedené v Príručke pre hodnotiteľov – v časti Inštrukcia pre odborného hodnotiteľa k hodnoteniu horizontálnej priority Trvalo udržateľného rozvoja (HP TUR).

Postup zohľadnenia vyššie uvedených opatrení je nasledovný:

Pokiaľ je technické riešenie na nedostatočnej úrovni a projekt obsahuje aspoň jedno zo špeciálnych opatrení (opatrenia na zvyšovanie využitia obnoviteľných zdrojov energie, zníženie energetických strát, zateplenie objektov alebo na adaptáciu na zmenu klímy) – projekt môže dostať iba 0 bodov.

Pokiaľ je technické riešenie na čiastočne primeranej úrovni a projekt obsahuje aspoň jedno zo špeciálnych opatrení – dosiahne projekt 1 +1 bod – spolu 2 body

Pokiaľ je technické riešenie na dobrej úrovni a projekt obsahuje aspoň jedno zo špeciálnych opatrení – dosiahne projekt 2+1 bod – čiže 3 body.

Pokiaľ je technické riešenie na dobrej a veľmi dobrej úrovni a projekt obsahuje aspoň jedno zo špeciálnych opatrení – dosiahne projekt 3+1 bodov, čiže 4.

Projekt nemôže dosiahnuť bodové hodnotenie 4, pokiaľ nie je zahrnuté do technického riešenia aspoň jedno zo špeciálnych opatrení. **Pokiaľ hodnotiteľ v tomto kritériu vyššie uvedeným spôsobom pridal bod projektu za to, že obsahuje aspoň jedno zo špeciálnych opatrení (opatrenia na zvyšovanie využitia obnoviteľných zdrojov energie, zníženie energetických strát, zateplenie objektov alebo na adaptáciu na zmenu klímy), uvedie to v poznámke v hodnotiacom hárku projektu.**

II. skupina: Zníženie emisií znečisťujúcich látok z verejnej dopravy prioritne v oblastiach vyžadujúcich osobitnú ochranu ovzdušia (investičné aktivity):

- A.** plynofikácia autobusov (ich náhradou alebo úpravou) verejnej mestskej aj medzimestskej dopravy s budovaním CNG čerpacích staníc v prípade potreby
- B.** náhrada autobusovej verejnej dopravy trolejbusovou dopravou vrátane duobusov (trolejbusov s pomocným dieselovým pohonom)
- C.** náhrada autobusovej dopravy električkovou dopravou

1. Vhodnosť a účelnosť realizácie projektu

(skupina hodnotiacich kritérií – maximálne 30 bodov, potrebné minimum 15 bodov)

1.1 Previazanosť navrhovaných aktivít s ukazvateľmi, cieľmi a očakávanými výsledkami. Hodnotí sa, či projekt realizáciou svojich aktivít dosiahne cieľové hodnoty sledovaných merateľných ukazovateľov.			Váha kritéria 1,8
Predmetom hodnotenia je posúdenie, či: - sa realizáciou aktivít projektu <u>dosiahnu stanovené cieľové hodnoty</u> merateľných ukazovateľov projektu - sú aktivity projektu <u>svojim rozsahom primerané a realistické</u> z hľadiska dosahovania stanovených cieľov a výsledkov projektu - sú aktivity projektu <u>relevantné, nevyhnutné a účelné</u> z hľadiska dosahovania stanovených cieľov a výsledkov projektu - je možné aktivity projektu jednoznačne <u>priradiť k cieľom a výsledkom</u> projektu (s výnimkou podporných aktivít projektu) Odborný hodnotiteľ je oprávnený v prípade identifikácie nerelevantných, neúčelných, nevhodných aktivít alebo aktivít bez existujúcej väzby na plánované ciele a výsledky projektu tieto aktivity (alebo ich časť) označiť ako neoprávnené. Žiadateľ je povinný realizovať identifikované aktivity, resp. ich časť bez NFP. Hodnotiteľ danú skutočnosť zdôvodní a uvedie odporúčanie s ohľadom na časové, vecné a finančné dopady na projekt. Uvedenú skutočnosť zároveň musí zohľadniť hodnotiteľ ekonomických kritérií v 4. a 5. skupine hodnotiacich kritérií (napr. zmena výšky NFP).			Pozri najmä: Formulár žiadosti o NFP - tab.:č.9, č.10, č.12; Opis projektu: tab. č.2 a tab. č.8 Sumarizácia dokladov v zmysle stavebného zákona Odborné podporné prílohy
škála	inštrukcia pre hodnotiteľa:	body	
Nedostatočná	Všetky merateľné ukazovatele na úrovni projektu sú vysoko nadhodnotené (o viac ako o 50%) a realizáciou aktivít projektu ich nie je možné dosiahnuť A/ALEBO 50% a viac hlavných aktivít projektu (vo finančnom vyjadrení z rozpočtu hlavných aktivít projektu) je neúčelných/ nerelevantných/ nepriraditeľných k cieľom a výsledkom projektu, a teda projekt nedostatočne prispieva k dosahovaniu stanovených cieľov a výsledkov. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 4 body je...	0	
Čiastočne primeraná (minimálna)	Projekt obsahuje nadhodnotené merateľné ukazovatele výsledku aj dopadu a realizáciou navrhovaných aktivít projektu ich reálne nie je možné dosiahnuť A/ALEBO Prípadné hlavné aktivity projektu, ktoré sú neúčelné/ nerelevantné/ nepriraditeľné k cieľom a výsledkom projektu sú prítomné v menšom ako 50% rozsahu (vo finančnom vyjadrení z rozpočtu hlavných aktivít projektu), a teda projekt len malou mierou prispieva k dosahovaniu merateľných ukazovateľov a stanovených cieľov a výsledkov projektu. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 3 body je...	1	
Primeraná (čiastočná)	Prípadné hlavné aktivity projektu, ktoré sú neúčelné/ nerelevantné/ nepriraditeľné k cieľom a výsledkom projektu sú	2	

	prítomné v menšom ako 25% rozsahu (vo finančnom vyjadrení z rozpočtu hlavných aktivít projektu), a teda navrhované aktivity projektu len čiastočne prispievajú k dosahovaniu merateľných ukazovateľov a stanovených cieľov a výsledkov projektu. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 2 body je...		
Dobrá	Hlavné aktivity projektu sú účelné a ich realizáciou sa v dostatočnej miere naplnia plánované merateľné ukazovatele projektu a dosiahnu stanovené ciele (t.j. existuje predpoklad naplnenia všetkých ukazovateľov aspoň na 50% cieľovej hodnoty). Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 1 bod je...	3	
Veľmi dobrá (úplná)	Hlavné aktivity projektu sú účelné a ich realizáciou sa s vysokou pravdepodobnosťou dosiahnu stanovené ciele a cieľové hodnoty všetkých merateľných ukazovateľov projektu. Všetky stanovené výsledky projektu sú reálne dosiahnuteľné na základe navrhovaných aktivít projektu a hlavným výsledkom ich realizácie je úplné a správne splnenie definovaných cieľov projektu. Všetky aktivity prípadne etapy projektu smerujú k jednotnému cieľu. Dôvodom udelenia maximálneho počtu bodov je...	4	

Hodnotiteľ je vždy povinný v poznámke uviesť slovné zdôvodnenie prideleného počtu bodov.

*Poznámka: Odlišnosť v inštrukciách k hodnotiacemu kritériu „**Previazanosť navrhovaných aktivít projektu s jeho ukazovateľmi, cieľmi a očakávanými výsledkami**“ medzi jednotlivými operačnými cieľmi vyplýva zo špecifik sústav sledovaných merateľných ukazovateľov.*

1.2 Súlad so strategickými dokumentmi a právnymi predpismi v oblasti ochrany ovzdušia najmä v nadväznosti na záväzky SR vyplývajúce z pripravovaných smerníc EÚ a strategických dokumentov EÚ a SR			Váha kritéria 0,075
škála	inštrukcia pre hodnotiteľa:	body	Pozri najmä: formulár žiadosti o NFP - tab.: č. 10; Opis projektu: tab. č.1, tab. č. 8
nie	Súlad nie je potvrdený, ak je projekt v rozpore čo i len s jedným z dokumentov (napríklad z dôvodu celkového zvýšenia emisií rozhodujúcich sledovaných znečisťujúcich látok po realizácii projektu). Dôvodom udelenia 0 bodov je...	0	
áno	Súlad je potvrdený, ak projekt nie je v rozpore so žiadnym z dokumentov. Dôvodom udelenia 4 bodov je...	4	

Relevantné právne predpisy pre operačný cieľ 3.1

Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2004/42/ES z 21. apríla 2004 o obmedzení emisií prchavých organických zlúčenín unikajúcich pri používaní organických rozpúšťadiel v určitých farbách a lakoch a vo výrobkoch na povrchovú úpravu vozidiel a o zmene a doplnení smernice 1999/13/ES

Smernica Rady 1999/13/ES z 11. marca 1999 o obmedzení emisií prchavých organických zlúčenín unikajúcich pri používaní organických rozpúšťadiel pri určitých činnostiach a v určitých zariadeniach

Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EÚ z 24. novembra 2010 o priemyselných emisiách (integrovaná prevencia a kontrola znečisťovania životného prostredia) - smernica o veľkých energetických zariadeniach. č. ES/2001/80

Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2008/1/ES z 15. januára 2008 o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia

Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2001/80/ES z 23. októbra 2001 o obmedzení emisií určitých znečisťujúcich látok do ovzdušia z veľkých spaľovacích zariadení

Smernica Rady 96/62/ES z 27. septembra 1996 o posudzovaní a riadení kvality okolitého ovzdušia

Smernica Európskeho parlamentu a Rady 94/63/ES z 20. decembra 1994 o obmedzení emisí prchavých organických zlúčenín (POZ), ktoré vznikajú pri skladovaní benzínu a jeho distribúcii z distribučných skladov do čerpacích staníc

Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2000/76/ES zo 4. decembra 2000 o spaľovaní odpadov

Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2008/50/ES z 21. mája 2008 o kvalite okolitého ovzdušia a čistejšom ovzduší v Európe

Smernica Európskeho parlamentu a rady 2001/81/ES z 23. októbra 2001 o národných emisných stropoch pre určité látky znečisťujúce ovzdušie

Smernica Rady 1999/30/ES z 22. apríla 1999 z 22. apríla 1999 o limitných hodnotách oxidu siričitého, oxidu dusičitého a oxidov dusíka, tuhých znečisťujúcich látok a olova v okolitom ovzduší.

Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2000/69/ES Európskeho parlamentu a Rady zo 16. novembra 2000 zo 16. novembra 2000 týkajúca sa limitných hodnôt pre benzén a oxid uhoľnatý v okolitom ovzduší

Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2002/3/ES z 12. februára 2002, ktorá sa týka ozónu v ovzduší

Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2004/107/ES z 15. decembra 2004, ktorá sa týka arzénu, kadmia, ortuti, niklu a polycyklických aromatických uhľovodíkov v okolitom ovzduší

zákon č. 137/2010 Z.z. o ovzduší v znení zákona č. 318/2012 Z. z.

Strategické dokumenty:

Tematická stratégia o znečistení ovzdušia

Energetická politika Slovenskej republiky

Vyššie uvedené strategické dokumenty sú previazané so stratégiou operačného programu. Súlad s vyššie uvedenými právnymi predpismi by mal byť zároveň predmetom posúdenia v príslušnom stavebnom konaní (pred právoplatným vydaním stavebného povolenia).

1.3 Prínos projektu k napĺňaniu potrieb cieľových skupín (užívateľov infraštruktúry) a tým aj k dosahovaniu operačného cieľa 3.1.			Váha kritéria 3,75
škála	inštrukcia pre hodnotiteľa:	body	Pozri najmä: formulár žiadosti o NFP - tab.: č.9, č.10, č.12; Opis projektu: tab. č.2 a tab. č.8 Sumarizácia dokladov v zmysle stavebného zákona, Odborné podporné prílohy
Nedostatočný	Počet prekročení denného priemeru koncentrácií PM10 50 µgm-3 v minulom kalendárnom roku bolo menej ako 35 krát. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 4 body je...	0	
Čiastočne primeraný	Počet prekročení denného priemeru koncentrácií PM10 50 µgm-3 v minulom kalendárnom roku bolo viac ako 35 krát a zároveň maximálna priemerná denná koncentrácia PM10 dosiahla hodnotu 50 – 69 µgm-3. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 3 body je...	1	
Primeraný	Počet prekročení denného priemeru koncentrácií PM10 50 µgm-3 v minulom kalendárnom roku bolo viac ako 35 krát a zároveň maximálna priemerná denná koncentrácia PM10 dosiahla hodnotu 70 – 84 µgm-3. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 2 body je...	2	
Dobrý	Počet prekročení denného priemeru koncentrácií PM10 50 µgm-3 v minulom kalendárnom roku bolo viac ako 35 krát a zároveň maximálna priemerná denná koncentrácia PM10 dosiahla hodnotu 85 – 100 µgm-3. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 1 bod je...	3	
Veľmi dobrý	Počet prekročení denného priemeru koncentrácií PM10 50 µgm-3 v minulom kalendárnom roku bolo viac ako 35 krát a zároveň maximálna priemerná denná koncentrácia PM10 dosiahla hodnotu nad 100 µgm-3.	4	

	Dôvodom udelenia maximálneho počtu bodov je...		
Zároveň pri celkovom hodnotení uvedeného kritéria sa posudzuje, či realizáciou predkladaného projektu dôjde k zvýšeniu podielu trolejbusovej (trolejbusy, resp. duobusy), električkovej dopravy, prípadne dopravy na CNG o 20 % a viac oproti súčasnému stavu vozového parku autobusov žiadateľa. V prípade nesplnenia uvedenej podmienky bude bodové hodnotenie počtu prekročení denného priemeru koncentrácií PM10 50 µgm-3 a maximálnej priemernej dennej koncentrácie PM10 v minulom kalendárnom roku znížené o 1 bod. Podkladom pre uvedené hodnotenie je prehľadná tabuľka <i>Počet prekročení denného priemeru koncentrácií PM10 za každý mesiac a najvyššie hodnoty koncentrácií v minulom kalendárnom roku</i>, ktorá bude vyžiadaná od Odboru ochrany ovzdušia Sekcie environmentálneho hodnotenia a riadenia MŽP SR a bude tvoriť podklad k odbornému hodnoteniu žiadostí o NFP.			

1.4 Zohľadnenie potrieb a podmienok územia (počet obyvateľov v dotknutých územiach)			Váha kritéria 1,725
škála	inštrukcia pre hodnotiteľa:	body	Pozri najmä: formulár žiadosti o NFP - tab.: č.10; Opis projektu: tab. č.1, tab.č.2 a tab. č. 8 Sumarizácia dokladov v zmysle stavebného zákona Odborné podporné prílohy Dokumentácia k verejnému obstarávaniu/o bchodnej verejnej súťaži Stanovisko EIA, Potvrdenie Natura 2000
Nedostatočné	Lokalizácia projektu v územiach s počtom obyvateľov menej ako 1000. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 4 body je...	0	
Čiastočne primerané	Lokalizácia projektu v územiach s počtom obyvateľov od 1000 – 19 999 Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 3 body je...	1	
Primerané	Lokalizácia projektu v územiach s počtom obyvateľov od 20 000 – 39 999 obyvateľov Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 2 body je...	2	
Dobré	Lokalizácia projektu v územiach s počtom obyvateľov od 40 000– 50 000 obyvateľov Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 1 bod je...	3	
Veľmi dobré	Lokalizácia projektu v územiach s počtom obyvateľov nad 50 000 obyvateľov alebo riešenie pre celé územie SR Dôvodom udelenia maximálneho počtu bodov je...	4	

1.5 Pozitívny vplyv projektu na horizontálnu prioritu trvalo udržateľný rozvoj			Váha kritéria 0,075
škála	inštrukcia pre hodnotiteľa:	body	Pozri najmä: formulár žiadosti o NFP - tab. č.15
nie	Projekt nemá žiaden vplyv na horizontálnu prioritu. Dôvodom udelenia 0 bodov je...	0	
áno	Projekt má pozitívny vplyv na horizontálnu prioritu. Dôvodom udelenia 4 bodov je...	4	

1.6 Pozitívny vplyv projektu na horizontálnu prioritu rovnosť príležitostí			Váha kritéria 0,075
škála	inštrukcia pre hodnotiteľa:	body	Pozri najmä: formulár žiadosti o NFP - tab. č.15
nie	Projekt nemá žiaden vplyv na horizontálnu prioritu. Dôvodom udelenia 0 bodov je...	0	

áno	Projekt má pozitívny vplyv na horizontálnu prioritu. Dôvodom udelenia 4 bodov je...	4	
-----	--	---	--

2. Spôsob realizácie projektu (maximálne 25 bodov)

(skupina hodnotiacich kritérií – maximálne 25 bodov, potrebné minimum 12,5 boda)

2.1 Zabezpečenie funkčnosti, etapizácia a nadväznosť výstavby na existujúcu environmentálnu infraštruktúru			Váha kritéria 1,25
škála	inštrukcia pre hodnotiteľa:	body	Pozri najmä: formulár žiadosti o NFP - tab.: č.10; Opis projektu: tab. č.8 Sumarizácia dokladov v zmysle stavebného zákona Vyhlásenie o realizovaných stavebných prácach (v prípade budovania CNG čerpacích staníc) Sumarizácia verejných obstarávaní/obchodných verejných súťaží
nedostatočné, častočne primerané, primerané, dobré	Maximálny počet bodov sa znižuje v nasledovných prípadoch: <u>mínus 1 bod:</u> v popise etapizácie A/ALEBO nadväznosti na existujúcu environmentálnu infraštruktúru sú nedostatky, ktoré však nemajú vplyv na celkovú funkčnosť výsledku projektu <u>mínus 2 body:</u> v popise etapizácie A/ALEBO nadväznosti na existujúcu environmentálnu infraštruktúru sú nedostatky s vplyvom na celkovú funkčnosť výsledku projektu <u>mínus 3 body:</u> etapizácia projektu obsahuje logické chyby, prípadne neobsahuje popis hlavných aktivít A/ALEBO projekt nedostatočne zohľadňuje existujúcu environmentálnu infraštruktúru <u>mínus 4 body:</u> projekt vôbec nezohľadňuje existujúcu environmentálnu infraštruktúru	0, 1, 2, 3	
Veľmi dobré	Z popisu spôsobu realizácie projektu vyplýva, že po jeho realizácii bude v plnej miere zabezpečená jeho funkčnosť. Projekt plne nadväzuje na existujúcu environmentálnu infraštruktúru, jeho etapizácia je logická, komplexne a zrozumiteľne popísaná. Dôvodom udelenia maximálneho počtu bodov je...	4	
Je potrebné porovnať aktivity definované v popise projektu s aktivitami alebo stavbami, ktoré sú definované v stavebnom povolení ako aj v sprievodnej správe a súhrnnej technickej správe a urobiť úsudok, či projekt tak, ako je popísaný v žiadosti bude po realizácii funkčným celkom.			

2.2 Uskutočniteľnosť jednotlivých plánovaných aktivít			Váha kritéria 1,25
škála	inštrukcia pre hodnotiteľa:	body	Pozri najmä: formulár žiadosti o NFP - tab.: č.10, č.11; Opis projektu: tab. č.5
Nedostatočná	Väčšina hlavných aktivít projektu nie je nastavená realisticky a nie je predpoklad, že by mohli byť aspoň čiastočne úspešne realizované. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 4 body je...	0	
Častočne primeraná	Väčšina hlavných aktivít projektu nie je nastavená realisticky a ich nastavenie vykazuje nedostatky stavebno-technologického a/alebo časového charakteru, niektoré aktivity však môžu byť úspešne zrelizované v plnom rozsahu. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 3 body je...	1	Pozri: formulár žiadosti o NFP - tab.: č.10, č.11; Sumarizácia dokladov v zmysle stavebného zákona
Primeraná	Minimálne 50% hlavných aktivít projektu je nastavených realisticky a je vysoká pravdepodobnosť ich úspešnej realizácie v plnom rozsahu. V prípade zvyšných hlavných aktivít projektu sú identifikované nedostatky z hľadiska ich realizácie (časové, stavebno-technologické), je však možná aspoň ich čiastočná	2	Vyhlásenie

	realizovateľnosť. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 2 body je...		o realizovaných h stavebných prácach
Dobrá	Väčšina hlavných aktivít projektu je nastavená realisticky a je vysoká pravdepodobnosť ich úspešnej realizácie v plnom rozsahu. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 1 bod je...	3	Sumarizácia verejných obstrávaní/obc hodných verejných súťaží
Veľmi dobrá (významná)	Všetky hlavné aktivity projektu sú nastavené realisticky a je vysoká pravdepodobnosť ich úspešnej realizácie v plnom rozsahu. Dôvodom udelenia maximálneho počtu bodov je...	4	Potvrdenie Natura 2000, Stanovisko EIA

2.3 Úroveň technického riešenia vo vzťahu k znižovaniu prašnosti/emisií prípadne imisií znečisťujúcej látky			Váha kritéria 1,875
škála	inštrukcia pre hodnotiteľa:	body	Pozri najmä: formulár žiadosti o NFP - tab.: č.10, č.12; Opis projektu: tab. č. 1, tab, č.2 a tab. č.8
Nedostatočný	Projekt nerieši zníženie imisií znečisťujúcej látky pre ktorú je hodnotená kvalita ovzdušia a zároveň realizácia projektu neovplyvní oblasť vyžadujúcu osobitnú ochranu ovzdušia ALEBO projekt nie je lokalizovaný v oblasti vyžadujúcej osobitnú ochranu ovzdušia, alebo v jej bezprostrednej blízkosti, prípadne navrhované technické riešenie nie je vôbec vhodné z hľadiska reálnosti dosahovania deklarovaných cieľových hodnôt ukazovateľov. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 4 body je...	0	
Čiastočne primeraný (áno, ale rieši iné znečisťujúce látky)	Projekt rieši zníženie imisií znečisťujúcej látky pre ktorú je hodnotená kvalita ovzdušia a zároveň realizácia projektu neovplyvní oblasť vyžadujúcu osobitnú ochranu ovzdušia ALEBO projekt nie je lokalizovaný v oblasti vyžadujúcej osobitnú ochranu ovzdušia, alebo v jej bezprostrednej blízkosti. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 3 body je...	1	
Primeraný	Projekt rieši zníženie imisií znečisťujúcej látky pre ktorú je hodnotená kvalita ovzdušia a zároveň realizácia projektu ovplyvní oblasť vyžadujúcu osobitnú ochranu ovzdušia, (nie však oblasti riadenia kvality ovzdušia) ALEBO projekt je lokalizovaný v oblasti vyžadujúcej osobitnú ochranu ovzdušia (nie však v oblasti riadenia kvality ovzdušia), alebo v jej bezprostrednej blízkosti. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 2 body je...	2	
Dobrý	Projekt rieši zníženie imisií znečisťujúcej látky pre ktorú je hodnotená kvalita ovzdušia a zároveň realizácia projektu ovplyvní oblasť riadenia kvality ovzdušia ALEBO projekt je lokalizovaný v oblasti riadenia ovzdušia, alebo v jej bezprostrednej blízkosti. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 1 bod je...	3	
Veľmi dobrý (áno, rieši kľúčové znečisťujúce látky)	Projekt je lokalizovaný v oblasti riadenia kvality ovzdušia a projektom sa preukázateľne zníži množstvo tej znečisťujúcej látky, ktorá je uvedená ako kľúčová v ovzduší vo vymedzenej oblasti riadenia kvality ovzdušia (všade je to PM ₁₀ , v okrese Prievidza je to aj SO ₂). Dôvodom udelenia maximálneho počtu bodov je...	4	

2.4 Úroveň technického riešenia vo vzťahu k znižovaniu emisií z verejnej dopravy. Spôsob realizácie projektu má súvislosť so sledovaným ukazovateľom „počet zmodernizovaných, prípadne nahradených autobusov“.			Váha kritéria 1,875
škála	inštrukcia pre hodnotiteľa:	body	
Nedostatočné	Navrhované opatrenia nebudú mať vplyv na riešenie znižovanie „imisií“ prioritnej znečisťujúcej látky, pre ktorú je hodnotená kvalita ovzdušia (príloha č.1 k zákonu č.478/2002 Z.z. o ovzduší), prípadne navrhované technické riešenie nie je vôbec vhodné z hľadiska reálnosti dosahovania deklarovaných cieľových hodnôt ukazovateľov. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 4 body je...	0	Pozri najmä: formulár žiadosti o NFP - tab.: č.10, č.12; Opis projektu: tab. č.1, tab. č.2 a tab. č.8
Čiastočne primerané (malé)	Navrhované opatrenia budú mať minimálny vplyv na riešenie znižovanie „imisií“ prioritnej znečisťujúcej látky z verejnej dopravy, pre ktorú je hodnotená kvalita ovzdušia (príloha č.1 k zákonu č.478/2002 Z.z. o ovzduší), napr. ich realizáciou nedôjde k zníženiu emisií PM ₁₀ a NOx z dopravy. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 3 body je...	1	
Primerané (stredné)	Navrhovaný projekt svojim technickým charakterom nezníži emisie z verejnej dopravy na primeranú mieru (upravených, prípadne nahradených bude menej ako 1/4 autobusov vozového parku v mieste riešenia projektu). Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 2 body je...	2	
Dobré	Navrhovaný projekt svojim technickým charakterom zníži emisie z verejnej dopravy na primeranú mieru (upravených, prípadne nahradených bude viac ako 1/4 a menej ako 1/3 autobusov vozového parku v mieste riešenia projektu). Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 1 bod je...	3	
Veľmi dobré	Navrhovaný projekt svojim technickým charakterom zníži podstatne emisie z verejnej dopravy (upravených, prípadne nahradených bude viac ako 1/3 autobusov vozového parku v mieste riešenia projektu). Dôvodom udelenia maximálneho počtu bodov je...	4	

Operačný cieľ č. 3.2 Minimalizácia nepriaznivých vplyvov zmeny klímy vrátane podpory obnoviteľných zdrojov energie

I. skupina (technológie):. znižovanie emisií skleníkových plynov spolu so znižovaním emisií základných znečisťujúcich látok v oblasti výroby tepla, vrátane zmeny palivovej základne energetických zdrojov v prospech využívania obnoviteľných zdrojov (investičné aktivity)

1. Vhodnosť a účelnosť realizácie projektu (skupina hodnotiacich kritérií – maximálne 30 bodov, potrebné minimum 15 bodov)			
1.1 Previazanosť navrhovaných aktivít s jeho ukazovateľmi, cieľmi a očakávanými výsledkami. Hodnotí sa, či projekt realizáciou svojich aktivít dosiahne cieľové hodnoty sledovaných merateľných ukazovateľov.			Váha kritéria 2,775
Predmetom hodnotenia je posúdenie, či: - sa realizáciou aktivít projektu <u>dosiahnu stanovené cieľové hodnoty</u> merateľných ukazovateľov projektu - sú aktivity projektu <u>svojim rozsahom primerané a realistické</u> z hľadiska dosahovania stanovených cieľov a výsledkov projektu - sú aktivity projektu <u>relevantné, nevyhnutné a účelné</u> z hľadiska dosahovania stanovených cieľov a výsledkov projektu - je možné aktivity projektu jednoznačne <u>priradiť k cieľom a výsledkom</u> projektu (s výnimkou podporných aktivít projektu) Odborný hodnotiteľ je oprávnený v prípade identifikácie nerelevantných, neúčelných, nevhodných aktivít alebo aktivít bez existujúcej väzby na plánované ciele a výsledky projektu tieto aktivity (alebo ich časť) označiť ako neoprávnené. Žiadateľ je povinný realizovať identifikované aktivity, resp. ich časť bez NFP. Hodnotiteľ danú skutočnosť zdôvodní a uvedie odporúčanie s ohľadom na časové, vecné a finančné dopady na projekt. Uvedenú skutočnosť zároveň musí zohľadniť hodnotiteľ ekonomických kritérií v 4. a 5. skupine hodnotiacich kritérií (napr. zmena výšky NFP).			
škála	inštrukcia pre hodnotiteľa:	body	Pozri najmä:
Nedostatočná	Všetky merateľné ukazovatele na úrovni projektu sú vysoko nadhodnotené (o viac ako o 50%) a realizáciou aktivít projektu ich nie je možné dosiahnuť A/ALEBO 50% a viac hlavných aktivít projektu (vo finančnom vyjadrení z rozpočtu hlavných aktivít projektu) je neúčelných/ nerelevantných/ nepriraditeľných k cieľom a výsledkom projektu, a teda projekt nedostatočne prispieva k dosahovaniu stanovených cieľov a výsledkov. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 4 body je...	0	Formulár žiadosti o NFP - tab.:č.9, č.10, č.12; Opis projektu: tab. č.2 a tab. č.8 Sumarizácia dokladov v zmysle stavebného zákona
Čiastočne primeraná (minimálna)	Projekt obsahuje nadhodnotené merateľné ukazovatele výsledku aj dopadu a realizáciou navrhovaných aktivít projektu ich reálne nie je možné dosiahnuť A/ALEBO Prípadné hlavné aktivity projektu, ktoré sú neúčelné/ nerelevantné/ nepriraditeľné k cieľom a výsledkom projektu sú prítomné v menšom ako 50% rozsahu (vo finančnom vyjadrení z rozpočtu hlavných aktivít projektu), a teda projekt len malou mierou prispieva k dosahovaniu merateľných ukazovateľov a stanovených cieľov a výsledkov projektu. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 3 body je...	1	Odborné podporné prílohy
Primeraná	Prípadné hlavné aktivity projektu, ktoré sú neúčelné/ nerelevantné/ nepriraditeľné k cieľom a výsledkom projektu	2	

(čistočná)	sú prítomné v menšom ako 25% rozsahu (vo finančnom vyjadrení z rozpočtu hlavných aktivít projektu), a teda navrhované aktivity projektu len čiastočne prispievajú k dosahovaniu merateľných ukazovateľov a stanovených cieľov a výsledkov projektu. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 2 body je...	
Dobrá	Hlavné aktivity projektu sú účelné a ich realizáciou sa v dostatočnej miere naplnia plánované merateľné ukazovatele projektu a dosiahnu stanovené ciele (t.j. existuje predpoklad naplnenia všetkých ukazovateľov aspoň na 50% cieľovej hodnoty). Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 1 bod je...	3
Veľmi dobrá (úplná)	Hlavné aktivity projektu sú účelné a ich realizáciou sa s vysokou pravdepodobnosťou dosiahnu stanovené ciele a cieľové hodnoty všetkých merateľných ukazovateľov projektu. Všetky stanovené výsledky projektu sú reálne dosiahnuteľné na základe navrhovaných aktivít projektu a hlavným výsledkom ich realizácie je úplné a správne splnenie definovaných cieľov projektu. Všetky aktivity prípadne etapy projektu smerujú k jednotnému cieľu. Dôvodom udelenia maximálneho počtu bodov je...	4

Hodnotiteľ je vždy povinný v poznámke uviesť slovné zdôvodnenie prideleného počtu bodov.

*Poznámka: Odlišnosť v inštrukciách k hodnotiacemu kritériu „**Previazanosť navrhovaných aktivít projektu s jeho ukazovateľmi, cieľmi a očakávanými výsledkami**“ medzi jednotlivými operačnými cieľmi vyplýva zo špecifik sústav sledovaných merateľných ukazovateľov.*

1.2 Súlad so strategickými dokumentmi a právnymi predpismi v oblasti zmeny klímy v nadväznosti na medzinárodné záväzky SR vyplývajúce z Rámcového dohovoru OSN o zmene klímy a Kjótskeho protokolu a smerníc a strategických dokumentov EÚ a SR			Váha kritéria 0,075
škála	inštrukcia pre hodnotiteľa:	body	Pozri najmä: formulár žiadosti o NFP - tab.: č. 10; Opis projektu: tab. č.1, tab. č. 8
4,5	Súlad nie je potvrdený, ak je projekt v rozpore čo i len s jedným z dokumentov (napríklad z dôvodu celkového zvýšenia emisií rozhodujúcich sledovaných znečisťujúcich látok po realizácii projektu). Dôvodom udelenia 0 bodov je...	0	
áno	Súlad je potvrdený, ak projekt nie je v rozpore so žiadnym z dokumentov. Dôvodom udelenia 4 bodov je...	4	

Operačný cieľ 3.2

predpisy tzv. klimaticko- energetického balíčka:

Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 443/2009, ktorým sa stanovujú výkonové emisné normy nových osobných automobilov ako súčasť integrovaného prístupu Spoločenstva na zníženie emisií CO₂ z ľahkých úžitkových vozidiel;

Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/28/ES o podpore využívania energie z obnoviteľných zdrojov energie a o zmene a doplnení a následnom zrušení smerníc 2001/77/ES a 2003/30/ES;

Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/29/ES, ktorou sa mení a dopĺňa smernica 2003/87/ES s cieľom zlepšiť a rozšíriť schému Spoločenstva na obchodovanie s emisnými kvótami skleníkových plynov;

Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/30/ES, ktorou sa mení a dopĺňa smernica 98/70/ES, pokiaľ ide o kvalitu automobilového benzínu, motorovej nafty a plynového oleja a zavedenie mechanizmu na monitorovanie a zníženie emisií skleníkových plynov;

Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/31/ES o geologickom ukladaní oxidu uhličitého a o zmene a doplnení smernice Rady 85/337/EHS, smerníc Európskeho parlamentu a Rady 2000/60/ES, 2001/80/ES, 2004/35/ES, 2006/12/ES, 2008/1/ES a nariadenia (ES) č. 1013/2006;

Rozhodnutie Európskeho parlamentu a Rady č. 406/2009/ES o úsilí členských štátov znížiť emisie skleníkových plynov s cieľom splniť záväzky Spoločenstva týkajúce sa zníženia emisií skleníkových plynov do roku 2020.

zákon č. 309/2009 o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov a v jeho vykonávacích predpisoch

Strategické dokumenty:

Tematická stratégia o znečistení ovzdušia

Energetická politika Slovenskej republiky

Vyššie uvedené strategické dokumenty sú previazané so stratégiou operačného programu. Súlad s vyššie uvedenými právnymi predpismi by mal byť zároveň predmetom posúdenia v príslušnom stavebnom konaní (pred právoplatným vydaním stavebného povolenia).

1.3 Prínos projektu k potrebám cieľových skupín (užívateľov infraštruktúry) a tým aj k dosiahnutiu cieľov operačného cieľa 3.2.			Váha kritéria 4,5
škála	inštrukcia pre hodnotiteľa:	body	Pozri najmä: formulár žiadosti o NFP - tab.: č.9, č.10, č.12; Opis projektu: tab. č.2 a tab. č.8 Sumarizácia dokladov v zmysle stavebného zákona, Odborné podporné prílohy
nedostatočný	Projekt nemá reálny prínos k napĺňaniu potrieb cieľových skupín a tým aj k operačnému cieľu 3.2. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 4 body je...	0	
čiastočne primeraný	Projekt má len minimálny prínos k napĺňaniu potrieb cieľových skupín a tým aj k operačnému cieľu 3.2, a to formou zníženia emisií do najviac 10%. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 3 body je...	1	
primeraný	Projekt prispieva k napĺňaniu potrieb cieľových skupín a tým aj k operačnému cieľu 3.2 formou zníženia emisií od 10% do najviac 20%. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 2 body je...	2	
dobrý	Projekt prispieva k napĺňaniu potrieb cieľových skupín a tým aj k operačnému cieľu 3.2 formou zníženia emisií od 20% do najviac 30%. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 1 bod je...	3	
veľmi dobrý	Projekt priamo a významnou mierou prispieva napĺňaniu potrieb cieľových skupín formou účinného zníženia emisií o minimálne 30% a tým aj k dosahovaniu operačného cieľa 3.2. Dôvodom udelenia maximálneho počtu bodov je...	4	

Poznámka: inštrukcia by mala byť presná (najlepšie kvantifikovateľná), aby rôzni hodnotitelia dospeli k rovnakému záveru

1.4 Pozitívny vplyv projektu na horizontálnu prioritu trvalo udržateľný rozvoj			Váha kritéria 0,075
škála	inštrukcia pre hodnotiteľa:	body	Pozri najmä: formulár žiadosti o NFP - tab. č.15
nie	Projekt nemá žiaden vplyv na horizontálnu prioritu. Dôvodom udelenia 0 bodov je...	0	
áno	Projekt má pozitívny vplyv na horizontálnu prioritu. Dôvodom udelenia 4 bodov je...	4	

1.5 Pozitívny vplyv projektu na horizontálnu prioritu rovnosť príležitostí			Váha kritéria 0,075
škála	inštrukcia pre hodnotiteľa:	body	Pozri najmä: formulár žiadosti o NFP - tab. č.15
nie	Projekt nemá žiaden vplyv na horizontálnu prioritu. Dôvodom udelenia 0 bodov je...	0	
áno	Projekt má pozitívny vplyv na horizontálnu prioritu. Dôvodom udelenia 4 bodov je...	4	

2. Spôsob realizácie projektu

(skupina hodnotiacich kritérií – maximálne 25 bodov, potrebné minimum 12,5 boda)

2.1 Zabezpečenie funkčnosti, etapizácia a nadväznosť výstavby na existujúcu environmentálnu infraštruktúru			Váha kritéria 0,625
škála	inštrukcia pre hodnotiteľa:	body	Pozri najmä: formulár žiadosti o NFP - tab.: č.10; Opis projektu: tab. č.8 Sumarizácia dokladov v zmysle stavebného zákona Vyhlásenie o realizovaných stavebných prácach Sumarizácia verejných obstrávaní/obc hodných verejných súťaží
nedostatočné, čiastočne primerané, primerané, dobré	Maximálny počet bodov sa znižuje v nasledovných prípadoch: <u>mínus 1 bod:</u> v popise etapizácie A/ALEBO nadväznosti na existujúcu environmentálnu infraštruktúru sú nedostatky, ktoré však nemajú vplyv na celkovú funkčnosť výsledku projektu <u>mínus 2 body:</u> v popise etapizácie A/ALEBO nadväznosti na existujúcu environmentálnu infraštruktúru sú nedostatky s vplyvom na celkovú funkčnosť výsledku projektu <u>mínus 3 body:</u> etapizácia projektu obsahuje logické chyby, prípadne neobsahuje popis hlavných aktivít A/ALEBO projekt nedostatočne zohľadňuje existujúcu environmentálnu infraštruktúru <u>mínus 4 body:</u> projekt vôbec nezohľadňuje existujúcu environmentálnu infraštruktúru	0, 1, 2, 3	
Veľmi dobré	Z popisu spôsobu realizácie projektu vyplýva, že po jeho realizácii bude v plnej miere zabezpečená jeho funkčnosť. Projekt plne nadväzuje na existujúcu environmentálnu infraštruktúru, jeho etapizácia je logická, komplexne a zrozumiteľne popísaná. Dôvodom udelenia maximálneho počtu bodov je...	4	
Je potrebné porovnať aktivity definované v popise projektu s aktivitami alebo stavbami, ktoré sú definované v stavebnom povolení ako aj v sprievodnej správe a súhrnnej technickej správe a urobiť úsudok, či projekt tak, ako je popísaný v žiadosti bude po realizácii funkčným celkom.			

2.2 Uskutočniteľnosť jednotlivých plánovaných aktivít			Váha kritéria 0,625
škála	inštrukcia pre hodnotiteľa:	body	Pozri najmä: formulár žiadosti o NFP - tab.: č.10, č.11; Opis projektu:
Nedostatočné	Väčšina hlavných aktivít projektu nie je nastavená realisticky a nie je predpoklad, že by mohli byť aspoň čiastočne úspešne realizované. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 4 body je...	0	

Čiastočne primerané	Väčšina hlavných aktivít projektu nie je nastavená realisticky a ich nastavenie vykazuje nedostatky stavebno-technologického a/alebo časového charakteru, niektoré aktivity však môžu byť úspešne zrealizované v plnom rozsahu. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 3 body je...	1	tab. č. 2 a 5 Pozri: formulár žiadosti o NFP - tab.: č.10, č.11;
Primerané	Minimálne 50% hlavných aktivít projektu je nastavených realisticky a je vysoká pravdepodobnosť ich úspešnej realizácie v plnom rozsahu. V prípade zvyšných hlavných aktivít projektu sú identifikované nedostatky z hľadiska ich realizácie (časové, stavebno-technologické), je však možná aspoň ich čiastočná realizovateľnosť. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 2 body je...	2	Sumarizácia dokladov v zmysle stavebného zákona Vyhlásenie o realizovaných stavebných prácach
Dobré	Väčšina hlavných aktivít projektu je nastavená realisticky a je vysoká pravdepodobnosť ich úspešnej realizácie v plnom rozsahu. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 1 bod je...	3	Sumarizácia verejných obstrávaní/obc hodných verejných súťaží
Veľmi dobré	Všetky hlavné aktivity projektu sú nastavené realisticky a je vysoká pravdepodobnosť ich úspešnej realizácie v plnom rozsahu. Dôvodom udelenia maximálneho počtu bodov je...	4	Potvrdenie Natura 2000, Stanovisko EIA

2.3. Úroveň technického riešenia vo vzťahu k zníženiu emisií znečisťujúcich látok prepočítanému na referenčné tony (vrátane organických látok)			Váha kritéria 0,938
škála	inštrukcia pre hodnotiteľa:	body	Pozri najmä: formulár žiadosti o NFP - tab.: č.10, č.12; Opis projektu: tab. č.2 a tab. č.8 Sumarizácia dokladov v zmysle stavebného zákona
nedostatočné	Realizáciou navrhovaného technického riešenia sa množstvo emisií sa zvýši oproti pôvodnému stavu, t.j. navrhované technické riešenie nie je vôbec vhodné z hľadiska reálnosti dosahovania deklarovaných cieľových hodnôt ukazovateľov. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 4 body je...	0	
Čiastočne primerané (malé)	Realizáciou navrhovaného technického riešenia sa množstvo emisií sa nezvýši, ale ani nezníži oproti pôvodnému stavu. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 3 body je...	1	
Primerané (stredné)	Navrhované technické riešenie umožní znížiť množstvo emisií o 11% až o najviac 20 % oproti pôvodnému stavu Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 2 body je...	2	
dobré	Navrhované technické riešenie umožní znížiť množstvo emisií o 20% až o najviac 30% oproti pôvodnému stavu Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 1 bod je...	3	
Veľmi dobré (významné)	Navrhované technické riešenie umožní znížiť množstvo emisií o 30 % a viac oproti pôvodnému stavu Dôvodom udelenia maximálneho počtu bodov je...	4	

V prípade organických látok vyjadrených ako celkový organický uhlík je na prepočet TOC na referenčné tony hodnota $S = 1,0$ (platí len na tento účel!)

$$M_{\text{ekv.ZL}} = \sum [M_{\text{ZL1}} \times (S_{\text{SO2}}) / S_{\text{ZL1}}] + M_{\text{ZL2}} \times (S_{\text{SO2}}) / S_{\text{ZL2}} + \dots]$$

$M_{\text{ekv.ZL}}$ – emisie v referenčných tonách

M_{ZL} – množstvo počítanej znečisťujúcej látky v t/rok

S_{SO2} – koeficient S pre SO_2

S_{ZL} – koeficient S pre počítanú znečisťujúcu látku

Koeficienty S pre znečisťujúce látky: Vestník MŽP SR ročník IV číslo 5/1996, I. časť bod 5 Informácia o postupe výpočtu výšky komína, URL: <http://www.enviro.gov.sk/servlets/files/9655>

Pre organické plyny a pary vyjadrené ako celkový organický uhlík (TOC) $S_{\text{TOC}} = 1,0$; uvedené platí len pre projekty, kde zníženie TOC je „vedľajším účinkom“ a ktoré nie sú hodnotené podľa ukazovateľa B/ „Zníženie emisií prchavých organických látok“.

Výpočet: Referenčné tony pred uskutočnením projektu – referenčné tony po uskutočnení projektu = rozdiela percentuálny podiel (rozdiel / pred) x 100, napríklad:

pred TZL	$150,7 \times (0,5/0,5) = 150,7$	po TZL	$9,5 \times (0,5/0,5) = 9,5$
pred SO_2	$1549 \times (0,5/0,5) = 1549$	po SO_2	$552 \times (0,5/0,5) = 552$
pred NOx	$543,6 \times (0,5/0,2) = 1359$	po NOx	$503,5 \times (0,5/0,2) = 1258,75$
pred CO	$215,0 \times (0,5/10) = 10,75$	po CO	$203 \times (0,5/10) = 10,15$
Suma	3069,45 t	Suma	1830,4 t
Rozdiel %	$3069,45 - 1830,4 = 1239,05 \text{ t}$ Výpočet percent: $1239,05 / 3069,45 \times 100 = 40,4$ (zaokrúhlene 40 %)		

2.4 Úroveň technického riešenia vo vzťahu k celkovému zníženiu emisií skleníkových plynov prepočítanému na tony ekvivalentu CO_2 cez GWP			Váha kritéria 2,813
škála	inštrukcia pre hodnotiteľa:	body	
Nedostatočné	Realizáciou navrhovaného technického riešenia sa množstvo emisií skleníkových plynov oproti pôvodnému stavu nezniží alebo sa zníži oproti pôvodnému stavu o 0 – 10% (do 10%), , prípadne navrhované technické riešenie nie je vôbec vhodné z hľadiska reálnosti dosahovania deklarovaných cieľových hodnôt ukazovateľov. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 4 body je...	0	Pozri najmä: formulár žiadosti o NFP - tab.: č.10; Opis projektu: tab. č.2 Sumarizácia dokladov v zmysle stavebného zákona
Čiastočne primerané (malé)	Navrhované technické riešenie umožní znížiť množstvo emisií skleníkových plynov oproti pôvodnému stavu o 10% až 15% (do 15%) Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 3 body je...	1	Vyhlásenie o realizovaných stavebných prácach
Primerané (stredné)	Navrhované technické riešenie umožní znížiť množstvo emisií skleníkových plynov oproti pôvodnému stavu o 15 až 20% (do 20%) Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 2 body je...	2	Sumarizácia verejných obstrávaní/obc hodných verejných súťaží
Dobré	Navrhované technické riešenie umožní znížiť množstvo emisií skleníkových plynov oproti pôvodnému stavu o 20 až 30% Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 1 bod je...	3	Odborné podporné prílohy
Veľmi dobré (významné)	Navrhované technické riešenie umožní znížiť množstvo emisií skleníkových plynov oproti pôvodnému stavu o 30 a viac % Dôvodom udelenia maximálneho počtu bodov je...	4	Vyhlásenie o sprístupnení informácií
Celkové zníženie emisií skleníkových plynov prepočítané cez $\text{GWP} = \sum (M_{\text{SPI}} \times \text{GWP}_{\text{SPI}})$			
M_{SPI} – zníženie emisií skleníkového plynu ako rozdiel množstva pred a po realizácii projektu [tony/rok]			

SP_i - skleníkový plyn: CO_2 , CH_4 , N_2O , SF_6 , HFC, PFC

Celkové zníženie emisií vyjadrené v % = $(1 - \text{množstvo emisií pred projektom} / \text{množstvo emisií po projekte}) * 100$

GWP_{SP_i} – CO_2 ekvivalent účinku plynu (Global Warming Potential)

Hodnoty GWP pre relevantné skleníkové plyny

Skleníkový plyn	GWP [kg CO_2 /kg SP_i]
CO_2	1
CH_4	21
N_2O	310
SF_6	23 900
HFC	
HFC 23	11 700
HFC 32	650
HFC 41	150
HFC 43-10mee	1300
HFC125	2 800
HFC134	1 000
HFC134a	1 300
HFC152a	140
hfc143	300
HFC143a	3 800
HFC-227ea	2 900
HFC-236ea	6 300
HFC-245ea	560
PFC	
CF_4	6 500
C_2F_6	9 200
C_3F_8	7 000
C_4F_{10}	7 000
$C-C_4F_8$	8 700
C_5F_{12}	7 500
C_6F_{14}	7 400

2.5 Porovnaniu úrovne technického riešenia z hľadiska rešpektovania princípů prevencie znečistenia a efektívnosti zariadenia pre dosiahnutie limitných hodnôt			Váha kritéria 1,25
škála	inštrukcia pre hodnotiteľa:	body	Pozri najmä: formulár žiadosti o NFP - tab.: č.10, č.12; príloha č.1: tab. č.1, tab. č.8, príloha
Nedostatočné (Nevyhovujúca úroveň)	Projekty na zariadenia s nízkou energetickou účinnosťou, napr. kotly na spaľovanie biomasy pod 80% a plynu pod 90%, nevhodné technické riešenie koncovej technológie na odlučovanie znečisťujúcich látok, prípadne navrhované technické riešenie nie je vôbec vhodné z hľadiska reálnosti dosahovania deklarovaných cieľových hodnôt ukazovateľov. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 4 body je...	0	

Čiastočne primerané	Projekty na zariadenia s nízkou energetickou účinnosťou, napr. kotly na spaľovanie biomasy pod 80% a plynu pod 90%, vhodné technické riešenie koncovej technológie na odlučovanie znečisťujúcich látok. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 3 body je...	1	č.13, príloha č.19
Primerané (Vyhovujúc a úroveň)	Projekty na zariadenia využívajúce nízkoemisné zdroje (plyn) a inštalácia odlučovacích koncových (end of pipe) technológií emisií, zmena palivovej základne v prospech menej uhlíkatého paliva, výmena zariadenia s nízkou účinnosťou na zariadenie s vyššou účinnosťou (nad 90%), inštalácia kotla na biomasu s účinnosťou nad 80%, solárne technológie. Inštalácia zariadení definovaných v projekte prispeje k plneniu záväzkov v oblasti znižovania emisií skleníkových plynov. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 2 body je...	2	
Dobré	Projekty využívajúce obnoviteľné zdroje čiastočne (biomasa, slnečná energia, apod.) alebo projekty využívajúce preventívne techniky alebo opatrenia za účelom zníženia miery znečistenia, solárne technológie s použitím systémov nevhodných pre celoročnú prevádzku, zmena palivovej základne z fosílnych palív (olej, plyn, uhlie, rašelina) na biomasu alebo iný obnoviteľný zdroj ktorá vedie k miernemu zníženiu emisií skleníkových plynov. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 1 bod je...	3	
Veľmi dobré (Vyhovujúc a úroveň, rešpektujúca princíp prevencie znečistenia)	Projekty využívajúce obnoviteľné zdroje úplne (biomasa, slnečná energia, apod.) alebo projekty využívajúce preventívne techniky alebo opatrenia za účelom predchádzania vzniku znečistenia, solárne technológie s použitím systémov vhodných pre celoročnú prevádzku, zmena palivovej základne z fosílnych palív (olej, plyn, uhlie, rašelina) na biomasu alebo iný obnoviteľný zdroj ktorá vedie k významnému zníženiu emisií skleníkových plynov, technológie je plne v súlade s BAT Dôvodom udelenia max. počtu bodov je...	4	

Odborný hodnotiteľ prihliada zároveň pri celkovom hodnotení tohto kritéria aj na to či projekt obsahuje opatrenia na zvyšovanie využitia obnoviteľných zdrojov energie, zníženie energetických strát, zateplenie objektov alebo na adaptáciu na zmenu klímy. Tieto údaje sú uvedené v prílohe č. 1 žiadosti o NFP – Opis projektu, v tabuľke č. 8 Ukazovatele energetickej efektívnosti, adaptačných a redukčných opatrení. Príklady adaptačných opatrení, ktoré žiadateľ môže zahrnúť do projektu sú uvedené v Príručke pre hodnotiteľov – v časti Inštrukcia pre odborného hodnotiteľa k hodnoteniu horizontálnej priority Trvalo udržateľného rozvoja (HP TUR).

Sledovanie energetickej efektívnosti, adaptačných a redukčných opatrení.

Postup zohľadnenia vyššie uvedených opatrení je nasledovný:

Pokiaľ je technické riešenie na nedostatočnej úrovni a projekt obsahuje aspoň jedno zo špeciálnych opatrení (opatrenia na zvyšovanie využitia obnoviteľných zdrojov energie, zníženie energetických strát, zateplenie objektov alebo na adaptáciu na zmenu klímy) – projekt môže dostať iba 0 bodov.

Pokiaľ je technické riešenie na čiastočne primeranej úrovni a projekt obsahuje aspoň jedno zo špeciálnych opatrení – dosiahne projekt 1 +1 bod – spolu 2 body

Pokiaľ je technické riešenie na dobrej úrovni a projekt obsahuje aspoň jedno zo špeciálnych opatrení– dosiahne projekt 2+1 bod – čiže 3 body.

Pokiaľ je technické riešenie na dobrej a veľmi dobrej úrovni a projekt obsahuje aspoň jedno zo špeciálnych opatrení– dosiahne projekt 3+1 bodov, čiže 4. Projekt nemôže dosiahnuť bodové hodnotenie 4, pokiaľ nie je zahrnuté do technického riešenia aspoň jedno zo špeciálnych opatrení.

Pokiaľ hodnotiteľ v tomto kritériu vyššie uvedeným spôsobom pridal bod projektu za to, že obsahuje aspoň jedno zo špeciálnych opatrení (opatrenia na zvyšovanie využitia obnoviteľných zdrojov energie, zníženie energetických strát, zateplenie objektov alebo na adaptáciu na zmenu klímy), uvedie to v poznámke v hodnotiacom hárku projektu.

Prioritná os č. 4 Odpadové hospodárstvo

Operačný cieľ č. 4. 1. Podpora aktivít v oblasti separovaného zberu

Kritéria odborného hodnotenia sú relevantné pre všetky aktivity operačného cieľa s výnimkou neinvestičných aktivít

1. Vhodnosť a účelnosť projektu

(skupina hodnotiacich kritérií – maximálne 30 bodov, potrebné minimum 15 bodov)

1.1 Previazanosť navrhovaných aktivít s jeho ukazovateľmi, cieľmi a očakávanými výsledkami. Hodnotí sa, či projekt realizáciou svojich aktivít dosiahne cieľové hodnoty sledovaných merateľných ukazovateľov.			Váha kritéria 1,95
Predmetom hodnotenia je posúdenie, či: - sa realizáciou aktivít projektu <u>dosiahnu stanovené cieľové hodnoty</u> merateľných ukazovateľov projektu - sú aktivity projektu <u>svojim rozsahom primerané a realistické</u> z hľadiska dosahovania stanovených cieľov a výsledkov projektu - sú aktivity projektu <u>relevantné, nevyhnutné a účelné</u> z hľadiska dosahovania stanovených cieľov a výsledkov projektu - je možné aktivity projektu jednoznačne <u>priradiť k cieľom a výsledkom</u> projektu (s výnimkou podporných aktivít projektu) Odborný hodnotiteľ je oprávnený v prípade identifikácie nerelevantných, neúčelných, nevhodných aktivít alebo aktivít bez existujúcej väzby na plánované ciele a výsledky projektu tieto aktivity (alebo ich časť) označiť ako neoprávnené. Žiadateľ je povinný realizovať identifikované aktivity, resp. ich časť bez NFP. Hodnotiteľ danú skutočnosť zdôvodní a uvedie odporúčanie s ohľadom na časové, vecné a finančné dopady na projekt. Uvedenú skutočnosť zároveň musí zohľadniť hodnotiteľ ekonomických kritérií v 4. a 5. skupine hodnotiacich kritérií (napr. zmena výšky NFP).			
škála	inštrukcia pre hodnotiteľa:	body	
nedostatočné	Všetky merateľné ukazovatele na úrovni projektu sú vysoko nadhodnotené (o viac ako o 50%) a realizáciou aktivít projektu ich nie je možné dosiahnuť A/ALEBO 50% a viac hlavných aktivít projektu (vo finančnom vyjadrení z rozpočtu hlavných aktivít projektu) je neúčelných/ nerelevantných/ nepriraditeľných k cieľom a výsledkom projektu, a teda projekt nedostatočne prispieva k dosahovaniu stanovených cieľov a výsledkov. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 4 body je...	0	
čiastočné	Projekt obsahuje nadhodnotené merateľné ukazovatele výsledku aj dopadu a realizáciou navrhovaných aktivít projektu ich reálne nie je možné dosiahnuť A/ALEBO Prípadné hlavné aktivity projektu, ktoré sú neúčelné/ nerelevantné/ nepriraditeľné k cieľom a výsledkom projektu sú prítomné v menšom ako 50% rozsahu (vo finančnom vyjadrení z rozpočtu hlavných aktivít projektu), a teda projekt len malou mierou prispieva k dosahovaniu merateľných ukazovateľov a stanovených cieľov a výsledkov projektu. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 3 body je...	1	Pozri najmä: Formulár žiadosti o NFP - tab.:č.9, č.10, č.12; Opis projektu: tab. č.2 a tab. č.8 Sumarizácia dokladov v zmysle stavebného zákona Odborné podporné prílohy Dokumentácia k verejnému obstarávaniu / obchodnej verejnej súťaži

primerané	Prípadné hlavné aktivity projektu, ktoré sú neúčelné/ nerelevantné/ nepriraditeľné k cieľom a výsledkom projektu sú prítomné v menšom ako 25% rozsahu (vo finančnom vyjadrení z rozpočtu hlavných aktivít projektu), a teda navrhované aktivity projektu len čiastočne prispievajú k dosahovaniu merateľných ukazovateľov a stanovených cieľov a výsledkov projektu. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 2 body je...	2	
dobré	Hlavné aktivity projektu sú účelné a ich realizáciou sa v dostatočnej miere naplnia plánované merateľné ukazovatele projektu a dosiahnu stanovené ciele (t.j. existuje predpoklad naplnenia všetkých ukazovateľov aspoň na 50% cieľovej hodnoty). Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 1 bod je...	3	
veľmi dobré	Hlavné aktivity projektu sú účelné a ich realizáciou sa s vysokou pravdepodobnosťou dosiahnu stanovené ciele a cieľové hodnoty všetkých merateľných ukazovateľov projektu. Všetky stanovené výsledky projektu sú reálne dosiahnuteľné na základe navrhovaných aktivít projektu a hlavným výsledkom ich realizácie je úplné a správne splnenie definovaných cieľov projektu. Všetky aktivity prípadne etapy projektu smerujú k jednotnému cieľu. Dôvodom udelenia maximálneho počtu bodov je...	4	

Hodnotiteľ je vždy povinný v poznámke uviesť slovné zdôvodnenie prideleného počtu bodov.

*Poznámka: Odlíšnosť v inštrukciách k hodnotiacemu kritériu „**Previazanosť navrhovaných aktivít projektu s jeho ukazovateľmi, cieľmi a očakávanými výsledkami**“ medzi jednotlivými operačnými cieľmi vyplýva zo špecifik sústav sledovaných merateľných ukazovateľov.*

1.2 Súlad s právnymi predpismi, súlad so strategickými dokumentmi a s dokumentmi regionálneho charakteru v oblasti odpadového hospodárstva			Váha kritéria 0,075
škála	inštrukcia pre hodnotiteľa:	body	Pozri najmä: formulár žiadosti o NFP - tab.: č. 10; Opis projektu: tab. č.1, tab. č. 2, tab. č. 8 Stanovisko EIA
nie	Súlad nie je potvrdený, ak: - je projekt v rozpore s právnymi predpismi alebo - ak je projekt v rozpore čo i len s jedným zo strategických dokumentov alebo dokumentov regionálneho charakteru v oblasti odpadového hospodárstva Dôvodom udelenia 0 bodov je ...	0	
áno	Súlad je potvrdený, ak - je projekt v súlade s právnymi predpismi a zároveň - nie je v rozpore so žiadnym zo strategických dokumentov alebo dokumentov regionálneho charakteru v oblasti odpadového hospodárstva. Dôvodom udelenia 4 bodov je...	4	

Závazná inštrukcia k postupu pre posúdenie „súladu s právnymi predpismi“ v rámci kritéria 1.2:

Posudzovaním súladu s právnymi predpismi v rámci kritéria 1.2 sa rozumie posúdenie súladu s právnymi predpismi platnými pre oblasť odpadového hospodárstva, **ako aj** s právnymi predpismi platnými pre oblasť posudzovania vplyvov na životné prostredie.

V prípade posudzovania súladu s právnymi predpismi je odborný hodnotiteľ povinný **vždy** brať do úvahy aj posúdenie súladu prílohy č. 18 žiadosti o NFP so zákonom č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 24/2006 Z.z.“). Posúdenie prílohy č. 18 vykonáva príslušný odborný hodnotiteľ.

Ak z posúdenia prílohy č. 18 odborným hodnotiteľom vyplynie nesúlad so zákonom č. 24/2006 Z.z., odborný hodnotiteľ je povinný skonštatovať, v rámci kritéria 1.2 nesúlad žiadosti o NFP s platnou legislatívou, a to aj v prípade, ak by bola žiadosť o NFP v súlade s právnymi predpismi platnými pre oblasť odpadového hospodárstva ako aj so strategickými dokumentmi alebo dokumentmi regionálneho charakteru v oblasti odpadového hospodárstva. Odborný hodnotiteľ pridelí projektu 0 bodov a ako odôvodnenie pridelenia 0 bodov uvedie v komentári k danému kritériu zdôvodnenie nesúladu prílohy č. 18 so zákonom č. 24/2006 Z.z.

Odborný hodnotiteľ v tomto prípade naďalej preveruje súlad s právnymi predpismi platnými pre oblasť odpadového hospodárstva, ako aj súlad so strategickými dokumentmi alebo dokumentmi regionálneho charakteru v oblasti odpadového hospodárstva. Ak zistí aj tu nesúlad, slovný komentár doplní aj o zdôvodnenie nesúladu/ov, ktorý/é identifikoval.

V prípade, ak je v posúdení prílohy č. 18 uvedený súlad so zákonom č. 24/2006 Z.z., odborný hodnotiteľ preveruje súlad s právnymi predpismi v oblasti posudzovania vplyvov na životné prostredie, odpadového hospodárstva ako aj súlad so strategickými dokumentmi alebo dokumentmi regionálneho charakteru v oblasti odpadového hospodárstva. Ak zistí nesúlad, pridelí 0 bodov a do slovného komentára doplní zdôvodnenie nesúladu/ov, ktorý/é našiel. Ak zistí súlad, pridelí 4 body a doplní slovný komentár, v ktorom uvedie dôvody udelenia 4 bodov.

1.3 Plnenie legislatívnych a koncepčných požiadaviek na úseku odpadového hospodárstva			Váha kritéria 1,5
škála	inštrukcia pre hodnotiteľa:	body	Pozri najmä: formulár žiadosti o NFP - tab.: č.9, č.10, č.12; Opis projektu: tab. č.2 a tab. č.8 Sumarizácia dokladov v zmysle stavebného zákona, Odborné podporné prílohy Dokument podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie Vyjadrenie kompetentnej inštitúcie k územiám NATURA 2000
čiastone primerané, primerané, dobré	Maximálny počet bodov sa znižuje v nasledovných prípadoch: <u>mínus 1 bod:</u> Popis spôsobu plnenia požiadaviek vykazuje menej závažné nedostatky bez vplyv na celkový výsledok projektu. <u>mínus 2 body:</u> Žiadateľ naplňa len základné požiadavky vyplývajúce z legislatívy a koncepčných zámerov na úseku odpadového hospodárstva A/ALEBO niektoré požiadavky nie sú riešené vhodným spôsobom (spôsob triedeného zberu komunálnych odpadov a počet triedených komodít, frekvencia zberu a pod.) <u>mínus 3 body:</u> Žiadateľ len čiastočne naplňa požiadavky vyplývajúce z legislatívy a koncepčných zámerov na úseku OH (napr. obec má zavedený systém zberu komunálnych odpadov, nemá však zavedený triedený zber komunálnych odpadov; obec nerieši zber odpadov s obsahom škodlivín, zber veľkoobjemového odpadu alebo zber biologicky rozložiteľných odpadov zo zelene a pod.). <u>mínus 4 body:</u> projekt nepopisuje súčasný stav plnenia požiadaviek vyplývajúcich z legislatívy na úseku odpadového hospodárstva a naplňania koncepčných dokumentov.	3, 2, 1, 0	
veľmi dobré	Žiadateľ plní všetky legislatívne požiadavky a koncepčné zámery na úseku odpadového hospodárstva, prípadne rieši aj problematiku odpadov, ktoré sú nad rámec legislatívnych požiadaviek alebo koncepčných zámerov. Dôvodom udelenia maximálneho počtu bodov je...	4	

1.4 Prínos projektu k naplňaniu potrieb cieľových skupín (užívateľov infraštruktúry) a tým aj k dosiahnutiu cieľov stanovených v koncepčných dokumentoch (Program odpadového hospodárstva SR a Program odpadového hospodárstva príslušného kraja).			Váha kritéria 3,75
škála	inštrukcia pre hodnotiteľa:	body	Pozri najmä: formulár žiadosti o NFP - tab.: č.10; Opis projektu: tab. č.1, tab.č.2 a tab. č. 8 Sumarizácia dokladov v zmysle stavebného zákona Odborné
nedostatočné	Projekt nemá reálny prínos k naplneniu potrieb cieľových skupín a tým aj cieľov stanovených v koncepčných dokumentoch. Nezvýši sa množstvo vytriedeného komunálneho odpadu (ďalej aj „KO“) ani počet zložiek KO, pre ktoré je zavedený triedený zber KO oproti východzie mu stavu, nezvýši sa plošné pokrytie územia nádobami na triedený zber KO. Projekt nerieši zavedenie triedeného zberu KO pre zložky KO, pre ktoré je obec povinná zaviesť triedený zber KO podľa zákona o odpadoch (papier, plast, sklo, kovy, BRKO). Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 4 body je...	0	

čiasť	Projekt má minimálny prínos k naplneniu potrieb cieľových skupín a tým aj cieľov stanovených v koncepcných dokumentoch. Po realizácii projektu bude k dispozícii aspoň čiastočne funkčný systém triedeného komunálneho odpadu, ktorý je však vo vzťahu k potrebám cieľových skupín nepostačujúci, a to z hľadiska spektra zložiek triedeného zberu komunálneho odpadu a kapacitných potrieb producentov v mieste realizácie projektu. Projekt rieši zavedenie alebo zintenzívnenie triedeného zberu KO pre tie zložky KO, pre ktoré je obec povinná zaviesť triedený zber KO podľa zákona o odpadoch (papier, plast, sklo, kovy, BRKO), ale nie je dostatočne riešené nakladanie s BR kuchynským odpadom. Množstvo vytriedeného KO sa realizáciou projektu zvýši minimálne o 10% oproti súčasnej situácii. Projekt sa realizuje v obci s počtom obyvateľov menej ako 500. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 3 body je...	1	podporné prílohy Dokumentácia k verejnému obstarávaniu/o vhodnej verejnej súťaži
primerané	Projekt čiasť prispieva k naplneniu potrieb cieľových skupín a tým aj k dosiahnutiu cieľov stanovených v koncepcných dokumentoch. Po realizácii projektu bude k dispozícii funkčný systém triedeného zberu komunálneho odpadu, ktorý čiasť rieši potreby cieľových skupín z hľadiska spektra zložiek triedeného zberu komunálneho odpadu a/alebo kapacitných potrieb producentov v mieste realizácie projektu. Projekt rieši zintenzívnenie triedeného zberu KO pre tie zložky KO, pre ktoré je obec povinná zaviesť triedený zber KO podľa zákona o odpadoch (papier, plast, sklo, kovy, BRKO) a je dostatočne riešené nakladanie s BR kuchynským odpadom. Množstvo vytriedeného KO sa realizáciou projektu zvýši minimálne o 20% oproti súčasnej situácii. Projekt sa realizuje v obci s počtom obyvateľov viac ako 500 alebo v obciach, ktoré vytvorili združenie podľa osobitného predpisu s počtom členov minimálne 3 obce bez ohľadu na počet obyvateľov. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 2 body je...	2	
dobré	Projekt postačujúcou mierou prispieva k naplneniu potrieb cieľových skupín a tým aj k dosiahnutiu cieľov stanovených v koncepcných dokumentoch. Po realizácii projektu bude k dispozícii funkčný systém triedeného zberu komunálneho odpadu, ktorý rieši väčšinu potrieb cieľových skupín z hľadiska spektra zložiek triedeného zberu komunálneho odpadu a kapacitných potrieb producentov v mieste realizácie projektu. Projekt rieši zintenzívnenie triedeného zberu KO pre tie zložky KO, pre ktoré je obec povinná zaviesť triedený zber KO podľa zákona o odpadoch (papier, plast, sklo, kovy, BRKO), je dostatočne riešené nakladanie s BR kuchynským odpadom a rieši zvýšenie počtu triedených zložiek KO o 1 zložku nad rámec povinnosti triedeného zberu KO a oddeleného zberu KO (objemné odpady, drobné stavebné odpady, odpad z elektrických a elektronických zariadení a odpady s obsahom škodlivín) podľa zákona o odpadoch. Celkové množstvo vytriedených KO sa realizáciou projektu zvýši minimálne o 25% oproti súčasnej situácii. Projekt sa realizuje v obci s počtom obyvateľov viac ako 1000 alebo v obciach, ktoré vytvorili združenie podľa osobitného predpisu s počtom členov minimálne 5 obcí bez ohľadu na počet obyvateľov. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 1 bod je...	3	

veľmi dobré	Projekt priamo a významnou mierou prispieva k napĺňaniu potrieb cieľových skupín a tým aj k dosiahnutiu cieľov stanovených v koncepcných dokumentoch. Po realizácii projektu bude k dispozícii funkčný systém triedeného zberu komunálneho odpadu, ktorý v plnej miere rieši všetky potreby cieľových skupín z hľadiska spektra zložiek triedeného zberu komunálneho odpadu a kapacitných potrieb producentov v mieste realizácie projektu. Projekt rieši zintenzívnenie triedeného zberu KO pre tie zložky KO, pre ktoré je obec povinná zaviesť triedený zber KO podľa zákona o odpadoch (papier, plast, sklo, kovy, BRKO), je dostatočne riešené nakladanie s BR kuchynským odpadom a rieši zvýšenie počtu triedených zložiek KO o 2 zložky nad rámec povinnosti triedeného zberu KO a odeleného zberu KO (objemné odpady, drobné stavebné odpady, odpad z elektrických a elektronických zariadení a odpady s obsahom škodlivín) podľa zákona o odpadoch. Celkové množstvo vytriedeného KO sa realizáciou projektu zvýši minimálne o 25 percent oproti súčasnej situácii. Projekt sa realizuje v obci s počtom obyvateľov viac ako 3000 alebo v obciach, ktoré vytvorili združenie podľa osobitného predpisu s počtom členov minimálne 6 obcí bez ohľadu na počet obyvateľov. Dôvodom udelenia 4 maximálneho počtu bodov je...	4	
-------------	---	---	--

1.5 Pozitívny vplyv projektu na horizontálnu prioritu trvalo udržateľný rozvoj			Váha kritéria 0,075
škála	inštrukcia pre hodnotiteľa:	body	Pozri najmä: formulár žiadosti o NFP - tab. č.15
nie	Projekt nemá žiaden vplyv na horizontálnu prioritu. Dôvodom udelenia 0 bodov je...	0	
áno	Projekt má pozitívny vplyv na horizontálnu prioritu. Dôvodom udelenia 4 bodov je...	4	

1.6 Pozitívny vplyv projektu na horizontálnu prioritu marginalizované rómske komunity			Váha kritéria 0,075
škála	inštrukcia pre hodnotiteľa:	body	Pozri najmä: formulár žiadosti o NFP - tab. č.15
nie	Projekt nemá žiaden vplyv na horizontálnu prioritu. Dôvodom udelenia 0 bodov je...	0	
áno	Projekt má pozitívny vplyv na horizontálnu prioritu. Dôvodom udelenia 4 bodov je...	4	

1.7 Pozitívny vplyv projektu na horizontálnu prioritu rovnosť príležitostí.			Váha kritéria 0,075
škála	inštrukcia pre hodnotiteľa:	body	Pozri najmä: formulár žiadosti o NFP - tab. č.15
nie	Projekt nemá žiaden vplyv na horizontálnu prioritu. Dôvodom udelenia 0 bodov je...	0	
áno	Projekt má pozitívny vplyv na horizontálnu prioritu. Dôvodom udelenia 4 bodov je...	4	

2. Spôsob realizácie projektu (skupina hodnotiacich kritérií – maximálne 25 bodov, potrebné minimum 12,5 boda)

2.1 Funkčnosť a etapizácia projektu a jeho nadväznosť na existujúcu infraštruktúru a reálnosť zhodnotenia vyseparovaných zložiek komunálnych odpadov			Váha kritéria 1,25
škála	inštrukcia pre hodnotiteľa:	body	Pozri najmä: formulár žiadosti o NFP - tab.: č.10; Opis projektu: tab. č.8 Sumarizácia dokladov v zmysle stavebného zákona Vyhlásenie o realizovaných h stavebných prácach Sumarizácia verejných obstrávaní/obc hodných verejných súťaží
nedostatočné, čiastočne primerané, primerané, dobré	Maximálny počet bodov sa znižuje v nasledovných prípadoch: <u>mínus 1 bod:</u> nedostatky v popise etapizácie a/alebo v zdokladovaní spôsobu realizácie projektu, je však vysoký predpoklad zhodnotenia vytriedených zložiek komunálnych odpadov a nie je ohrozená celková funkčnosť výsledku projektu <u>mínus 2 body:</u> nedostatky v popise etapizácie a/alebo v zdokladovaní spôsobu realizácie projektu s možným vplyvom na celkovú funkčnosť projektu, je však reálny predpoklad, že väčšina vytriedených zložiek komunálnych odpadov bude zhodnotená a aktivity budú realizované (napr. vybudovanie zberného miesta, kde budú zberané i odpady, pre ktoré nie sú vybudované zhodnocovacie kapacity alebo ich nie je možné zhodnotiť – legislatíva však ich separáciu vyžaduje – odpady s obsahom škodlivín, drobné stavebné odpady a pod.) <u>mínus 3 body:</u> Projekt sa len čiastočne venuje možnosti zhodnotenia vytriedených zložiek komunálnych odpadov, t.j. predpokladaná funkčnosť zariadenia je nedostatočná A/ALEBO etapizácia projektu obsahuje logické chyby, prípadne neobsahuje popis hlavných aktivít <u>mínus 4 body:</u> projekt sa nevenuje zhodnocovaniu vytriedených zložiek komunálnych odpadov (vrátane stavu, ak sa plánuje vytriedené zložky komunálnych odpadov zneškodňovať) A/ALEBO je minimálny predpoklad, že bude zabezpečená jeho celková funkčnosť	0, 1, 2, 3	
veľmi dobré	Zhodnotenie všetkých vytriedených zložiek komunálnych odpadov je v projekte jasne popísané a dokladované, je zabezpečená funkčnosť projektu ako celku Dôvodom udelenia maximálneho počtu bodov je...	4	

2.2 Uskutočniteľnosť jednotlivých plánovaných aktivít			Váha kritéria 1,25
škála	inštrukcia pre hodnotiteľa:	body	Pozri najmä: formulár žiadosti o NFP - tab.: č.10, č.11; Opis projektu: tab. č. 2 a 5 Pozri: formulár žiadosti o NFP - tab.: č.10, č.11; Sumarizácia dokladov v zmysle
Nedostatočné	Väčšina hlavných aktivít projektu nie je nastavená realisticky a nie je predpoklad, že by mohli byť aspoň čiastočne úspešne realizované. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 4 body je...	0	
Čiastočne primerané	Väčšina hlavných aktivít projektu nie je nastavená realisticky a ich nastavenie vykazuje nedostatky stavebno-technologického a/alebo časového charakteru, niektoré aktivity však môžu byť úspešne zrealizované v plnom rozsahu. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 3 body je...	1	
Primerané	Minimálne 50% hlavných aktivít projektu je nastavených	2	

	realisticky a je vysoká pravdepodobnosť ich úspešnej realizácie v plnom rozsahu. V prípade zvyšných hlavných aktivít projektu sú identifikované nedostatky z hľadiska ich realizácie (časové, stavebno-technologické), je však možná aspoň ich čiastočná realizovateľnosť. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 2 body je...		stavebného zákona Vyhlásenie o realizovaných stavebných prácach Sumarizácia verejných obstarávaní/obc hodných verejných súťaží
Dobré	Väčšina hlavných aktivít projektu je nastavená realisticky a je vysoká pravdepodobnosť ich úspešnej realizácie v plnom rozsahu. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 1 bod je...	3	
Veľmi dobré	Všetky hlavné aktivity projektu sú nastavené realisticky a je vysoká pravdepodobnosť ich úspešnej realizácie v plnom rozsahu. Dôvodom udelenia maximálneho počtu bodov je...	4	Potvrdenie Natura 2000, Stanovisko EIA Odborné podporné prílohy

2.3 Úroveň technického riešenia			Váha kritéria 3,75
škála	inštrukcia pre hodnotiteľa:	body	
nedostatočné	Navrhované technické riešenia nie je vyhovujúce (napr. nedostatočne vybudovaný zberný dvor, nesprávne zvolený systém triedeného zberu, zastaralá technológia a pod.) a predpokladaná funkčnosť zariadenia nie je dostatočná, prípadne navrhované technické riešenie nie je vôbec vhodné z hľadiska reálnosti dosahovania deklarovaných cieľových hodnôt ukazovateľov. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 4 body je...	0	Pozri najmä: formulár žiadosti o NFP - tab.: č.10; Opis projektu: tab. č.2 Sumarizácia dokladov v zmysle stavebného zákona
častočné	Je minimálny predpoklad, že navrhované technické riešenie a systém triedeného zberu zabezpečia účinný triedený zber komunálnych odpadov (napr. vybudovanie zberného dvora bez umiestnenia zberných nádob na triedený zber alebo bez „vrecového systému“ a bez informačnej kampane) Riešenie projektu nie je v projekte dostatočne popísané a obsahuje zásadné nedostatky s vplyvom na celkovú funkčnosť projektu. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 3 body je...	1	Vyhlásenie o realizovaných stavebných prácach Sumarizácia verejných obstarávaní/obc hodných verejných súťaží
primerané	Navrhované technické riešenie projektu je primerané a zabezpečí funkčný triedený zber komunálnych odpadov. Výsledkom projektu je funkčný celok, ktorý však o z hľadiska komplexnosti alebo kapacity vykazuje nedostatky v navrhovanom technickom riešení. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 2 body je...	2	Odborné podporné prílohy Vyhlásenie o sprístupnení informácií
dobré	Navrhované technické riešenie projektu zabezpečí funkčný a efektívny triedený zber komunálnych odpadov. Spôsob realizácie projektu vykazuje minimálne nedostatky bez zásadného vplyvu na celkovú funkčnosť projektu. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 1 bod je...	3	
veľmi dobré	Technické riešenie projektu je založené na inovatívnych alebo najlepšie dostupných technológiách na trhu, je predpoklad vysokej účinnosti triedeného zberu jednotlivých zložiek komunálnych odpadov. Dôvodom udelenia maximálneho počtu bodov je...	4	

Odborný hodnotiteľ prihliada zároveň pri celkovom hodnotení tohto kritéria aj na to či projekt obsahuje opatrenia na zvyšovanie využitia obnoviteľných zdrojov energie, zníženie energetických strát, zateplenie objektov alebo na adaptáciu na zmenu klímy. Tieto údaje sú uvedené v prílohe č. 1 žiadosti o NFP – Opis projektu, v tabuľke č. 8 Ukazovatele energetickej efektívnosti, adaptačných a redukčných opatrení. Príklady adaptačných opatrení, ktoré žiadateľ môže zahrnúť do projektu sú uvedené v Príručke pre hodnotiteľov – v časti Inštrukcia pre odborného hodnotiteľa k hodnoteniu horizontálnej priority Trvalo udržateľného rozvoja (HP TUR).

Postup zohľadnenia vyššie uvedených opatrení je nasledovný:

Pokiaľ je technické riešenie na nedostatočnej úrovni a projekt obsahuje aspoň jedno zo špeciálnych opatrení (opatrenia na zvyšovanie využitia obnoviteľných zdrojov energie, zníženie energetických strát, zateplenie objektov alebo na adaptáciu na zmenu klímy) – projekt môže dostať iba 0 bodov.

Pokiaľ je technické riešenie na čiastočne primeranej úrovni a projekt obsahuje aspoň jedno zo špeciálnych opatrení – dosiahne projekt 1 +1 bod – spolu 2 body

Pokiaľ je technické riešenie na dobrej úrovni a projekt obsahuje aspoň jedno zo špeciálnych opatrení– dosiahne projekt 2+1 bod – čiže 3 body.

Pokiaľ je technické riešenie na dobrej a veľmi dobrej úrovni a projekt obsahuje aspoň jedno zo špeciálnych opatrení– dosiahne projekt 3+1 bodov, čiže 4.

Projekt nemôže dosiahnuť bodové hodnotenie 4, pokiaľ nie je zahrnuté do technického riešenia aspoň jedno zo špeciálnych opatrení. **Pokiaľ hodnotiteľ v tomto kritériu vyššie uvedeným spôsobom pridal bod projektu za to, že obsahuje aspoň jedno zo špeciálnych opatrení (opatrenia na zvyšovanie využitia obnoviteľných zdrojov energie, zníženie energetických strát, zateplenie objektov alebo na adaptáciu na zmenu klímy), uvedie to v poznámke v hodnotiacom hárku projektu.**

Operačný cieľ č. 4.2 Podpora aktivít na zhodnocovanie odpadov

Kritéria odborného hodnotenia sú relevantné pre všetky aktivity operačného cieľa s výnimkou neinvestičných aktivít

1. Vhodnosť a účelnosť projektu

(skupina hodnotiacich kritérií – maximálne 30 bodov, potrebné minimum 15 bodov)

1.1 Previazanosť navrhovaných aktivít s cieľmi a očakávanými výsledkami. Hodnotí sa, či projekt realizáciou svojich aktivít dosiahne cieľové hodnoty sledovaných merateľných ukazovateľov.			Váha kritéria 2,7
Predmetom hodnotenia je posúdenie, či: - sa realizáciou aktivít projektu <u>dosiahnu stanovené cieľové hodnoty</u> merateľných ukazovateľov projektu - sú aktivity projektu <u>svojim rozsahom primerané a realistické</u> z hľadiska dosahovania stanovených cieľov a výsledkov projektu - sú aktivity projektu <u>relevantné, nevyhnutné a účelné</u> z hľadiska dosahovania stanovených cieľov a výsledkov projektu - je možné aktivity projektu jednoznačne <u>priradiť k cieľom a výsledkom</u> projektu (s výnimkou podporných aktivít projektu) Odborný hodnotiteľ je oprávnený v prípade identifikácie nerelevantných, neúčelných, nevhodných aktivít alebo aktivít bez existujúcej väzby na plánované ciele a výsledky projektu tieto aktivity (alebo ich časť) označiť ako neoprávnené. Žiadateľ je povinný realizovať identifikované aktivity, resp. ich časť bez NFP. Hodnotiteľ danú skutočnosť zdôvodní a uvedie odporúčanie s ohľadom na časové, vecné a finančné dopady na projekt. Uvedenú skutočnosť zároveň musí zohľadniť hodnotiteľ ekonomických kritérií v 4. a 5. skupine hodnotiacich kritérií (napr. zmena výšky NFP).			Pozri najmä: Formulár žiadosti o NFP – tab.:č.9, č.10, č.12; Opis projektu: tab. č.2 a tab. č.8 Sumarizácia dokladov v zmysle stavebného zákona Odborné podporné prílohy Dokumentácia k verejnému obstarávaniu / obchodnej verejnej súťaži
škála	inštrukcia pre hodnotiteľa:	body	
nedostatočné	Všetky merateľné ukazovatele na úrovni projektu sú vysoko nadhodnotené (o viac ako o 50%) a realizáciou aktivít projektu ich nie je možné dosiahnuť A/ALEBO 50% a viac hlavných aktivít projektu (vo finančnom vyjadrení z rozpočtu hlavných aktivít projektu) je neúčelných/ nerelevantných/ nepriraditeľných k cieľom a výsledkom projektu, a teda projekt nedostatočne prispieva k dosahovaniu stanovených cieľov a výsledkov. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 4 body je...	0	
čiastočné	Projekt obsahuje nadhodnotené merateľné ukazovatele výsledku aj dopadu a realizáciou navrhovaných aktivít projektu ich reálne nie je možné dosiahnuť A/ALEBO Prípadné hlavné aktivity projektu, ktoré sú neúčelné/ nerelevantné/ nepriraditeľné k cieľom a výsledkom projektu sú prítomné v menšom ako 50% rozsahu (vo finančnom vyjadrení z rozpočtu hlavných aktivít projektu), a teda projekt len malou mierou prispieva k dosahovaniu merateľných ukazovateľov a stanovených cieľov a výsledkov projektu. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 3 body je...	1	

primerané	Prípadné hlavné aktivity projektu, ktoré sú neúčelné/ nerelevantné/ nepriraditeľné k cieľom a výsledkom projektu sú prítomné v menšom ako 25% rozsahu (vo finančnom vyjadrení z rozpočtu hlavných aktivít projektu), a teda navrhované aktivity projektu len čiastočne prispievajú k dosahovaniu merateľných ukazovateľov a stanovených cieľov a výsledkov projektu. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 2 body je...	2	
dobré	Hlavné aktivity projektu sú účelné a ich realizáciou sa v dostatočnej miere naplnia plánované merateľné ukazovatele projektu a dosiahnu stanovené ciele (t.j. existuje predpoklad naplnenia všetkých ukazovateľov aspoň na 50% cieľovej hodnoty). Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 1 bod je...	3	
veľmi dobré	Hlavné aktivity projektu sú účelné a ich realizáciou sa s vysokou pravdepodobnosťou dosiahnu stanovené ciele a cieľové hodnoty všetkých merateľných ukazovateľov projektu. Všetky stanovené výsledky projektu sú reálne dosiahnuteľné na základe navrhovaných aktivít projektu a hlavným výsledkom ich realizácie je úplné a správne splnenie definovaných cieľov projektu. Všetky aktivity prípadne etapy projektu smerujú k jednotnému cieľu. Dôvodom udelenia maximálneho počtu bodov je...	4	

Hodnotiteľ je vždy povinný v poznámke uviesť slovné zdôvodnenie prideleného počtu bodov.

*Poznámka: Odlíšnosť v inštrukciách k hodnotiacemu kritériu „**Previazanosť navrhovaných aktivít projektu s jeho ukazovateľmi, cieľmi a očakávanými výsledkami**“ medzi jednotlivými operačnými cieľmi vyplýva zo špecifik sústav sledovaných merateľných ukazovateľov.*

1.2 Súlad s právnymi predpismi, súlad so strategickými dokumentmi a s dokumentmi regionálneho charakteru v oblasti odpadového hospodárstva			Váha kritéria 0,075
škála	inštrukcia pre hodnotiteľa:	body	Pozri najmä: formulár žiadosti o NFP - tab.: č. 10; Opis projektu: tab. č.1, tab. č. 2, tab. č. 8 Stanovisko EIA
nie	Súlad nie je potvrdený, ak: - je projekt v rozpore s právnymi predpismi alebo - ak je projekt v rozpore čo i len s jedným zo strategických dokumentov alebo dokumentov regionálneho charakteru v oblasti odpadového hospodárstva. Dôvodom udelenia 0 bodov je ...	0	
áno	Súlad je potvrdený, ak - je projekt v súlade s právnymi predpismi a zároveň - nie je v rozpore so žiadnym zo strategických dokumentov alebo dokumentov regionálneho charakteru v oblasti odpadového hospodárstva. Dôvodom udelenia 4 bodov je...	4	

Závazná inštrukcia k postupu pre posúdenie „súladu s právnymi predpismi“ v rámci kritéria 1.2:

Posudzovaním súladu s právnymi predpismi v rámci kritéria 1.2 sa rozumie posúdenie súladu s právnymi predpismi platnými pre oblasť odpadového hospodárstva, **ako aj** s právnymi predpismi platnými pre oblasť posudzovania vplyvov na životné prostredie.

V prípade posudzovania súladu s právnymi predpismi je odborný hodnotiteľ povinný **vždy** brať do úvahy aj posúdenie súladu prílohy č. 18 žiadosti o NFP so zákonom č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 24/2006 Z.z.“). Posúdenie prílohy č. 18 vykonáva príslušný odborný hodnotiteľ.

Ak z posúdenia prílohy č. 18 odborným hodnotiteľom vyplynie nesúlad so zákonom č. 24/2006 Z.z., odborný hodnotiteľ je povinný skonštatovať, v rámci kritéria 1.2 nesúlad žiadosti o NFP s platnou legislatívou, a to aj v prípade, ak by bola žiadosť o NFP v súlade s právnymi predpismi platnými pre oblasť odpadového hospodárstva ako aj so strategickými dokumentmi alebo dokumentmi regionálneho charakteru v oblasti odpadového hospodárstva. Odborný hodnotiteľ pridelí projektu 0 bodov a ako odôvodnenie pridelenia 0 bodov uvedie v komentári k danému kritériu zdôvodnenie nesúladu prílohy č. 18 so zákonom č. 24/2006 Z.z.

Odborný hodnotiteľ v tomto prípade naďalej preveruje súlad s právnymi predpismi platnými pre oblasť odpadového hospodárstva, ako aj súlad so strategickými dokumentmi alebo dokumentmi regionálneho charakteru v oblasti odpadového hospodárstva. Ak zistí aj tu nesúlad, slovný komentár doplní aj o zdôvodnenie nesúladu/ov, ktorý/é identifikoval.

V prípade, ak je v posúdení prílohy č. 18 uvedený súlad so zákonom č. 24/2006 Z.z., odborný hodnotiteľ preveruje súlad s právnymi predpismi v oblasti posudzovania vplyvov na životné prostredie, odpadového hospodárstva ako aj súlad so strategickými dokumentmi alebo dokumentmi regionálneho charakteru v oblasti odpadového hospodárstva. Ak zistí nesúlad, pridelí 0 bodov a do slovného komentára doplní zdôvodnenie nesúladu/ov, ktorý/é našiel. Ak zistí súlad, pridelí 4 body a doplní slovný komentár, v ktorom uvedie dôvody udelenia 4 bodov.

1.3 Prínos projektu k napĺňaniu potrieb cieľových skupín (užívateľov infraštruktúry) a tým aj k dosiahnutiu cieľov stanovených v koncepčných dokumentoch (Program odpadového hospodárstva SR a Program odpadového hospodárstva príslušného kraja).			Váha kritéria 4,5
škála	inštrukcia pre hodnotiteľa:	body	
nedostatočné	Projekt nemá reálny prínos k naplneniu potrieb cieľových skupín a tým aj cieľov stanovených v koncepčných dokumentoch. Množstvo zhodnocovaných komunálnych odpadov je zvýšené o menej ako 10% oproti východzie mu stavu. Ak ide o nové zariadenie na zhodnocovanie odpadov, z množstva odpadov vstupujúcich do procesu zhodnocovania je poddiel komunálnych odpadov menší ako 10%. Projekt rieši zhodnocovanie odpadov činnosťami R1 až R12. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 4 body je...	0	Pozri najmä: formulár žiadosti o NFP - tab.: č.9, č.10, č.12; Opis projektu: tab. č.2 a tab. č.8 Sumarizácia dokladov v zmysle stavebného zákona, Odborné podporné prílohy
čiastočné	Projekt v minimálnej miere prispieva k dosiahnutiu cieľov stanovených v koncepčných dokumentoch. Po realizácii projektu bude k dispozícii aspoň čiastočne funkčný systém zhodnocovania odpadov, ktorý je však vo vzťahu k potrebám cieľových skupín nepostačujúci, a to z hľadiska zložiek zhodnocovného odpadu a kapacitných potrieb producentov v mieste realizácie projektu. Množstvo zhodnocovaných komunálnych odpadov je zvýšené minimálne o 10% oproti východzie mu stavu. Ak ide o nové zariadenie na zhodnocovanie odpadov, z množstva odpadov vstupujúcich do procesu zhodnocovania musí byť minimálne 10% poddiel komunálnych odpadov. Projekt rieši zhodnocovanie odpadov činnosťami R1 až R12. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 3 body je...	1	

primerané	Projekt primerane prispieva k dosiahnutiu cieľov stanovených v koncepcných dokumentoch. Po realizácii projektu bude k dispozícii funkčný systém zhodnocovania odpadov, ktorý čiastočne rieši potreby cieľových skupín z hľadiska spektra zložiek zhodnocovaného odpadu a/alebo kapacitných potrieb producentov v mieste realizácie projektu. Množstvo zhodnocovaných komunálnych odpadov je zvýšené minimálne o 20% oproti východzie mu stavu. Ak ide o nové zariadenie na zhodnocovanie odpadov, z množstva odpadov vstupujúcich do procesu zhodnocovania musí byť minimálne 20% poddiel komunálnych odpadov. Projekt rieši zhodnocovanie odpadov činnosťami R1 až R12. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 2 body je...	2	
dobré	Projekt priamo a významnou mierou prispieva k dosiahnutiu cieľov stanovených v koncepcných dokumentoch. Po realizácii projektu bude k dispozícii funkčný systém zhodnocovania odpadov, ktorý rieši väčšinu potrieb cieľových skupín z hľadiska spektra zložiek zhodnocovaného odpadu a kapacitných potrieb producentov v mieste realizácie projektu. Množstvo zhodnocovaných komunálnych odpadov je zvýšené minimálne o 30% oproti východzie mu stavu. Ak ide o nové zariadenie na zhodnocovanie odpadov, z množstva odpadov vstupujúcich do procesu zhodnocovania musí byť minimálne 30% poddiel komunálnych odpadov. Projekt rieši zhodnocovanie odpadov činnosťami R1 až R11. Projekt rieši zhodnocovanie minimálne dvoch druhov odpadov podľa Katalógu odpadov. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 1 bod je...	3	
veľmi dobré	Projekt priamo a významnou mierou prispieva k napĺňaniu potrieb cieľových skupín a tým aj k dosiahnutiu cieľov stanovených v koncepcných dokumentoch. Po realizácii projektu bude k dispozícii funkčný systém zhodnocovania komunálneho odpadu, ktorý v plnej miere rieši všetky potreby cieľových skupín z hľadiska spektra zložiek zhodnocovaného odpadu a kapacitných potrieb producentov v mieste realizácie projektu. Množstvo zhodnocovaných komunálnych odpadov je zvýšené minimálne o 35% oproti východzie mu stavu. Ak ide o nové zariadenie na zhodnocovanie odpadov, z množstva odpadov vstupujúcich do procesu zhodnocovania musí byť minimálne 35% poddiel komunálnych odpadov. Projekt rieši zhodnocovanie odpadov činnosťami R2 až R11. Projekt rieši finálne zhodnocovanie odpadov na konečný produkt, ktorý je dobre uplatniteľný na trhu. Projekt rieši zhodnocovanie minimálne troch druhov odpadov podľa Katalógu odpadov. Dôvodom udelenia maximálneho počtu bodov je...	4	

1.4 Pozitívny vplyv projektu na horizontálnu prioritu trvalo udržateľný rozvoj			Váha kritéria 0,075
škála	inštrukcia pre hodnotiteľa:	body	Pozri najmä:

nie	Projekt nemá žiaden vplyv na horizontálnu prioritu. Dôvodom udelenia 0 bodov je...	0	formulár žiadosti o NFP - tab. č.15
áno	Projekt má pozitívny vplyv na horizontálnu prioritu. Dôvodom udelenia 4 bodov je...	4	

1.5 Pozitívny vplyv projektu na horizontálnu prioritu marginalizované rómske komunity			Váha kritéria 0,075
škála	inštrukcia pre hodnotiteľa:	body	Pozri najmä: formulár žiadosti o NFP - tab. č.15
nie	Projekt nemá žiaden vplyv na horizontálnu prioritu. Dôvodom udelenia 0 bodov je...	0	
áno	Projekt má pozitívny vplyv na horizontálnu prioritu. Dôvodom udelenia 4 bodov je...	4	

1.6 Pozitívny vplyv projektu na horizontálnu prioritu rovnosť príležitostí.			Váha kritéria 0,075
škála	inštrukcia pre hodnotiteľa:	body	Pozri najmä: formulár žiadosti o NFP - tab. č.15
nie	Projekt nemá žiaden vplyv na horizontálnu prioritu. Dôvodom udelenia 0 bodov je...	0	
áno	Projekt má pozitívny vplyv na horizontálnu prioritu. Dôvodom udelenia 4 bodov je...	4	

2. Spôsob realizácie projektu (skupina hodnotiacich kritérií – maximálne 25 bodov, potrebné minimum 12,5 boda)

2.1 Zabezpečenie funkčnosti zariadenia, väzba na existujúce kapacity (vrátane zohľadnenia zdrojov odpadov na úrovni národnej, regionálnej alebo miestnej)			Váha kritéria 1,25
škála	inštrukcia pre hodnotiteľa:	body	Pozri najmä: formulár žiadosti o NFP - tab.: č.10; Opis projektu: tab. č.8 Sumarizácia dokladov v zmysle stavebného zákona Vyhlásenie o realizovaných stavebných práciach Sumarizácia verejných obstrávaní/obc hodných verejných súťaží Modelové vyhlásenie
nedostatočné, čiastočne primerané, primerané, dobré	Maximálny počet bodov sa znižuje v nasledovných prípadoch: <u>mínus 1 bod:</u> v popise etapizácie A/ALEBO nadväznosti na existujúcu infraštruktúru odpadového hospodárstva sú nedostatky, ktoré však nemajú vplyv na celkovú funkčnosť výsledku projektu A/ALEBO nezohľadňuje sa princíp „znečisťovateľ platí“; je reálny predpoklad naplnenia kapacít zariadenia <u>mínus 2 body:</u> v popise etapizácie A/ALEBO nadväznosti na existujúcu environmentálnu infraštruktúru sú nedostatky s vplyvom na celkovú funkčnosť výsledku projektu <u>mínus 3 body:</u> predpokladaná funkčnosť zariadenia vo väzbe na existujúcu infraštruktúru odpadového hospodárstva je minimálna A/ALEBO etapizácia projektu obsahuje logické chyby, prípadne neobsahuje popis hlavných aktivít <u>mínus 4 body:</u> projekt sa nevenuje väzbe na existujúce kapacity a infraštruktúru odpadového hospodárstva A/ALEBO je minimálny predpoklad, že bude zabezpečená jeho celková funkčnosť	0, 1, 2, 3	

veľmi dobré	Projekt úplne popisuje zabezpečenie funkčnosti vo väzbe na naplnenie kapacity zariadenia počas prevádzky ako aj na existujúcu infraštruktúru odpadového hospodárstva, zohľadňuje princíp „znečisťovateľ platí“ Dôvodom udelenia maximálneho počtu bodov je...	4	MSP
-------------	--	---	-----

2.2 Uskutočniteľnosť jednotlivých plánovaných aktivít			Váha kritéria 1,25
škála	inštrukcia pre hodnotiteľa:	body	Opis projektu: tab. č. 2 a 5 Pozri: formulár žiadosti o NFP - tab.: č.10, č.11; Sumarizácia dokladov v zmysle stavebného zákona Vyhlásenie o realizovaných stavebných práciach Sumarizácia verejných obstrávaní/obc hodných verejných súťaží Potvrdenie Natura 2000, Stanovisko EIA Odborné podporné prílohy
Nedostatočné	Väčšina hlavných aktivít projektu nie je nastavená realisticky a nie je predpoklad, že by mohli byť aspoň čiastočne úspešne realizované. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 4 body je...	0	
Čiastočne primerané	Väčšina hlavných aktivít projektu nie je nastavená realisticky a ich nastavenie vykazuje nedostatky stavebno-technologického a/alebo časového charakteru, niektoré aktivity však môžu byť úspešne zrealizované v plnom rozsahu. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 3 body je...	1	
Primerané	Minimálne 50% hlavných aktivít projektu je nastavených realisticky a je vysoká pravdepodobnosť ich úspešnej realizácie v plnom rozsahu. V prípade zvyšných hlavných aktivít projektu sú identifikované nedostatky z hľadiska ich realizácie (časové, stavebno-technologické), je však možná aspoň ich čiastočná realizovateľnosť. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 2 body je...	2	
Dobré	Väčšina hlavných aktivít projektu je nastavená realisticky a je vysoká pravdepodobnosť ich úspešnej realizácie v plnom rozsahu. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 1 bod je...	3	
Veľmi dobré	Všetky hlavné aktivity projektu sú nastavené realisticky a je vysoká pravdepodobnosť ich úspešnej realizácie v plnom rozsahu. Dôvodom udelenia maximálneho počtu bodov je...	4	

2.3 Úroveň technického riešenia			Váha kritéria 3,75
škála	inštrukcia pre hodnotiteľa:	body	Pozri najmä: formulár žiadosti o NFP - tab.: č.10; Opis projektu: tab. č.2 Sumarizácia dokladov v zmysle stavebného zákona Vyhlásenie o realizovaných stavebných práciach Sumarizácia
nedostatočné	Navrhované technické riešenie projektu je nevyhovujúce z hľadiska ochrany ŽP alebo ide o zastaranú technológiu, prípadne navrhované technické riešenie nie je vôbec vhodné z hľadiska reálnosti dosahovania deklarovaných cieľových hodnôt ukazovateľov. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 4 body je...	0	
čiastočné	Technické riešenie projektu je na nízkej úrovni. V prípade zariadení na energetické zhodnocovanie odpadov, ak ide o spaľovňu odpadov, sú projektované parametre emisných veličín sú nižšie ako určené emisné limity, technické požiadavky alebo všeobecné podmienky prevádzkovania pre príslušný zdroj, časť zdroja alebo zariadenie, požiadavky na monitorovanie emisií a imisí sú splnené v minimálnej miere Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 3 body je...	1	

primerané	Technické riešenie projektu je na dobrej úrovni – výstupom zhodnocovacieho procesu odpadov je odpad, ktorý musí ísť na ďalšie zhodnotenie (nejedná sa o koncovú technológiu – napr. úprava odpadov pred ich ďalším zhodnotením) V prípade zariadení na energetické zhodnocovanie odpadov, ak sa jedná o spaľovňu odpadov, sú projektované parametre emisných veličín nižšie ako určené emisné limity, technické požiadavky alebo všeobecné podmienky prevádzkovania pre príslušný zdroj, časť zdroja alebo zariadenie, požiadavky na monitorovanie emisií a imisíí sú splnené na primeranej úrovni. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 2 body je...	2	verejných obstrávaní/obc hodných verejných súťaží Odborné podporné prílohy Vyhlásenie o sprístupnení informácií
dobré	Technické riešenie projektu je na dobrej úrovni – výstupom zhodnocovacieho procesu odpadov je finálny produkt, ktorý však má obmedzené uplatnenie na trhu. V prípade zariadení na energetické zhodnocovanie odpadov, ak ide o spaľovňu odpadov, sú projektované parametre emisných veličín nižšie ako určené emisné limity, technické požiadavky alebo všeobecné podmienky prevádzkovania pre príslušný zdroj, časť zdroja alebo zariadenie, požiadavky na monitorovanie emisií a imisíí sú splnené na štandardnej úrovni. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 1 bod je...	3	
veľmi dobré	Projekt využíva najlepšie dostupné technológie (BAT) – technológia musí mať minimálne rovnaké alebo lepšie parametre ochrany ŽP ako technológia už v SR zavedená, alebo sa jedná o bezodpadovú technológiu a výstupom procesu zhodnocovania odpadov je finálny produkt alebo výrobok s dobrým uplatnením na trhu (napr. produkt, ktorý svojimi vlastnosťami nahrádza surovinové zdroje alebo vysokohodnotný certifikovaný kompost a pod.). V prípade zariadení na energetické zhodnocovanie odpadov, ak sa jedná o spaľovňu odpadov, sú projektované parametre emisných veličín sú nižšie ako určené emisné limity, technické požiadavky alebo všeobecné podmienky prevádzkovania pre príslušný zdroj, časť zdroja alebo zariadenie, požiadavky na monitorovanie emisií a imisíí sú komplexne splnené. Dôvodom udelenia maximálneho počtu bodov je...	4	

Odborný hodnotiteľ prihliada zároveň pri celkovom hodnotení tohto kritéria aj na to či projekt obsahuje opatrenia na zvyšovanie využitia obnoviteľných zdrojov energie, zníženie energetických strát, zateplenie objektov alebo na adaptáciu na zmenu klímy. Tieto údaje sú uvedené v prílohe č. 1 žiadosti o NFP – Opis projektu, v tabuľke č. 8 Ukazovatele energetickej efektívnosti, adaptačných a redukčných opatrení. Príklady adaptačných opatrení, ktoré žiadateľ môže zahrnúť do projektu sú uvedené v Príručke pre hodnotiteľov – v časti Inštrukcia pre odborného hodnotiteľa k hodnoteniu horizontálnej priority Trvalo udržateľného rozvoja (HP TUR).

Postup zohľadnenia vyššie uvedených opatrení je nasledovný:

Pokiaľ je technické riešenie na nedostatočnej úrovni a projekt obsahuje aspoň jedno zo špeciálnych opatrení (opatrenia na zvyšovanie využitia obnoviteľných zdrojov energie, zníženie energetických strát, zateplenie objektov alebo na adaptáciu na zmenu klímy) – projekt môže dostať iba 0 bodov.

Pokiaľ je technické riešenie na čiastočne primeranej úrovni a projekt obsahuje aspoň jedno zo špeciálnych opatrení – dosiahne projekt 1 +1 bod – spolu 2 body

Pokiaľ je technické riešenie na dobrej úrovni a projekt obsahuje aspoň jedno zo špeciálnych opatrení– dosiahne projekt 2+1 bod – čiže 3 body.

Pokiaľ je technické riešenie na dobrej a veľmi dobrej úrovni a projekt obsahuje aspoň jedno zo špeciálnych opatrení– dosiahne projekt 3+1 bodov, čiže 4.

Projekt nemôže dosiahnuť bodové hodnotenie 4, pokiaľ nie je zahrnuté do technického riešenia aspoň jedno zo špeciálnych opatrení. **Pokiaľ hodnotiteľ v tomto kritériu vyššie uvedeným spôsobom pridal bod projektu za to, že obsahuje aspoň jedno zo špeciálnych opatrení (opatrenia na zvyšovanie využitia obnoviteľných zdrojov energie, zníženie energetických strát, zateplenie objektov alebo na adaptáciu na zmenu klímy), uvedie to v poznámke v hodnotiacom hárku projektu.**

Operačný cieľ č. 4.3 Nakladanie s nebezpečnými odpadmi spôsobom priaznivým pre životné prostredie (investičné aktivity)

1. Vhodnosť a účelnosť projektu

(skupina hodnotiacich kritérií – maximálne 30 bodov, potrebné minimum 15 bodov)

1.1 Previazanosť navrhovaných aktivít s ukazovateľmi, cieľmi a očakávanými výsledkami. Hodnotí sa, či projekt realizáciou svojich aktivít dosiahne cieľové hodnoty sledovaných merateľných ukazovateľov.			Váha kritéria 2,775
Predmetom hodnotenia je posúdenie, či: - sa realizáciou aktivít projektu <u>dosiahnu stanovené cieľové hodnoty</u> merateľných ukazovateľov projektu - sú aktivity projektu <u>svojim rozsahom primerané a realistické</u> z hľadiska dosahovania stanovených cieľov a výsledkov projektu - sú aktivity projektu <u>relevantné, nevyhnutné a účelné</u> z hľadiska dosahovania stanovených cieľov a výsledkov projektu - je možné aktivity projektu jednoznačne <u>priradiť k cieľom a výsledkom</u> projektu (s výnimkou podporných aktivít projektu) Odborný hodnotiteľ je oprávnený v prípade identifikácie nerelevantných, neúčelných, nevhodných aktivít alebo aktivít bez existujúcej väzby na plánované ciele a výsledky projektu tieto aktivity (alebo ich časť) označiť ako neoprávnené. Žiadateľ je povinný realizovať identifikované aktivity, resp. ich časť bez NFP. Hodnotiteľ danú skutočnosť zdôvodní a uvedie odporúčanie s ohľadom na časové, vecné a finančné dopady na projekt. Uvedenú skutočnosť zároveň musí zohľadniť hodnotiteľ ekonomických kritérií v 4. a 5. skupine hodnotiacich kritérií (napr. zmena výšky NFP).			Pozri najmä: Formulár žiadosti o NFP - tab.:č.9, č.10, č.12; Opis projektu: tab. č.2 a tab. č.8 Sumarizácia dokladov v zmysle stavebného zákona Odborné podporné prílohy Dokumentácia k verejnému obstarávaniu / obchodnej verejnej súťaži
škála	inštrukcia pre hodnotiteľa:	body	
nedostatočné	Všetky merateľné ukazovatele na úrovni projektu sú vysoko nadhodnotené (o viac ako o 50%) a realizáciou aktivít projektu ich nie je možné dosiahnuť A/ALEBO 50% a viac hlavných aktivít projektu (vo finančnom vyjadrení z rozpočtu hlavných aktivít projektu) je neúčelných/ nerelevantných/ nepriraditeľných k cieľom a výsledkom projektu, a teda projekt nedostatočne prispieva k dosahovaniu stanovených cieľov a výsledkov. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 4 body je...	0	
čiastočné	Projekt obsahuje nadhodnotené merateľné ukazovatele výsledku aj dopadu a realizáciou navrhovaných aktivít projektu ich reálne nie je možné dosiahnuť A/ALEBO Prípadné hlavné aktivity projektu, ktoré sú neúčelné/ nerelevantné/ nepriraditeľné k cieľom a výsledkom projektu sú prítomné v menšom ako 50% rozsahu (vo finančnom vyjadrení z rozpočtu hlavných aktivít projektu), a teda projekt len malou mierou prispieva k dosahovaniu merateľných ukazovateľov a stanovených cieľov a výsledkov projektu. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 3 body je...	1	

primerané	Prípadné hlavné aktivity projektu, ktoré sú neúčelné/ nerelevantné/ nepriraditeľné k cieľom a výsledkom projektu sú prítomné v menšom ako 25% rozsahu (vo finančnom vyjadrení z rozpočtu hlavných aktivít projektu), a teda navrhované aktivity projektu len čiastočne prispievajú k dosahovaniu merateľných ukazovateľov a stanovených cieľov a výsledkov projektu. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 2 body je...	2	
dobré	Hlavné aktivity projektu sú účelné a ich realizáciou sa v dostatočnej miere naplnia plánované merateľné ukazovatele projektu a dosiahnu stanovené ciele (t.j. existuje predpoklad naplnenia všetkých ukazovateľov aspoň na 50% cieľovej hodnoty). Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 1 bod je...	3	
veľmi dobré	Hlavné aktivity projektu sú účelné a ich realizáciou sa s vysokou pravdepodobnosťou dosiahnu stanovené ciele a cieľové hodnoty všetkých merateľných ukazovateľov projektu. Všetky stanovené výsledky projektu sú reálne dosiahnuteľné na základe navrhovaných aktivít projektu a hlavným výsledkom ich realizácie je úplné a správne splnenie definovaných cieľov projektu. Všetky aktivity prípadne etapy projektu smerujú k jednotnému cieľu. Dôvodom udelenia maximálneho počtu bodov je...	4	

Hodnotiteľ je vždy povinný v poznámke uviesť slovné zdôvodnenie prideleného počtu bodov.

*Poznámka: Odlišnosť v inštrukciách k hodnotiacemu kritériu „**Previazanosť navrhovaných aktivít projektu s jeho ukazovateľmi, cieľmi a očakávanými výsledkami**“ medzi jednotlivými operačnými cieľmi vyplýva zo špecifik sústav sledovaných merateľných ukazovateľov.*

1.2 Súlad s právnymi predpismi, súlad so strategickými dokumentmi a s dokumentmi regionálneho charakteru v oblasti odpadového hospodárstva			Váha kritéria 0,075
škála	inštrukcia pre hodnotiteľa:	body	Pozri najmä: formulár žiadosti o NFP - tab.: č. 10; Opis projektu: tab. č.1, tab. č. 2, tab. č. 8 Stanovisko EIA
nie	Súlad nie je potvrdený, ak je projekt v rozpore čo i len s jedným z dokumentov. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 4 body je...	0	
áno	Súlad je potvrdený, ak projekt nie je v rozpore so žiadnym z dokumentov. Dôvodom udelenia 4 bodov je...	4	

1.3 Prínos projektu k napĺňaniu potrieb cieľových skupín (užívateľov infraštruktúry) a tým aj k dosiahnutiu cieľov stanovených v koncepčných dokumentoch (Program odpadového hospodárstva SR a Program odpadového hospodárstva príslušného kraja).			Váha kritéria 4,5
škála	inštrukcia pre hodnotiteľa:	body	Pozri najmä: formulár žiadosti o NFP - tab.: č.9, č.10, č.12; Opis projektu: tab. č.2 a tab. č.8 Sumarizácia dokladov
nedostatočné	Projekt nemá reálny prínos k naplneniu potrieb cieľových skupín a tým aj cieľov stanovených v koncepčných dokumentoch. Projekt rieši zhodnocovanie/zneškodňovanie odpadov a zber odpadov iba v rámci územia obce alebo nie je uvedený počet obcí v ktorých sa zber bude vykonávať. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 4 body je...	0	

čiasťočné	Projekt v minimálnej miere prispieva k dosiahnutiu cieľov stanovených v koncepčných dokumentoch. Po realizácii projektu bude k dispozícii aspoň čiastočne funkčný systém zneškodňovania/zhodnocovania nebezpečných odpadov, ktorý je však vo vzťahu k potrebám cieľových skupín ne postačujúci, a to z hľadiska zložiek odpadu a kapacitných potrieb producentov v mieste realizácie projektu. Projekt rieši zhodnocovanie/zneškodňovanie odpadov a zber odpadov v minimálne dvoch obciach. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 3 body je...	1	v zmysle stavebného zákona, Odborné podporné prílohy
primerané	Projekt primerane prispieva k dosiahnutiu cieľov stanovených v koncepčných dokumentoch. Po realizácii projektu bude k dispozícii funkčný systém zneškodňovania/zhodnocovania nebezpečných odpadov, ktorý čiasťočne rieši potreby cieľových skupín z hľadiska spektra zložiek odpadu a/alebo kapacitných potrieb producentov v mieste realizácie projektu. Projekt rieši zhodnocovanie odpadov činnosťami R1 až R11. Projekt rieši zber odpadov v minimálne troch obciach. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 2 body je...	2	
dobré	Projekt priamo a významnou mierou prispieva k dosiahnutiu cieľov stanovených v koncepčných dokumentoch. Po realizácii projektu bude k dispozícii funkčný systém zneškodňovania/zhodnocovania odpadov, ktorý rieši väčšinu potrieb cieľových skupín z hľadiska spektra zložiek odpadu a kapacitných potrieb producentov v mieste realizácie projektu. Projekt rieši zhodnocovanie odpadov činnosťami R2 až R11. Projekt rieši zhodnocovanie minimálne dvoch druhov odpadov podľa Katalógu odpadov. Projekt rieši finálne zhodnocovanie odpadov na konečný produkt, ktorý je dobre uplatniteľný na trhu. Projekt rieši zber odpadov v minimálne troch okresoch a zároveň v desiatich obciach. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 1 bod je...	3	
veľmi dobré	Projekt priamo a významnou mierou prispieva k napĺňaniu potrieb cieľových skupín a tým aj k dosiahnutiu cieľov stanovených v koncepčných dokumentoch. Po realizácii projektu bude k dispozícii funkčný systém zneškodňovania/zhodnocovania komunálneho odpadu, ktorý v plnej miere rieši všetky potreby cieľových skupín z hľadiska spektra zložiek odpadu a kapacitných potrieb producentov v mieste realizácie projektu. Projekt rieši zhodnocovanie odpadov činnosťami R2 až R11. Projekt rieši zhodnocovanie minimálne troch druhov odpadov podľa Katalógu odpadov. Projekt rieši finálne zhodnocovanie odpadov na konečný produkt, ktorý je dobre uplatniteľný na trhu. Projekt rieši zber odpadov v minimálne troch krajochoch a zároveň dvadsiatich obciach. Dôvodom udelenia maximálneho počtu bodov je...	4	

1.4 Pozitívny vplyv projektu na horizontálnu prioritu trvalo udržateľný rozvoj			Váha kritéria 0,075
škála	inštrukcia pre hodnotiteľa:	body	Pozri najmä: formulár žiadosti o NFP - tab. č.15
nie	Projekt nemá žiaden vplyv na horizontálnu prioritu Dôvodom udelenia 0 bodov je...	0	
áno	Projekt má pozitívny vplyv na horizontálnu prioritu Dôvodom udelenia 4 bodov je...	4	

1.5 Pozitívny vplyv projektu na horizontálnu prioritu rovnosť príležitostí			Váha kritéria 0,075
škála	inštrukcia pre hodnotiteľa:	body	Pozri najmä: formulár žiadosti o NFP - tab. č.15
nie	Projekt nemá žiaden vplyv na horizontálnu prioritu Dôvodom udelenia 0 bodov je...	0	
áno	Projekt má pozitívny vplyv na horizontálnu prioritu Dôvodom udelenia 4 bodov je...	4	

2. Spôsob realizácie projektu

(skupina hodnotiacich kritérií – maximálne 25 bodov, potrebné minimum 12,5 boda)

2.1 Zabezpečenie funkčnosti zariadenia, väzba na existujúce kapacity (vrátane zohľadnenia zdrojov odpadov na úrovni národnej, regionálnej alebo miestnej)			Váha kritéria 1,25
škála	inštrukcia pre hodnotiteľa:	body	Pozri najmä: formulár žiadosti o NFP - tab.: č.10; Opis projektu: tab. č.8 Sumarizácia dokladov v zmysle stavebného zákona Vyhlásenie o realizovaných stavebných prácach Sumarizácia verejných obstrávaní/obecných verejných súťaží Odborné podporné
Nedostatočné, čiastočne primerané, primerané, dobré	Maximálny počet bodov sa znižuje v nasledovných prípadoch: <u>mínus 1 bod:</u> v popise etapizácie A/ALEBO nadväznosti na existujúcu infraštruktúru odpadového hospodárstva sú nedostatky, ktoré však nemajú vplyv na celkovú funkčnosť výsledku projektu A/ALEBO nezohľadňuje sa princíp „znečisťovateľ platí“; je reálny predpoklad naplnenia kapacít zariadenia <u>mínus 2 body:</u> v popise etapizácie A/ALEBO nadväznosti na existujúcu environmentálnu infraštruktúru sú nedostatky s vplyvom na celkovú funkčnosť výsledku projektu <u>mínus 3 body:</u> predpokladaná funkčnosť zariadenia vo väzbe na existujúcu infraštruktúru odpadového hospodárstva je minimálna A/ALEBO etapizácia projektu obsahuje logické chyby, prípadne neobsahuje popis hlavných aktivít <u>mínus 4 body:</u> projekt sa nevenuje väzbe na existujúce kapacity a infraštruktúru odpadového hospodárstva A/ALEBO je minimálny predpoklad, že bude zabezpečená jeho celková funkčnosť	0, 1, 2, 3	

Veľmi dobré	Projekt úplne popisuje zabezpečenie funkčnosti vo väzbe na naplnenie kapacity zariadenia počas prevádzky ako aj na existujúcu infraštruktúru odpadového hospodárstva, zohľadňuje princíp „znečisťovateľ platí“ Dôvodom udelenia maximálneho počtu bodov je...	4	prílohy
-------------	--	---	---------

2.2 Uskutočniteľnosť jednotlivých plánovaných aktivít			Váha kritéria 1,25
škála	inštrukcia pre hodnotiteľa:	body	Opis projektu: tab. č. 2 a 5 Pozri: formulár žiadosti o NFP - tab.: č.10, č.11; Sumarizácia dokladov v zmysle stavebného zákona Vyhlásenie o realizovaných stavebných prácach Sumarizácia verejných obstrávaní/obc hodných verejných súťaží Potvrdenie Natura 2000, Stanovisko EIA Odborné podporné prílohy
Nedostatočné	Väčšina hlavných aktivít projektu nie je nastavená realisticky a nie je predpoklad, že by mohli byť aspoň čiastočne úspešne realizované. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 4 body je...	0	
Čiastočne primerané	Väčšina hlavných aktivít projektu nie je nastavená realisticky a ich nastavenie vykazuje nedostatky stavebno-technologického a/alebo časového charakteru, niektoré aktivity však môžu byť úspešne zrealizované v plnom rozsahu. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 3 body je...	1	
Primerané	Minimálne 50% hlavných aktivít projektu je nastavených realisticky a je vysoká pravdepodobnosť ich úspešnej realizácie v plnom rozsahu. V prípade zvyšných hlavných aktivít projektu sú identifikované nedostatky z hľadiska ich realizácie (časové, stavebno-technologické), je však možná aspoň ich čiastočná realizovateľnosť. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 2 body je...	2	
Dobré	Väčšina hlavných aktivít projektu je nastavená realisticky a je vysoká pravdepodobnosť ich úspešnej realizácie v plnom rozsahu. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 1 bod je...	3	
Veľmi dobré	Všetky hlavné aktivity projektu sú nastavené realisticky a je vysoká pravdepodobnosť ich úspešnej realizácie v plnom rozsahu. Dôvodom udelenia maximálneho počtu bodov je...	4	

2.3 Úroveň technického riešenia			Váha kritéria 3,75
škála	inštrukcia pre hodnotiteľa:	body	Pozri najmä: formulár žiadosti o NFP - tab.: č.10; Opis projektu: tab. č.2 Sumarizácia dokladov v zmysle stavebného zákona Vyhlásenie o realizovaných stavebných prácach Sumarizácia
Nedostatočné	Navrhované technické riešenie projektu je nevyhovujúce z hľadiska ochrany ŽP alebo ide o zastaranú technológiu, prípadne navrhované technické riešenie nie je vôbec vhodné z hľadiska reálnosti dosahovania deklarovaných cieľových hodnôt ukazovateľov. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 4 body je...	0	
Čiastočné	Technické riešenie projektu je na nízkej úrovni. V prípade spaľovní odpadov sú projektované parametre emisných veličín nižšie ako určené emisné limity, technické požiadavky alebo všeobecné podmienky prevádzkovania pre príslušný zdroj, časť zdroja alebo zariadenie, požiadavky na monitorovanie emisií a imisií sú splnené v minimálnej miere. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 3 body je...	1	

Primerané	Technické riešenie projektu je na dobrej úrovni. Sem patrí prípad, ak nejde o koncové zariadenie (napr. úprava odpadov za účelom zníženia nebezpečných vlastností odpadov). V prípade spaľovní odpadov sú projektované parametre emisných veličín nižšie ako určené emisné limity, technické požiadavky alebo všeobecné podmienky prevádzkovania pre príslušný zdroj, časť zdroja alebo zariadenie, požiadavky na monitorovanie emisií a imisií sú splnené na primeranej úrovni. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 2 body je...	2	verejných obstarávaní/obc hodných verejných súťaží Odborné podporné prílohy Vyhlásenie o sprístupnení informácií
Dobré	Technické riešenie projektu je na úrovni ktorá plne vyhovuje požiadavkám na ochranu životného prostredia, ide o koncové zariadenie (spaľovňa odpadov). Projektované parametre emisných veličín sú nižšie ako určené emisné limity, technické požiadavky alebo všeobecné podmienky prevádzkovania pre príslušný zdroj, časť zdroja alebo zariadenie, požiadavky na monitorovanie emisií a imisií sú splnené na štandardnej úrovni. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 1 bod je...	3	
Veľmi dobré	Projekt využíva najlepšie dostupné technológie (BAT) – technológia musí mať lepšie parametre ochrany ŽP ako technológia už v SR zavedená, musí ísť o koncové zariadenie. Projekty, ktoré sú plne v súlade s BAT, využívajúce preventívne techniky alebo opatrenia za účelom predchádzania vzniku znečistenia, iné vysoko účinné riešenia. Projektované parametre emisných veličín sú nižšie ako určené emisné limity, technické požiadavky alebo všeobecné podmienky prevádzkovania pre príslušný zdroj, časť zdroja alebo zariadenie, požiadavky na monitorovanie emisií a imisií sú komplexne splnené. Dôvodom udelenia maximálneho počtu bodov je...	4	

Odborný hodnotiteľ prihliada zároveň pri celkovom hodnotení tohto kritéria aj na to či projekt obsahuje opatrenia na zvyšovanie využitia obnoviteľných zdrojov energie, zníženie energetických strát, zateplenie objektov alebo na adaptáciu na zmenu klímy. Tieto údaje sú uvedené v prílohe č. 1 žiadosti o NFP – Opis projektu, v tabuľke č. 8 Ukazovatele energetickej efektívnosti, adaptačných a redukčných opatrení. Príklady adaptačných opatrení, ktoré žiadateľ môže zahrnúť do projektu sú uvedené v Príručke pre hodnotiteľov – v časti Inštrukcia pre odborného hodnotiteľa k hodnoteniu horizontálnej priority Trvalo udržateľného rozvoja (HP TUR).

Postup zohľadnenia vyššie uvedených opatrení je nasledovný:

Pokiaľ je technické riešenie na nedostatočnej úrovni a projekt obsahuje aspoň jedno zo špeciálnych opatrení (opatrenia na zvyšovanie využitia obnoviteľných zdrojov energie, zníženie energetických strát, zateplenie objektov alebo na adaptáciu na zmenu klímy) – projekt môže dostať iba 0 bodov.

Pokiaľ je technické riešenie na čiastočne primeranej úrovni a projekt obsahuje aspoň jedno zo špeciálnych opatrení – dosiahne projekt 1 +1 bod – spolu 2 body

Pokiaľ je technické riešenie na dobrej úrovni a projekt obsahuje aspoň jedno zo špeciálnych opatrení – dosiahne projekt 2+1 bod – čiže 3 body.

Pokiaľ je technické riešenie na dobrej a veľmi dobrej úrovni a projekt obsahuje aspoň jedno zo špeciálnych opatrení – dosiahne projekt 3+1 bodov, čiže 4.

Projekt nemôže dosiahnuť bodové hodnotenie 4, pokiaľ nie je zahrnuté do technického riešenia aspoň jedno zo špeciálnych opatrení. **Pokiaľ hodnotiteľ v tomto kritériu vyššie uvedeným spôsobom pridal bod projektu za to, že obsahuje aspoň jedno zo špeciálnych opatrení (opatrenia na zvyšovanie využitia obnoviteľných zdrojov energie, zníženie energetických strát, zateplenie objektov alebo na adaptáciu na zmenu klímy), uvedie to v poznámke v hodnotiacom hárku projektu.**

Operačný cieľ č. 4.4 Riešenie problematiky environmentálnych záťaží vrátane ich odstraňovania

Kritéria odborného hodnotenia sú relevantné pre všetky investičné aktivity operačného cieľa (okrem III. skupiny: A dobudovanie Informačného systému environmentálnych záťaží ako súčasti informačného systému verejnej správy)

1. Vhodnosť a účelnosť projektu

(skupina hodnotiacich kritérií – maximálne 30 bodov, potrebné minimum 15 bodov)

1.1 Previazanosť navrhovaných aktivít s ukazovateľmi, cieľmi a očakávanými výsledkami. Hodnotí sa, či projekt realizáciou svojich aktivít dosiahne cieľové hodnoty sledovaných merateľných ukazovateľov.			Váha kritéria 1,5
Predmetom hodnotenia je posúdenie, či: - sa realizáciou aktivít projektu <u>dosiahnu stanovené cieľové hodnoty</u> merateľných ukazovateľov projektu - sú aktivity projektu <u>svojim rozsahom primerané a realistické</u> z hľadiska dosahovania stanovených cieľov a výsledkov projektu - sú aktivity projektu <u>relevantné, nevyhnutné a účelné</u> z hľadiska dosahovania stanovených cieľov a výsledkov projektu - je možné aktivity projektu jednoznačne <u>priradiť k cieľom a výsledkom</u> projektu (s výnimkou podporných aktivít projektu) Odborný hodnotiteľ je oprávnený v prípade identifikácie nerelevantných, neúčelných, nevhodných aktivít alebo aktivít bez existujúcej väzby na plánované ciele a výsledky projektu tieto aktivity (alebo ich časť) označiť ako neoprávnené. Žiadateľ je povinný realizovať identifikované aktivity, resp. ich časť bez NFP. Hodnotiteľ danú skutočnosť zdôvodní a uvedie odporúčanie s ohľadom na časové, vecné a finančné dopady na projekt. Uvedenú skutočnosť zároveň musí zohľadniť hodnotiteľ ekonomických kritérií v 4. a 5. skupine hodnotiacich kritérií (napr. zmena výšky NFP).			Pozri najmä: formulár žiadosti o NFP - tab.:č.9, č.10, č.12, Opis projektu: tab. č.2, tab. č.8, Odborné podporné prílohy
Škála	Komentár:	body	
nedostatočná	Všetky merateľné ukazovatele na úrovni projektu sú vysoko nadhodnotené (o viac ako o 50%) a realizáciou aktivít projektu ich nie je možné dosiahnuť A/ALEBO 50% a viac hlavných aktivít projektu (vo finančnom vyjadrení z rozpočtu hlavných aktivít projektu) je neúčelných/ nerelevantných/ nepriraditeľných k cieľom a výsledkom projektu, a teda projekt nedostatočne prispieva k dosahovaniu stanovených cieľov a výsledkov. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 4 body je...	0	
čiastočne primeraná	Projekt obsahuje nadhodnotené merateľné ukazovatele výsledku aj dopadu a realizáciou navrhovaných aktivít projektu ich reálne nie je možné dosiahnuť A/ALEBO Prípadné hlavné aktivity projektu, ktoré sú neúčelné/ nerelevantné/ nepriraditeľné k cieľom a výsledkom projektu sú prítomné v menšom ako 50% rozsahu (vo finančnom vyjadrení z rozpočtu hlavných aktivít projektu), a teda projekt len malou mierou prispieva k dosahovaniu merateľných ukazovateľov a stanovených cieľov a výsledkov projektu. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 3 body je...	1	

primeraná	Prípadné hlavné aktivity projektu, ktoré sú neúčelné/ nerelevantné/ nepriraditeľné k cieľom a výsledkom projektu sú prítomné v menšom ako 25% rozsahu (vo finančnom vyjadrení z rozpočtu hlavných aktivít projektu), a teda navrhované aktivity projektu len čiastočne prispievajú k dosahovaniu merateľných ukazovateľov a stanovených cieľov a výsledkov projektu. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 2 body je...	2	
dobrá	Hlavné aktivity projektu sú účelné a ich realizáciou sa v dostatočnej miere naplnia plánované merateľné ukazovatele projektu a dosiahnu stanovené ciele (t.j. existuje predpoklad naplnenia všetkých ukazovateľov aspoň na 50% cieľovej hodnoty). Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 1 bod je...	3	
veľmi dobrá	Hlavné aktivity projektu sú účelné a ich realizáciou sa s vysokou pravdepodobnosťou dosiahnu stanovené ciele a cieľové hodnoty všetkých merateľných ukazovateľov projektu. Všetky stanovené výsledky projektu sú reálne dosiahnuteľné na základe navrhovaných aktivít projektu a hlavným výsledkom ich realizácie je úplné a správne splnenie definovaných cieľov projektu. Všetky aktivity prípadne etapy projektu smerujú k jednotnému cieľu. Dôvodom udelenia maximálneho počtu bodov je...	4	

1.2 Súlad so strategickými dokumentmi a právnymi predpismi v oblasti environmentálnych záťaží najmä v nadväznosti na záväzky SR vyplývajúce z prechodných období dohodnutých pre implementáciu právnych predpisov v tejto oblasti			Váha kritéria 0,075
Škála	Komentár:	body	Pozri najmä: formulár žiadosti o NFP - tab.: č. 10; Opis projektu: tab. č.1, tab. č.2
nie	Súlad nie je potvrdený, ak je projekt v rozpore čo i len s jedným z dokumentov. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 4 body je...	0	
áno	Súlad je potvrdený, ak projekt nie je v rozpore so žiadnym z dokumentov. Dôvodom udelenia 4 bodov je...	4	

1.3 Prínos projektu k dosiahnutiu cieľov stanovených v koncepčných a strategických dokumentoch pre oblasť environmentálnych záťaží. Hodnotí sa ako svojou výškou stanovené hodnoty sledovaných merateľných ukazovateľov prispievajú k naplneniu operačného cieľa.			Váha kritéria 3,75
Škála	Komentár:	body	Pozri najmä: formulár žiadosti o NFP - tab.: č.9, č.10, č.12; Opis projektu: tab. č.1, tab. č.2 a č.8, Odborné podporné prílohy
nedostatočný	Projekt nemá reálny prínos k naplneniu potrieb cieľových skupín. Projekt neprispieva k naplneniu environmentálnych cieľov stanovených koncepčnými dokumentmi, minimálne prispieva k zlepšeniu environmentálnej situácie v zaťaženej oblasti Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 4 body je...	0	
čiastočne primeraný	Projekt slabo prispieva k naplneniu environmentálnych cieľov stanovených koncepčnými dokumentmi a nedostatočne prispieva k zlepšeniu environmentálnej situácie v zaťaženej oblasti (viac ako 25%). Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 3 body je...	1	

primeraný	Projekt čiastočne prispieva k naplneniu environmentálnych cieľov stanovených koncepčnými dokumentmi, čiastočne prispieva k zlepšeniu environmentálnej situácie v zaťaženej oblasti (viac ako 50%). Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 2 body je...	2	
dobrý	Projekt relatívne dobre prispieva k naplneniu environmentálnych cieľov stanovených koncepčnými dokumentmi, významne prispieva k zlepšeniu environmentálnej situácie v zaťaženej oblasti (viac ako 75%). Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 1 bod je...	3	
veľmi dobrý	Projekt priamo a významnou mierou prispieva k naplneniu environmentálnych cieľov stanovených koncepčnými dokumentmi, veľmi významne prispieva k zlepšeniu environmentálnej situácie v zaťaženej oblasti (viac ako 90 %). Dôvodom udelenia maximálneho počtu bodov je...	4	

1.4 Zohľadnenie potrieb a podmienok územia (Environmentálna situácia – miera naliehavosti riešenia projektu stanovená na základe prioritizácie environmentálnych záťaží, analýzy rizika, zaťaženej územia a potrieb spoločnosti)			Váha kritéria 2,025
Škála	Komentár:	body	Pozri najmä: formulár žiadosti o NFP - tab.: č.10; príloha č.1: tab. č.1, tab. č.2, príloha č.13, príloha č.19
nedostatočné	Projekt vôbec nepopisuje, nezohľadňuje a nerieši potreby a podmienky územia. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 4 body je...	0	
čiastočne primerané	Projekt nedostatočne popisuje, slabo zohľadňuje a nedostatočne rieši potreby a podmienky územia (viac ako 25%). Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 3 body je...	1	
primerané	Projekt čiastočne zohľadňuje environmentálnu situáciu lokality, popisuje a zohľadňuje podmienky a potreby územia (viac ako 50%). Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 2 body je...	2	
dobré	Projekt relatívne dobre a dostatočne popisuje, zohľadňuje a rieši potreby a podmienky územia, miera naliehavosti riešenia sa opiera o hodnotenie rizika (viac ako 75%). Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 1 bod je...	3	
veľmi dobré	Projekt v maximálnej možnej miere popisuje, zohľadňuje a rieši potreby a podmienky územia, jednoznačne vychádza z analýzy environmentálnej situácie lokality a miera naliehavosti riešenia sa opiera o hodnotenie rizika (viac ako 90 %). Dôvodom udelenia maximálneho počtu bodov je...	4	

1.5 Pozitívny vplyv projektu na horizontálnu prioritu trvalo udržateľný rozvoj			Váha kritéria 0,075
Škála	Komentár:	Body	Pozri najmä: formulár žiadosti o NFP - tab. č.15
nie	Projekt nemá žiaden vplyv na horizontálnu prioritu Dôvodom udelenia 0 bodov je...	0	
áno	Projekt má pozitívny vplyv na horizontálnu prioritu Dôvodom udelenia 4 bodov je...	4	

1.6 Pozitívny vplyv projektu na horizontálnu prioritu rovnosť príležitostí			Váha kritéria 0,075
Škála	Komentár:	Body	Pozri najmä: formulár žiadosti o NFP - tab. č.15
nie	Projekt nemá žiaden vplyv na horizontálnu prioritu Dôvodom udelenia 0 bodov je...	0	
áno	Projekt má pozitívny vplyv na horizontálnu prioritu Dôvodom udelenia 4 bodov je...	4	

Spôsob realizácie projektu

(skupina hodnotiacich kritérií – maximálne 25 bodov, potrebné minimum 12,5 boda)

2.1 Zabezpečenie funkčnosti, etapizácia, väzba na existujúce kapacity (Zabezpečenie postupnosti - prieskum, sanácia, monitoring)			Váha kritéria 1,25
Škála	Komentár:	body	Pozri najmä: formulár žiadosti o NFP - tab.: č.10, č.11 Opis projektu: tab. č.2 Sumarizácia dokladov v zmysle stavebného zákona Vyhlásenie o realizovaných stavebných prácach Sumarizácia verejných obstrávaní/obc hodných verejných súťaží Odborné podporné prílohy
Nedostatočné, čiastočne primerané, primerané, dobré	Maximálny počet bodov sa znižuje v nasledovných prípadoch: <u>mínus 1 bod:</u> v popise etapizácie A/ALEBO nadväznosti na existujúcu environmentálnu infraštruktúru sú nedostatky, ktoré však nemajú vplyv na celkovú funkčnosť výsledku projektu A/ALEBO nezohľadňuje sa princíp „znečisťovateľ platí“; je reálny predpoklad naplnenia kapacít zariadenia <u>mínus 2 body:</u> v popise etapizácie A/ALEBO nadväznosti na existujúcu environmentálnu infraštruktúru sú nedostatky s vplyvom na celkovú funkčnosť výsledku projektu <u>mínus 3 body:</u> predpokladaná funkčnosť zariadenia vo väzbe na existujúcu environmentálnu infraštruktúru je minimálna A/ALEBO etapizácia projektu obsahuje logické chyby, prípadne neobsahuje popis hlavných aktivít <u>mínus 4 body:</u> projekt sa nevenuje väzbe na existujúce kapacity a environmentálnu infraštruktúru A/ALEBO je minimálny predpoklad, že bude zabezpečená jeho celková funkčnosť	0, 1, 2, 3	
veľmi dobré	Projekt je navrhnutý tak, že je z jeho popisu zrejmé, že bude spĺňať všetky požiadavky funkčnosti, jednotlivé etapy realizácie na seba logicky nadväzujú, zohľadňujú potreby realizácie projektu a väzby na existujúcu environmentálnu infraštruktúru. Dôvodom udelenia maximálneho počtu bodov je...	4	

2.2 Uskutočniteľnosť jednotlivých plánovaných aktivít (Např. adekvátnosť výberu prieskumných a monitorovacích metód, adekvátnosť výberu sanačnej metódy vo vzťahu k analýze rizika a štúdiu uskutočniteľnosti sanácie)			Váha kritéria 1,25
Škála	Komentár:	body	Pozri najmä:

nedostatočná	Väčšina hlavných aktivít projektu nie je nastavená realisticky a nie je predpoklad, že by mohli byť aspoň čiastočne úspešne realizované. Riešenie popísané v projekte nie je adekvátne riziku vyplývajúcemu z environmentálnej záťaže. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 4 body je...	0	formulár žiadosti o NFP - tab.: č.10, č.11; Opis projektu: tab. č.2
čistočne primeraná	Plánované aktivity sú čiastočne realizovateľné, ich výber sa neopiera o analýzu rizika, výber aktivít je neadekvátny riziku. Väčšina hlavných aktivít projektu nie je nastavená realisticky a ich nastavenie vykazuje nedostatky stavebno-technologického a/alebo časového charakteru, niektoré aktivity však môžu byť úspešne zrealizované v plnom rozsahu. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 3 body je...	1	Sumarizácia dokladov v zmysle stavebného zákona Vyhlásenie o realizovaných stavebných prácach
primeraná	Minimálne 50% hlavných aktivít projektu je nastavených realisticky a je vysoká pravdepodobnosť ich úspešnej realizácie. V prípade zvyšných hlavných aktivít projektu sú identifikované nedostatky z hľadiska ich realizácie (časové, stavebno-technologické), je však možná aspoň ich čiastočná realizovateľnosť. Výber aktivít sa opiera o analýzu rizika, niektoré navrhnuté aktivity sú neadekvátne riziku. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 2 body je...	2	Sumarizácia verejných obstrávaní/obchodných verejných súťaží Potvrdenie Natura 2000, Stanovisko EIA
dobrá	Väčšina navrhovaných aktivít je realizovateľná, opiera sa o analýzu rizika, výber aktivít je adekvátny riziku. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 1 bod je...	3	Odborné podporné prílohy
veľmi dobrá	Všetky aktivity majú reálny podklad, vychádzajú zo skúseností žiadateľa a opierajú sa o analýzu rizika. Výber aktivít je adekvátny riziku lokality. Dôvodom udelenia maximálneho počtu bodov je...	4	

2.3 Úroveň technického riešenia			Váha kritéria 3,75
Prieskum, monitoring, sanácia environmentálnej záťaže (totálne odstránenie, izolácia znečistenia, zníženie koncentrácie znečistenia, účinnosť sanačnej metódy, celkové zníženie rizikovosti environmentálnej záťaže)			
Škála	Komentár:	body	
Nepostačujúca úroveň technického riešenia	Navrhnuté technické riešenie vôbec neprispieva k zníženiu rizikovosti environmentálnej záťaže alebo k poznaniu rizika environmentálnej záťaže. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 4 body je...	0	Pozri najmä: formulár žiadosti o NFP - tab.: č.10; Opis projektu: tab. č.2
Nízka úroveň technického riešenia	Projekt minimálne eliminuje negatívny vplyv lokality na životné prostredie, alebo nedostatočne prispieva k poznaniu rizika environmentálnej záťaže. Riziko environmentálnej záťaže je znížené o 25%. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 3 body je...	1	Sumarizácia dokladov v zmysle stavebného zákona Vyhlásenie o realizovaných stavebných prácach
Primeraná úroveň technického riešenia	Projekt čiastočne eliminuje negatívny vplyv environmentálnej záťaže na životné prostredie, alebo čiastočne prispieva k poznaniu rizika environmentálnej záťaže. Riziko environmentálnej záťaže je znížené o 50%. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 2 body je...	2	Sumarizácia verejných obstrávaní/obchodných

Dobrá úroveň technickéh o riešenia	Projekt významne eliminuje negatívny vplyv environmentálnej záťaže na životné prostredie, alebo významne prispieva k poznaniu rizika environmentálnej záťaže. Riziko environmentálnej záťaže je znížené o 75%. Dôvodom zníženia bodového hodnotenia o 1 bod je...	3	hodných verejných súťaží Odborné podporné prílohy
Vysoká úroveň technickéh o riešenia	Projekt v maximálnej možnej miere eliminuje negatívny vplyv environmentálnej záťaže na životné prostredie, alebo dokonale a komplexne prispieva k poznaniu rizika environmentálnej záťaže. Riziko environmentálnej záťaže je znížené o 90% Dôvodom udelenia maximálneho počtu bodov je...	4	

Hodnotiace kritériá v rámci Administratívnej, odbornej a technickej kapacity žiadateľa

Predmetom hodnotenia v skupine hodnotiacich kritérií „Administratívna, odborná a technická kapacita žiadateľa“ je v zmysle Systému riadenia ŠF a KF na programové obdobie 2007-2013 posúdenie spôsobilosti žiadateľa na realizáciu projektu na základe jeho charakteristiky z hľadiska predmetu činnosti, organizačného zabezpečenia, profesnej histórie, kvalifikácie a skúseností s realizáciou podobných projektov alebo aktivít, na ktoré je projekt zameraný.

V prípade OPŽP sa v tejto skupine hodnotiacich kritérií posudzujú dve hodnotiace kritériá aplikovateľné pre všetky investičné projekty v rámci všetkých operačných cieľov.

3. Administratívna, odborná a technická kapacita žiadateľa (maximálne 5 bodov, minimálne potrebných 2,5 boda)		
	hodnotiace kritérium	váha kritéria v skupine hodnotiacich kritérií
3.1	Administratívna a technická kapacita žiadateľa	0,625
3.2	Odborná kapacita žiadateľa	0,625

Administratívna a technická kapacita žiadateľa – posúdenie kapacity žiadateľa na zabezpečenie manažmentu projektu počas celej doby jeho realizácie v zmysle podmienok zmluvy o poskytnutí NFP. Žiadateľ môže disponovať internými alebo externými kapacitami na zabezpečenie manažmentu projektu (personálne, materiálno-technické, organizačné, priestorové kapacity) v súlade s požiadavkami pre realizáciu projektu vyplývajúcimi zo Zmluvy o poskytnutí NFP.

body	inštrukcia pre hodnotiteľa – Administratívna a technická kapacita žiadateľa
	formulár žiadosti o NFP – tab.: 3, resp. 4, 10, Opis projektu – tab.č.2, Doklad potvrdzujúci právnu subjektivitu žiadateľa, prípadne Účtovná závierka (všetky výkazy), Odborné podporné prílohy
0	Žiadateľ má k dispozícii nevhovujúce kapacity a podmienky pre realizáciu projektu. Jeho interné/externé kapacity nedisponujú know-how na zabezpečenie manažmentu projektu v plnom rozsahu a/alebo skúsenosťami s manažmentom projektov spolufinancovaných z fondov EÚ. Popis navrhovanej realizácie projektu negarantuje dosiahnutie požadovaných výsledkov.
2	Žiadateľ má k dispozícii primerané podmienky a kapacity (interné alebo externé) s požadovaným know-how a skúsenosťou z manažmentu projektov spolufinancovaných z fondov EÚ. V žiadosti o NFP je primerane popísaná realizácia projektu.
4	Žiadateľ má k dispozícii dostatočné podmienky a kapacity (interné alebo externé) s požadovaným know-how a skúsenosťou z manažmentu projektov spolufinancovaných z fondov EÚ a aspoň jedného tematicky príbuzného investičného projektu. V žiadosti NFP je dostatočne detailný popis realizácie projektu.
Hodnotiteľ je vždy povinný v poznámke uviesť slovné zdôvodnenie prideleného počtu bodov.	

Odborná kapacita žiadateľa – posúdenie profesnej odbornosti žiadateľa, legislatívno-technického zázemia (originálna činnosť subjektu vyplývajúca zo zákona a/alebo zriaďovacej/zakladateľskej listiny), prípadne oprávnení/certifikátov/patentov žiadateľa súvisiacich so zabezpečením environmentálno-technickej stránky projektu, prípadne popis doterajších skúseností s realizáciou podobných projektov z hľadiska použitých

technologických riešení. Môže ísť o interné alebo aj externé kapacity žiadateľa, ktoré majú požadovanú odbornosť a skúsenosti s realizáciou rovnakých alebo tematicky príbuzných aktivít v príslušnej oblasti.

	inštrukcia pre hodnotiteľa – Odborná kapacita žiadateľa
body	formulár žiadosti o NFP – tab.: 3, resp. 4, 10, Opis projektu – tab.č.2, Doklad potvrdzujúci právnu subjektivitu žiadateľa, prípadne Účtovná závierka (všetky výkazy), Odborné podporné prílohy
0	Žiadateľ nemá k dispozícii dostatočné legislatívne a technické zázemie a/alebo podľa popisu projektu disponuje personálnymi kapacitami (internými alebo externými), ktorých profesná odbornosť a/alebo skúsenosti sú málo relevantné pre realizáciu navrhovaného typu projektu.
2	Žiadateľ má k dispozícii aspoň primerané legislatívne a technické zázemie garantujúce požadované výsledky projektu. Žiadateľ disponuje personálnymi kapacitami (internými alebo externými) s požadovanou profesnou odbornosťou popísanou v žiadosti o NFP.
4	Žiadateľ má k dispozícii dostatočné legislatívne a technické zázemie. Žiadateľ disponuje personálnymi kapacitami (internými alebo externými), ktoré majú zodpovedajúcu profesnú odbornosť a skúsenosť z realizácie aspoň jedného tematicky príbuzného investičného projektu. Realizácia projektu je dostatočne popísaná v žiadosti o NFP.
Hodnotiteľ je vždy povinný v poznámke uviesť slovné zdôvodnenie prideleného počtu bodov.	

Ekonomické kritériá a pokyny pre ekonomických odborných hodnotiteľov

V zmysle Nariadenia Rady (ES) č. 1341/2008, ktorým sa mení a dopĺňa všeobecné nariadenie č. 1083/2006, sa ustanovenia uvedené v odsekoch 1 až 4 čl. 55 všeobecného nariadenia uplatňujú len na operácie, ktorých celkové náklady (t.j. v kontexte OPŽP celkové výdavky) sú vyššie ako 1 milión EUR.

Z uvedeného dôvodu sa v prípade projektov generujúcich príjmy, ktorých celkové výdavky nepresahujú 1 milión EUR, nebudú príjmy vygenerované projektom brať do úvahy pri výpočte intenzity pomoci, t.j. nebude dochádzať k znižovaniu oprávnených výdavkov projektu na základe výpočtu medzery vo financovaní. Intenzita pomoci bude v tomto prípade stanovená vždy vo výške 95% z oprávnených výdavkov projektu.

Žiadateľ v tomto prípade vypracuje finančnú analýzu projektu v zmysle Metodiky na vypracovanie finančnej analýzy. Výpočet intenzity pomoci je automaticky zahrnutý v tabuľkovej časti finančnej analýzy.

V prípade 4. a 5. skupiny hodnotiacich kritérií (t.j. skupín ekonomických kritérií) je pre investičné aktivity vypracovaných päť sústav hodnotiacich kritérií, a to v závislosti od typu žiadateľa:

skupina hodnotiacich kritérií	hodnotiace kritérium	Verejný sektor, projekty generujúce príjmy	Verejný sektor, projekty negenerujúce príjmy	Súkromný sektor mimo schém štátnej pomoci, projekty generujúce príjmy	Súkromný sektor mimo schém štátnej pomoci, projekty negenerujúce príjmy	Projekty súkromného sektora pod schémou štátnej pomoci
		1	2	3	4	5
4. Rozpočet a nákladová efektívnosť projektu (maximálne 15 bodov, minimálne potrebných 7,5 bodu)	4.1	Zdroje spolufinancovania (váha 0,375)	Zdroje spolufinancovania (váha 0,375)	Zdroje spolufinancovania (váha 0,375)	Zdroje spolufinancovania (váha 0,375)	Zdroje spolufinancovania (váha 0,375)
	4.2	Hospodárnosť a efektívnosť výdavkov projektu (váha 2,25)	Hospodárnosť a efektívnosť výdavkov projektu (váha 3,375)	Hospodárnosť a efektívnosť výdavkov projektu (váha 2,25)	Hospodárnosť a efektívnosť výdavkov projektu (váha 3,375)	Hospodárnosť a efektívnosť výdavkov projektu (váha 3,375)
	4.3	Výpočet medzery vo financovaní (váha 1,125)		Výpočet medzery vo financovaní (váha 1,125)		
5. Udržateľnosť projektu (maximálne 25 bodov, minimálne potrebných 12,5 bodu)	5.1	Udržateľnosť prevádzky (finančná analýza projektu) (váha 5)	Udržateľnosť prevádzky (finančná analýza projektu) (váha 5)	Udržateľnosť prevádzky (finančná analýza projektu) (váha 3,75)	Udržateľnosť prevádzky (finančná analýza projektu) (váha 3,75)	Udržateľnosť prevádzky (finančná analýza projektu) (váha 3,75)
	5.2	Finančná charakteristika žiadateľa (váha 0,625)	Finančná charakteristika žiadateľa (váha 0,625)	Finančná charakteristika žiadateľa (váha 1,875)	Finančná charakteristika žiadateľa (váha 1,875)	Finančná charakteristika žiadateľa (váha 1,875)
	5.3	Inštitucionálna udržateľnosť projektu (váha 0,625)	Inštitucionálna udržateľnosť projektu (váha 0,625)	Inštitucionálna udržateľnosť projektu (váha 0,625)	Inštitucionálna udržateľnosť projektu (váha 0,625)	Inštitucionálna udržateľnosť projektu (váha 0,625)

Odborný hodnotiteľ pri hodnotení žiadostí o NFP, ktorých celkové výdavky nepresahujú 1 mil. EUR, použije v prípade, ak je žiadateľ z verejného sektora, sadu kritérií č. 2 Projekty verejného sektora negenerujúce príjmy. V prípade, ak je žiadateľ zo súkromného sektora a projekt nespadá pod schému štátnej pomoci, odborný hodnotiteľ použije sadu kritérií č. 4. Projekty súkromného sektora mimo schémy štátnej pomoci negenerujúce príjmy.

Na subjekty uvedené v bode 4 článku E. Prijímateľ pomoci Schémy štátnej pomoci pre zlepšenie a rozvoj infraštruktúry odpadového hospodárstva pre programové obdobie/roky 2007-2013 (regionálna pomoc) sa vzťahuje tá istá sada ekonomických hodnotiacich kritérií ako na ostatné subjekty uvedené v bodoch 1 - 3 článku E. Prijímateľ pomoci Schémy štátnej pomoci pre zlepšenie a rozvoj infraštruktúry odpadového hospodárstva pre programové obdobie/roky 2007-2013 (regionálna pomoc), pričom v rámci kritéria 5.2 Finančná charakteristika žiadateľa sa v rámci subjektov uvedených v bode 4 článku E. Prijímateľ pomoci Schémy štátnej pomoci pre zlepšenie a rozvoj infraštruktúry odpadového hospodárstva pre programové obdobie/roky 2007-2013 (regionálna pomoc) budú hodnotiť len tie finančné ukazovatele, ktoré je pri nich možné hodnotiť, a to bez dopadu na celkovú váhu daného kritéria.

V prípade neinvestičných aktivít je 4. a 5. skupina hodnotiacich kritérií (t.j. skupín ekonomických kritérií) definovaná v závislosti od typu žiadateľa nasledovne:

skupina hodnotiacich kritérií	hodnotiace kritérium	Verejný sektor	Súkromný sektor
		1	2
4. Rozpočet a nákladová efektívnosť projektu (maximálne 15 bodov, minimálne potrebných 7,5 bodov)	4.1	Zdroje spolufinancovania (váha 0,375)	Zdroje spolufinancovania (váha 0,375)
	4.2	Hospodárnosť a efektívnosť výdavkov projektu (váha 3,375)	Hospodárnosť a efektívnosť výdavkov projektu (váha 3,375)
5. Udržateľnosť projektu (maximálne 25 bodov, minimálne potrebných 12,5 bodov)	5.1	Udržateľnosť výsledkov realizácie projektu (váha 6,25)	Udržateľnosť výsledkov realizácie projektu (váha 4,375)
	5.2		Finančná charakteristika žiadateľa (váha 1,875)

Spôsob pridelovania bodov v rámci hodnotenia kritérií 4. a 5. skupiny hodnotiacich kritérií

Kritérium „ZDROJE SPOLUFINANCOVANIA“(investičné aj neinvestičné projekty)

Predmetom hodnotenia je preukázanie disponibilných zdrojov na spolufinancovanie projektu vo výške, ktorá vyplýva z výpočtu medzery vo financovaní, resp. v prípade projektov negenerujúcich príjmy automaticky vo výške 5% z celkových oprávnených výdavkov na projekt. Žiadateľ môže na spolufinancovanie projektu použiť vlastné alebo cudzie zdroje alebo ich kombináciu.

1. krok Hodnotiteľ overí súlad uvádzaných zdrojov a uvádzanej výšky spolufinancovania v rámci celej dokumentácie žiadosti o NFP, najmä však súlad s výpočtom medzery vo financovaní, na základe ktorého je v prípade projektov generujúcich príjmy určená výška spolufinancovania. Zároveň posúdi súlad z hľadiska limitov určených Stratégiou financovania vypracovanou MF SR.
2. krok Hodnotiteľ posúdi preukázanie disponibilných zdrojov spolufinancovania v požadovanej výške podľa zdrojov, a to nasledovne:
 - a) Vlastné zdroje - hodnotiteľ posúdi zdroje na základe dokumentov vyžadovaných výzvou. V prípade samospráv (obec/mesto/VÚC) na základe uznesenia zastupiteľstva o spolufinancovaní projektu v potrebnej výške. V prípade súkromného záväzným čestným vyhlásením najvyššieho kolektívneho orgánu (ak relevantné), resp. štatutárneho orgánu žiadateľa o spolufinancovaní projektu v potrebnej výške. Ak to Výzva vyžaduje, hodnotiteľ posúdi aj výpis z účtu žiadateľa preukazujúci disponibilné finančné prostriedky.
 - b) Cudzie zdroje - hodnotiteľ posúdi zdroje na základe dokumentov vyžadovaných Výzvou. Ide najmä o úverový príslub banky alebo úverovú zmluvu s bankou v preddefinovanej forme vyžadovanej Výzvou.
 - c) Kombinované zdroje - hodnotiteľ aplikuje postup a) a b) na jednotlivé časti výšky spolufinancovania podľa zdrojov.
3. krok Žiadateľom navrhovaná výška NFP sa môže na základe odporúčaní odborného hodnotiteľa upraviť¹¹, a to napr. z dôvodu identifikácie neúčelných aktivít projektu (predbežná finančná kontrola projektu alebo 1. skupina hodnotiacich kritérií), nesprávneho výpočtu medzery vo financovaní, navrhovanej úpravy rozpočtu pri prekročení tzv. benchmarku, dodatočnej identifikácie neoprávnených položiek, atď. V prípade takejto úpravy je potrebné v kritériu „Zdroje spolufinancovania“ vyhodnotiť zdroje spolufinancovania vo vzťahu k aktualizovanej výške spolufinancovania. Hodnotiteľ v takom prípade berie do úvahy upravenú (obvykle zníženú) výšku NFP.

Hodnotiteľ v procese odborného hodnotenia v prípade zmeny výšky NFP nemusí dožadovať nové prílohy (napr. nové uznesenie/úverový príslub banky), ale posúdi predmetné kritérium na základe predloženej účtovnej závierky žiadateľa, prípadne ďalších relevantných dokumentov vyžadovaných Výzvou (napr. výpis z účtu) a celkovej zadĺženosti a likvidity žiadateľa (schopnosť spolufinancovať projekt). **RO najneskôr pred podpisom Zmluvy o poskytnutí NFP vyzve žiadateľa na písomné preukázanie záväzku zabezpečiť spolufinancovanie projektu v upravenej výške.** Samotné ukazovatele zadĺženosti a likvidity sú predmetom hodnotenia v kritériu „Finančná charakteristika žiadateľa“.

body	inštrukcie pre hodnotiteľa – Zdroje spolufinancovania projektu
0	Pozri: Formulár žiadosti o NFP – tab. č. 14, Uznesenie zastupiteľstva/čestné vyhlásenie preukazujúce vlastné zdroje spolufinancovania, resp. Úverový príslub banky, Účtovná závierka (všetk výkazy, správa audítora) Žiadateľ nepreukázal dostatočné vlastné alebo cudzie zdroje spolufinancovania projektu v potrebnej výške na základe dokumentov vyžadovaných Výzvou A/ALEBO predložené dokumenty sa odlišujú od predpísanej formy vyžadovanej Výzvou v náležitostiach, ktoré môžu mať podstatný vplyv na ich záväznosť, obsah a výšku spolufinancovania (napr. upravené podmienky, nejednoznačné formulácie) A/ALEBO uvádzanie výšky spolufinancovania s nepresnosťami výške viac ako 10 tisíc Eur, napr. z dôvodu aritmetických chýb, chýb v štruktúre rozpočtu, nesprávneho uvedenia DPH. <i>Poznámka: Hodnotiteľ upozorní v komentári, že v prípade splnenia kritérií odborného hodnotenia, bude potrebné, aby riadiaci orgán vyzval žiadateľa na písomné preukázanie</i>

¹¹ po úprave vstupov/výpočtov odborným hodnotiteľom je NFP možné znížiť (t.j. dochádza k zvýšeniu nárokov na spolufinancovanie projektu zo strany hodnotiteľa) alebo ponechať na navrhovanej úrovni, ak po vykonanej úprave je vyrátaný vyšší ako pôvodne žiadaný NFP (nemôže byť poskytnutý vyšší ako žiadaný NFP)

	<i>záväzku zabezpečiť spolufinancovanie projektu v upravenej výške, resp. v predpísanej forme najneskôr pred podpisom Zmluvy o poskytnutí NFP.</i>
3	Výška spolufinancovania je stanovená s nepresnosťami vo výške nie viac ako 10 tisíc Eur, napr. z dôvodu chybného zaokrúhľovania alebo aritmetických chýb, bez vplyvu na použiteľnosť, zrozumiteľnosť a záväznosť dokumentácie ako celku A/ALEBO predložené dokumenty sa odlišujú od predpísanej formy v zmysle Výzvy v náležitostiach, ktoré nemajú podstatný vplyv na ich záväznosť, hodnovernosť a výšku spolufinancovania (napr. úprava textu bez dopadu na obsah a záväznosť dokumentu). <i>Poznámka: Hodnotiteľ upozorní v komentári, že v prípade splnenia kritérií odborného hodnotenia, bude potrebné, aby riadiaci orgán vyzval žiadateľa na písomné preukázanie záväzku zabezpečiť spolufinancovanie projektu v upravenej výške, resp. v predpísanej forme najneskôr pred podpisom Zmluvy o poskytnutí NFP.</i>
4	Žiadateľ preukázal dostatočné vlastné alebo cudzie zdroje spolufinancovania projektu v potrebnej výške na základe dokumentov vyžadovaných Výzvou.
Hodnotiteľ je vždy povinný v poznámke uviesť slovné zdôvodnenie prideleného počtu bodov.	

Kritérium „HOSPODÁRNOSŤ A EFEKTÍVNOSŤ VÝDAVKOV PROJEKTU“ (investičné aj neinvestičné projekty)

Odborný hodnotiteľ posúdi výšku hodnoty benchmarku, resp. ukazovateľov mernej investičnej náročnosti (MIN) za každý projekt individuálne, berúc do úvahy podmienky a okolnosti realizácie (stavebno-technické, technologické, kapacitné špecifiká, špecifiká miesta realizácie projektu). Môže ísť napr. o komplikované technické riešenie, pôdne podložie, členitosť terénu, škody spôsobené minulými povodňami, náklady na odstraňovanie minulých environmentálnych záťaží atď.

Žiadateľ je na základe Výzvy a jej príloh (Opis projektu a Metodika na vypracovanie FA) inštruovaný popísať prínos projektu a analyzovať vypočítanú hodnotu benchmarku, resp. ukazovateľov MIN. Žiadateľ je povinný príslušný slovný komentár so zdôvodnením predložiť vždy, a to aj keď sú príslušné hodnoty v rámci odporúčanej referenčnej hodnoty benchmarku uvedenej vo Výzve.

Ak hodnotiteľ v zmysle nasledovných inštrukcií vyhodnotí výšku benchmarkov, resp. ukazovateľov MIN ako nedostatočne odôvodnenú a neprimeranú charakteru a rozsahu projektu v mieste a čase jeho realizácie, adekvátne zníži bodové hodnotenie a výšku celkových oprávnených výdavkov projektu.

Hodnotenie hospodárnosti a efektívnosti s využitím benchmarku:

1. V Opise projektu a v textovej časti finančnej analýzy (príloha žiadosti o NFP) uvedie žiadateľ hodnotu benchmarku vypočítanú v zmysle požiadaviek Výzvy na predkladanie žiadostí o NFP. Žiadateľ okrem uvádzaného slovného popisu určenia investičných výdavkov projektu povinne uvedie aj slovný popis k dosiahnutej výške benchmarku.
2. V prípade, že výška benchmarku presahuje Výzvou stanovenú referenčnú hodnotu, žiadateľ by v záujme preukázania hospodárnosti a efektívnosti mal poskytnúť dostatočne relevantné a overiteľné zdôvodnenie tohto prekročenia. Obvykle ide o stavebno-technické, technologické a kapacitné špecifiká alebo špecifiká vyplývajúce z prírodných podmienok v mieste realizácie projektu.
3. Odborný hodnotiteľ posúdi správnosť výpočtu hodnoty benchmarku v zmysle metodiky vo Výzve, t.j. či základ pre výpočet predstavoval rozpočet hlavných aktivít projektu, či bola hodnota vyrátaná z celkových oprávnených výdavkov, či bola správne zohľadnená DPH, či je výpočet v správnych jednotkách a či je výpočet matematicky správny. V prípade potreby hodnotiteľ opraví výpočet, opravu zaznamená v poznámke a odborné hodnotenie vykoná na základe hodnoty benchmarku, ktorá vzišla z opraveného výpočtu.
4. Hodnotiteľ porovná správnu hodnotu benchmarku s referenčnou hodnotou uvedenou vo Výzve. V prípade, že hodnota benchmarku na úrovni projektu/hlavnej aktivity

projektu je vyššia ako referenčná hodnota uvedená vo Výzve na predkladanie žiadostí o NFP, hodnotiteľ posúdi relevantnosť a overiteľnosť príslušného zdôvodnenia. Výsledkom tohto posúdenia je priradenie bodovej hodnoty zo škály 0 až 4 v zmysle Príručky pre hodnotiteľa. Dodržanie referenčnej hodnoty, resp. jej relevantné a overiteľné zdôvodnenie jeho prekročenia znamená pridelenie štyroch bodov. Prekročenie referenčnej hodnoty bez relevantného a overiteľného zdôvodnenia znamená nižšiu pridelenú bodovú hodnotu v závislosti od miery prekročenia vyjadrenej odstupňovaným %-ným prekročením v zmysle inštrukcií pre hodnotiteľa (prekročenie do 25% = 3 body, do 50% = 2 body, do 75% = 1 bod, nad 75% = 0 bodov). Hodnotiteľ uvedie zdôvodnenie výšky pridelených bodov.

5. V prípade pridelenia 3, 2, 1 alebo 0 bodov je hodnotiteľ povinný znížiť celkové oprávnené výdavky hlavnej aktivity projektu na takú úroveň, pri ktorej by projekt dosiahol odporúčanú referenčnú hodnotu benchmarku. Znížením výšky celkových oprávnených výdavkov na hlavnú aktivitu projektu sa znížia celkové oprávnené výdavky celého projektu, a tým aj výška NFP (po prepočte). Hodnotiteľ zaznamená výpočet v poznámke. Vzhľadom na to, že takouto úpravou dôjde k zníženiu výšky priamych výdavkov, hodnotiteľ následne overí, či sú aj po tejto úprave dodržané limity na stavebný dozor (5 %), rezervy (10 %), nákup pozemkov (10 %) a nepriame výdavky (3 %). V prípade prekročenia limitov upraví výšku týchto výdavkov a stanoví nové oprávnené výdavky na základe odborného hodnotenia, z ktorých bude vychádzať pri navrhnutí výšky NFP.
6. V prípade zníženia výšky NFP z dôvodu nedodržania referenčnej hodnoty benchmarku, premietne hodnotiteľ toto zníženie NFP aj do posúdenia ostatných ekonomických kritérií odborného hodnotenia (napr. posúdi schopnosť žiadateľa spolufinancovať projekt pri zvýšených nárokoch na spolufinancovanie zo strany žiadateľa).

Hodnotenie hospodárnosti a efektívnosti výdavkov bez využitia benchmarku:

1. V Opise projektu a v textovej časti finančnej analýzy (príloha žiadosti o NFP) uvedie žiadateľ hodnoty ukazovateľov MIN vypočítané v zmysle požiadaviek metodiky pre výpočet finančnej analýzy, ktorá je prílohou Výzvy na predkladanie žiadostí o NFP.
2. Žiadateľ okrem slovného popisu určenia investičných výdavkov projektu povinne uvedie aj slovný popis k dosiahnutej výške ukazovateľov MIN. Žiadateľ popíše všetky skutočnosti, ktoré majú vplyv na MIN projektu, a to predovšetkým zdôvodnenie navrhovaného spôsobu realizácie projektu, zdôvodnenie výberu technológie, komentár k výške investičných výdavkov (kalkulácia, východiskové cenníky a pod.), ďalej popíše všetky stavebno-technické, technologické a kapacitné špecifiká alebo špecifiká vyplývajúce z prírodných podmienok v mieste realizácie projektu.
3. Odborný hodnotiteľ posúdi správnosť výpočtu ukazovateľov MIN v zmysle metodiky vo Výzve, t.j. správnosť určenia základu pre výpočet, zahrnutie/nezahrnutie podporných aktivít projektu a správne zohľadnenie DPH, ďalej či je výpočet v správnych jednotkách a či je matematicky správny. V prípade potreby hodnotiteľ opraví výpočet, opravu zaznamená v poznámke a odborné hodnotenie vykoná na základe hodnôt MIN, ktoré vzišli z opraveného výpočtu.
4. Hodnotiteľ posúdi hodnoty ukazovateľov MIN za projekt komplexne na základe odborných znalostí a skúseností z hodnotenia rovnakých alebo podobných projektov v predchádzajúcich Výzvach alebo z praktických skúseností z realizácie relevantných projektov. V prípade, že hodnotiteľ identifikuje nadhodnotenú ukazovateľa MIN, posúdi mieru nadhodnotenia oproti zdroju informácie, na základe ktorého dospel k názoru, že ide o nadhodnotenú hodnotu. Hodnotiteľ zároveň posúdi relevantnosť a overiteľnosť slovného popisu žiadateľa k príslušnej nadhodnenej časti projektu. Výsledkom tohto posúdenia je priradenie bodovej hodnoty zo škály 0 až 4 v zmysle Príručky pre hodnotiteľa. Dodržanie primeraných ukazovateľov MIN, resp. relevantne a overiteľne zdôvodnené vyššie hodnoty ukazovateľov MIN znamenajú pridelenie štyroch bodov. Vyššie hodnoty ukazovateľov MIN bez relevantného a overiteľného zdôvodnenia znamenajú nižšiu pridelenú bodovú hodnotu, a to v závislosti od miery zvýšených

hodnôt ukazovateľov MIN vyjadrenej slovnou charakteristikou (mierne nadhodnotená, nadhodnotená, výrazne nadhodnotená, neúmerne nadhodnotená).

Ak má hodnotiteľ k dispozícii jednoznačne preukázateľný zdroj informácie stanovujúci relevantnú hodnotu ukazovateľov MIN pre rovnaký typ projektu z hľadiska rozsahu a zamerania, môže hodnotiteľ aplikovať odstupňovanie dané %-ným nadhodnotením ukazovateľov MIN (napr. prekročenie do 25% = 3 body, do 50% = 2 body, do 75% = 1 bod, nad 75% = 0 bodov). Hodnotiteľ uvedie zdôvodnenie výšky pridelených bodov.

5. V prípade pridelenia 3, 2, 1 alebo 0 bodov je hodnotiteľ povinný znížiť celkové oprávnené výdavky hlavnej aktivity projektu na takú úroveň, pri ktorej by projekt dosiahol hodnotiteľom akceptovateľné a relevantne zdôvodnené ukazovatele MIN. Znížením výšky celkových oprávnených výdavkov na hlavnú aktivitu projektu sa znížia celkové oprávnené výdavky celého projektu, a tým aj výška NFP. Hodnotiteľ zaznamená výpočet v poznámke. Vzhľadom na to, že takouto úpravou dôjde k zníženiu výšky priamych výdavkov, hodnotiteľ následne overí, či sú aj po tejto úprave dodržané limity na stavebný dozor (5 %), rezervy (10 %), nákup pozemkov (10 %) a nepriame výdavky (3 %). V prípade prekročenia limitov upraví výšku týchto výdavkov a stanoví nové oprávnené výdavky na základe odborného hodnotenia, z ktorých bude vychádzať pri navrhnutí výšky NFP.
6. V prípade zníženia výšky NFP premietne hodnotiteľ toto zníženie aj do posúdenia ostatných ekonomických kritérií odborného hodnotenia (napr. posúdi schopnosť žiadateľa spolufinancovať projekt pri zvýšených nárokoch na spolufinancovanie zo strany žiadateľa).

body	inštrukcia pre hodnotiteľa – Hospodárnosť a efektívnosť výdavkov projektu
	Pozri: Formulár žiadosti o NFP – tab. č.10, č. 13; Opis projektu, Finančná analýza (hodnota benchmarku, resp. ukazovateľov MIN)
0	Hodnota benchmarku je prekročená o viac ako 75%, resp. celkovú hodnotu ukazovateľov MIN projektu je možné považovať za výrazne a neúmerne nadhodnotenú a neadekvátnu typu a rozsahu projektu. Slovný popis žiadateľa zdôvodňujúci výšku investičných výdavkov nie je v plnom rozsahu relevantný a objektívne overiteľný.
1	Hodnota benchmarku je prekročená o max. 75%, resp. celkovú hodnotu ukazovateľov MIN projektu je možné považovať za výrazne nadhodnotenú vzhľadom na typ a rozsah projektu. Slovný popis žiadateľa zdôvodňujúci výšku investičných výdavkov nie je v plnom rozsahu relevantný a objektívne overiteľný.
2	Hodnota benchmarku je prekročená o max. 50%, resp. celkovú hodnotu ukazovateľov MIN projektu je možné považovať za nadhodnotenú vzhľadom na typ a rozsah projektu. Slovný popis žiadateľa zdôvodňujúci výšku investičných výdavkov nie je v plnom rozsahu relevantný a objektívne overiteľný.
3	Hodnota benchmarku je prekročená o max. 25%, resp. celkovú hodnotu ukazovateľov MIN projektu je možné považovať za mierne nadhodnotenú vzhľadom na typy a rozsah projektu. Slovný popis žiadateľa zdôvodňujúci výšku investičných výdavkov nie je v plnom rozsahu relevantný a objektívne overiteľný.
4	Hodnota benchmarku nie je prekročená, resp. celková hodnota ukazovateľov MIN projektu je adekvátna typu a rozsahu projektu. Prípadné prekročenie benchmarku, resp. vysoká celková MIN projektu vyplýva z relevantných a overiteľných objektívnych skutočností, napr. stavebno-technických, technologických, kapacitných a/alebo prírodných špecifik a podmienok projektu, ktoré sú popísané v textovej časti FA projektu (zdôvodnenie výšky investičných výdavkov).
-	mínus 1 bod, ak výpočet nie je vykonaný správne a vyžaduje opravu (napr. nesprávne určený základ pre výpočet hodnoty, nesprávne zohľadnenie podporných aktivít projektu, DPH, výpočet v nesprávnych jednotkách).
Hodnotiteľ je vždy povinný v poznámke uviesť slovné zdôvodnenie prideleného počtu bodov.	
Konkrétne kvantifikovateľná hodnota tzv. benchmarku na príslušný typ projektov je určená vo Výzve, a to vrátane zrozumiteľného a jednoznačného spôsobu jej výpočtu. V prípade neinvestičných aktivít môže byť v súvislosti s hospodárnosťou a efektívnosťou definovaná	

Kritérium „VÝPOČET MEDZERY VO FINANCOVANÍ“ (investičné projekty)

Predmetom hodnotenia je overenie správnosti výpočtu medzery vo financovaní (ďalej aj „MvF“) v absolútnom finančnom vyjadrení v Eur a aj v percentuálnom vyjadrení z celkových oprávnených výdavkov projektu, ďalej overenie správnosti vstupných údajov pre výpočet a posúdenie ich transparentnosti a overiteľnosti. Posúdenie výslednej MvF¹² z hľadiska limitov vyplývajúcich zo Stratégie financovania vypracovanej MF SR.

1. krok Overenie dodržania metodiky pre výpočet MvF, správnosti premenných vo vzorcoch, kompletnosti a matematickej správnosti výpočtu (tabuľková časť FA). Overenie, či nedošlo zo strany žiadateľa k zmene preddefinovaného MS Excel súboru (prepis údajov, zásah do vzorcov) - hodnotiteľ má k dispozícii elektronickú verziu Zošitu na kontrolu vzorcov.
2. krok Posúdenie overiteľnosti, reálnosti a prítomnosti vstupných údajov pre výpočet MvF v kontexte zdôvodnení v textovej časti FA projektu a súvisiacich podporných príloh k FA:
 - a) prevádzkové príjmy – posúdenie relevantnosti kalkulácie predaného množstva výstupu (napr. tepla, zhodnoteného odpadu) vynásobené jednotkovou predajnou cenou; súlad množstva s kapacitou zariadenia, množstvo v prvých rokoch a neskorších rokoch, odhad produkcie na základe posúdenia trhu, predbežných odberateľských zmlúv a ponuky konkurencie; posúdenie kalkulácie jednotkovej predajnej ceny s ohľadom na cenu konkurencie a substitútov, rozhodnutia regulátorov (ÚRSO) a zarátanie sociálnej únosnosti prevádzky.
 - b) prevádzkové výdavky – posúdenie relevantnosti kalkulácie, t.j. množstvo spotrebovaných vstupov vynásobené jednotkovou nákupnou cenou (elektrická energia, voda, plyn, pohonné hmoty, práca...); relevantnosť cien podložená odberateľskými zmluvami, cenníkmi, preskumom trhu, rozhodnutiami regulátorov; posúdenie režijných výdavkov; odhad spotrebovaného množstva vstupov na jednotku výstupu podľa technickej dokumentácie výrobného postupu.
 - c) uvádzanie DPH – zahrnutie DPH do výpočtu v správnej výške, oprávnený náklad v prípade, ak žiadateľ nie je platcom
 - d) zostatková hodnota investície – správnosť stanovenia časového horizontu FA, výpočtu zostatkovej hodnoty podľa jedného zo spôsobov uvedených v metodike, relevantnosť príslušného slovného popisu žiadateľa, zarátanie výdavkov na obnovu zariadenia s kratšou dobu životnosti ako je časový horizont FA; v prípade nulovej zostatkovej hodnoty posúdiť, či nie sú príjmy alebo výdavky spojené s predajom/likvidáciou majetku.
 - e) zohľadnenie existujúcej infraštruktúry – overenie správnosti zvoleného postupu v zmysle metodiky pre FA vydané riadiacim orgánom, rozdelenie príjmov a výdavkov na "starú" a "novú" časť infraštruktúry
 - f) zohľadnenie prípadného iného prevádzkovateľa infraštruktúry ako je žiadateľ - overenie správnosti konsolidovanej FA v zmysle metodiky vydané riadiacim orgánom.(rozdelenie príjmov a výdavkov medzi prevádzkovateľa a vlastníka).

¹² Predmetom hodnotenia nie je samotná výška MvF (miera spolufinancovania projektu). Správnosť výpočtu MvF však súvisí s výškou spolufinancovania, ktorá je kľúčová pre kritérium "Zdroje spolufinancovania projektu". Súčasťou výpočtu MvF sú aj peňažné toky projektu a zostatková hodnota investície, ktoré sú zas kľúčové pre kritérium "Finančná udržateľnosť projektu".

Poznámka: Pri overovaní vstupov pre výpočet je rozhodujúca textová časť FA. V prípade nesúladu údajov v tabuľkovej a textovej časti FA, sa za relevantný považuje údaj v textovej časti a na jeho základe hodnotiteľ upraví tabuľkovú časť FA. Hodnotiteľ zaznamená vplyv tejto úpravy na peňažné toky. Ak dôjde k zníženiu NFP, ponechá hodnotiteľ opravu platnou, ak dôjde k zvýšeniu NFP, je potrebné opravu vrátiť späť, keďže navrhovaná výška NFP nesmie byť vyššia ako žiadaná. Hodnotiteľ na základe prípadnej úpravy NFP upraví hodnotenie kritéria „Zdroje spolufinancovania projektu“.

3. krok Overenie súladu výslednej miery spolufinancovania s percentuálnymi limitmi Stratégie financovania vypracovanej MF SR, t.j. s maximálnym limitom NFP pre daný typ žiadateľa a limitmi pre zdroje EU, SR a žiadateľa.

	inštrukcia pre hodnotiteľa – Výpočet medzery vo financovaní
body	Formulár žiadosti o NFP – tab. č. 14; Finančná analýza projektu a s ňou súvisiaca podporná dokumentácia na preukázanie kalkulácií príslušných prevádzkových príjmov a výdavkov
0	Výpočet MvF nie je vykonaný v zmysle vyžadovanej metodiky v preddefinovanom súbore MS Excel, resp. príslušné polia sú vyplnené údajmi, z ktorých viac ako 50% nekorešponduje s textovou časťou FA alebo nie sú podložené (chýbajúce, resp. nerelevantné slovné popisy žiadateľa k stanoveniu položiek príjmov alebo výdavkov projektu z hľadiska množstiev a/alebo jednotkových cien). Nie je možné objektívne posúdiť, či hospodárenie projektu bude počas referenčného obdobia zodpovedať odhadu. Reálnosť výsledku výpočtu je nízka, a to aj po zapracovaní odporúčaní hodnotiteľa.
1; 2; 3	Zníženie počtu pridelených bodov oproti plnému počtu bodov v rámci kritéria: <u>mínus 4 body</u> - neoprávnený zásah do preddefinovaného súbor MS Excel, pravdepodobne v záujme ovplyvnenia výslednej výšky MvF. <u>mínus 3 body, ak je aspoň 1 závažný nedostatok z nasledovného zoznamu:</u> - nezaradenie DPH do výpočtu - časový horizont FA v rozpore s metodikou pre výpočet FA - viac ako 50% položiek príjmov a výdavkov projektu nie je v textovej časti FA jednoznačne podložených objektívne preukázateľnou kalkuláciou a popisom z hľadiska množstva a/alebo jednotkových cien (nákupných alebo predajných). <u>mínus 2 body, ak je aspoň 1 stredne závažný nedostatok; mínus 3 body, ak je viac ako 2 stredne závažných nedostatkov z nasledovného zoznamu:</u> - nesprávne zaradenie investície do odpisových skupín a/alebo nesprávny výpočet zostatkovej hodnoty investície - 20-50% položiek príjmov a výdavkov projektu nie je v textovej časti FA jednoznačne podložených objektívne preukázateľnou kalkuláciou a popisom z hľadiska množstva a/alebo jednotkových cien (nákupných alebo predajných) - nezarábanie príjmu z prevádzky, ak je z projektu zjavné, že takýto príjem vzniká - nezohľadnenie existujúcej infraštruktúry a CF starej a novej infraštruktúry vo výpočte (ak relevantné) - nezohľadnenie konsolidovaných peňažných tokov (ak relevantné). <u>mínus 1 bod, ak sú max. 2 menej závažné nedostatky; mínus 2 body, ak je viac ako 2 menej závažných nedostatkov z nasledovného zoznamu:</u> - nezaradenie výdavkov na obnovu zariadenia s kratšou dobou životnosti do CA projektu - nezaradenie vstupného údaju do výpočtu v prípade, že tento údaj je uvedený v textovej časti FA - menej ako 20% položiek príjmov a výdavkov projektu nie je v textovej časti FA jednoznačne podložených objektívne preukázateľnou kalkuláciou a popisom z hľadiska množstva a/alebo jednotkových cien (nákupných alebo predajných) - nezarábanie sociálnej únosnosti poplatkov do výpočtu, resp. jej výsledok je mimo odporúčaných hodnôt svetovej banky.

4	Výpočet je metodicky správny a je vykonaný v preddefinovanom a nepozmenenom súbore formátu MS Excel. Vstupné údaje sú kompletne a podložené relevantnými, overiteľnými a objektívne zdôvodnenými informáciami v textovej časti FA. Je vysoko pravdepodobné, že odhadované hospodárenie projektu bude zodpovedať skutočnosti.
Hodnotiteľ je vždy povinný v poznámke uviesť slovné zdôvodnenie prideleného počtu bodov.	

Kritérium "UDRŽATEĽNOSŤ PREVÁDZKY" (investičné projekty), a kritérium „UDRŽATEĽNOSŤ VÝSLEDKOV REALIZÁCIE PROJEKTU" (neinvestičné projekty)

Predmetom hodnotenia je posúdenie finančného krytia prevádzky projektu počas celého referenčného obdobia (t.j. časového obdobia FA) na základe výpočtu FA, dodržanie metodiky pre výpočet CF a posúdenie kompletnosti, správnosti a overiteľnosti vstupných údajov v kontexte textovej časti FA projektu.

1. krok posúdenie, či vstupné údaje zodpovedajúce peňažným tokom projektu boli v kritériu "Výpočet medzery vo financovaní" vyhodnotené ako kompletne, správne stanovené a overiteľné, resp. či prešli príslušnou úpravou na základe odporúčania hodnotiteľa.
2. krok posúdenie, či prevádzka projektu dosahuje kladnú hodnotu kumulovaného CF v každom roku referenčného obdobia, resp. či sú pre roky so záporným kumulovaným CF uvedené relevantné a overiteľné zdroje/spôsoby finančného krytia prevádzky (napr. preukázaný záväzok samosprávy dofinancovať prevádzku projektu podložený podpornou dokumentáciou ako napr. uznesením zastupiteľstva).

Poznámka: Hodnotiteľ zohľadňuje skutočnosť, že správnosť, transparentnosť a overiteľnosť vstupných údajov pre výpočet peňažných tokov (CF) projektu a správnosť samotného výpočtu CF sú zároveň súčasťou kritéria „Výpočet medzery vo financovaní". Hodnotiteľ na základe prípadnej úpravy NFP upraví hodnotenie kritéria „Zdroje spolufinancovania projektu".

body	inštrukcia pre hodnotiteľa – Udržateľnosť prevádzky
	Finančná analýza projektu a s ňou súvisiaca podporná dokumentácia na preukázanie kalkulácií príslušných prevádzkových príjmov a výdavkov
0	Prevádzka projektu nie je finančne krytá v každom roku referenčného obdobia, t.j. v niektorých rokoch vzniká záporný kumulovaný CF, pričom nie sú uvedené relevantné a overiteľné zdroje a spôsoby finančného krytia prevádzky projektu.
1; 2; 3	Zníženie počtu pridelených bodov oproti plnému počtu bodov v rámci kritéria: <u>mínus 4 body</u> - neoprávnený zásah do preddefinovaného súbor MS Excel, pravdepodobne v záujme ovplyvnenia výpočtu CF <u>mínus 3 body, ak je aspoň 1 závažný nedostatok z nasledovného zoznamu:</u> - časový horizont FA v rozpore s metodikou pre výpočet FA - viac ako 50% z celkového počtu položiek príjmov a výdavkov projektu nie je v textovej časti FA jednoznačne podložených objektívne preukázateľnou kalkuláciou a popisom z hľadiska množstva a/alebo jednotkových cien (nákupných alebo predajných) - neuvedenie akéhokoľvek príjmu, napriek tomu, že je zjavné, že z povahy projektu vzniká <u>mínus 2 body, ak je aspoň 1 stredne závažný nedostatok; mínus 3 body, ak je viac ako 2 stredne závažných nedostatkov z nasledovného zoznamu:</u> - 20-50% z celkového počtu položiek príjmov a výdavkov projektu nie je v textovej

	časť FA jednoznačne podložených objektívne preukázateľnou kalkuláciou a popisom z hľadiska množstva a/alebo jednotkových cien (nákupných alebo predajných) - nezohľadnenie existujúcej infraštruktúry a CF starej a novej infraštruktúry vo výpočte (ak relevantné) - nezohľadnenie konsolidovaných peňažných tokov (ak relevantné). <u>mínus 1 bod, ak sú max. 2 menej závažné nedostatky; mínus 2 body, ak je viac ako 2 menej závažných nedostatkov:</u> - nezaradenie výdavkov na obnovu zariadenia s kratšou dobou životnosti do CF projektu - nezaradenie vstupného údaju do výpočtu v prípade, že tento údaj je uvedený v textovej časti FA - menej ako 20% z celkového počtu položiek príjmov a výdavkov projektu nie je v textovej časti FA jednoznačne podložených objektívne preukázateľnou kalkuláciou a popisom z hľadiska množstva a/alebo jednotkových cien (nákupných alebo predajných) - nezarábanie sociálnej únosnosti poplatkov do výpočtu, resp. ich výsledok je mimo odporúčaných hodnôt svetovej banky. <i><u>Poznámka:</u> Hodnotiteľ v odôvodnenom prípade vykoná úpravu výpočtu a na základe novej výslednej hodnoty MvF navrhne úpravu výšky spolufinancovania projektu. Zároveň v kritériu "Zdroje spolufinancovania projektu" posúdi schopnosť žiadateľa spolufinancovať projekt aj po vykonaní navrhovanej úpravy.</i>
4	Prevádzka projektu je finančne krytá v každom roku referenčného obdobia. Kumulované peňažné toky (CF) projektu vykazujú v každom roku výslednú kladnú hodnotu, resp. pre roky so záporným CF žiadateľ uviedol relevantné a overiteľné zdroje krytia (napr. záväzok dofinancovať prevádzku zo strany samosprávy preukázaný podpornou dokumentáciou).
Hodnotiteľ je vždy povinný v poznámke uviesť slovné zdôvodnenie prideleného počtu bodov.	

Je potrebné, aby hodnotiteľ venoval pozornosť spôsobu určenia vstupov pre výpočet FA, najmä kalkulácii výdavkov a príjmov projektu. Žiadateľ je Metodikou na vypracovanie FA inštruovaný, aby spôsob, akým boli stanovené vstupy/ceny overiteľne preukázal.

Pri cenách energie, vody, plynu, pohonných hmôt sa vyžaduje uvedenie odkazu na zdroj, z ktorého sa v rámci určenia ceny vychádzalo alebo priloženie podpornej prílohy (napr. rozhodnutie ÚRSO, cenníky). V prípade, že ide o projekt, ktorého výstupy sú predmetom predaja (napr. zložky triedeného odpadu, dodávka tepla, resp. iné podľa operačného cieľa), je potrebné overiť ceny, za ktoré sa tieto zložky budú predávať odberateľom. Žiadateľ by mal ako podpornú dokumentáciu k FA (povinná príloha žiadosti o NFP) predložiť dodávateľsko-odberateľské zmluvy na jednotlivé zložky odpadu s jednotkovými cenami, resp. v prípade zmlúv o budúcej zmluve/neskoršieho dojednania cien informáciu o tom, ako boli určené ceny vo FA. Rovnako musí byť zachovaná aktuálnosť cien.

Ak má byť prevádzkovateľom iný subjekt ako žiadateľ, je potrebné overiť, či je správne vypracovaná konsolidovaná FA a či sú v nej zohľadnené všetky skutočnosti popísané v žiadosti o NFP a jej prílohách.

Ak ide o projekt realizovaný v rámci existujúcej infraštruktúry, je potrebné overiť, aký postup na jej zahrnutie žiadateľ zvolil a či je vykonaný správne. Prítomnosť existujúcej infraštruktúry je možné overiť podľa údajov v tabuľke č. 8 prílohy č. 1 žiadosti o NFP (stav pred projektom).

Správnosť vypracovania konsolidovanej FA a zahrnutia existujúcej infraštruktúry môže mať významný vplyv na peňažné toky projektu a v prípade projektov nad 1 mil. eur môže ovplyvniť výšku NFP, a preto im musí byť venovaná náležitá pozornosť.

Pri overovaní vstupov do FA je záväznou textová časť. Ak odborný hodnotiteľ zistí pri overovaní údajov (cena, množstvo) nesúlad medzi textovou a tabuľkovou časťou, ktorý je možné na základe textovej časti opraviť, okrem toho, že nesúlad bude zohľadnený v hodnotení, vykoná túto opravu a zistí, aký vplyv na peňažné toky táto oprava vyvolá. Ak dôjde k zníženiu NFP, ponechá opravu platnou. Ak dôjde k zvýšeniu NFP, je potrebné opravu vrátiť späť, keďže navrhovaná výška NFP nesmie byť vyššia ako žiadaná.

Kritérium „FINANČNÁ CHARAKTERISTIKA ŽIADATEĽA“ (investičné aj neinvestičné projekty)

Predmetom hodnotenia je posúdenie finančnej stability a kondície žiadateľa na základe ukazovateľov FA v zmysle príslušnej Výzvy:

1. krok overenie správnosti výpočtu a správnosti vstupných údajov na základe predloženej účtovnej závierky žiadateľa a prípadných ďalších dokumentov vyžadovaných Výzvou. Overenia, či nedošlo k neoprávnenému pozmeneniu vzorcov alebo prepísaniu údajov v preddefinovanom súbore MS Excel.
2. krok posúdenie dosiahnutých výsledných hodnôt ukazovateľov FA.
 - a) Verejný sektor – ukazovateľ likvidity a ukazovateľ zadĺženosti.
 - b) Súkromný sektor – model hodnotenia firmy (Altmanov index, prípadne iné spôsoby podľa Výzvy).
3. krok v prípade subjektov, ktoré majú povinnosť overenia účtovnej závierky audítorom hodnotiteľ posúdi, či nie sú identifikované zistenia/výhrady audítora, ktoré by predstavovali riziko z hľadiska realizácie a udržateľnosti projektu.

Poznámka: Hodnotiteľ v prípade identifikovania chyby vo vstupných údajoch pre výpočet vykoná príslušnú úpravu v súlade s údajmi v účtovných výkazoch žiadateľa a hodnotí upravený výsledok.

	inštrukcia pre hodnotiteľa – Finančná charakteristika žiadateľa
	Pozri: Príloha č. Finančná analýza projektu, Účtovná závierka (všetky výkazy, správa audítora), Doklad potvrdzujúci právnu subjektivitu žiadateľa
body	V prípade verejného sektora sa posudzujú hodnoty nasledovných ukazovateľov: - <u>bežná likvidita (likvidita II. stupňa)</u> - charakterizuje schopnosť organizácie kryť pohľadávkami a peňažnými prostriedkami bežné potreby. Pri pomere <1 nie je organizácia schopná plniť záväzky. Ukazuje vyhliadky vývoja platobnej situácie. - <u>celková úverová zadĺženosť</u> – stav všetkých úverov k vlastným zdrojom; hodnota nad 50% signalizuje nežiadúci vývoj organizácie
0; 1; 2; 3	Zníženie počtu pridelených bodov oproti plnému počtu bodov v rámci kritéria: <u>mínus 1 bod</u> - za posledné 3 roky: a) hodnoty ukazovateľa likvidity a/alebo zadĺženosti boli najviac v dvoch rokoch mimo odporúčanej úrovne b) Altmanov index dosiahol najviac 1x hodnotenie <i>Firma s veľmi silnými finančnými problémami</i> Žiadateľ však relevantným a dôveryhodným spôsobom preukázal/zdôvodnil zabezpečenie realizácie a udržateľnosti projektu (ak nepreukázal/nezdôvodnil, tak <u>mínus 3 body</u>) <u>mínus 2 body</u> - za posledné 3 roky: a) hodnoty ukazovateľa likvidity aj zadĺženosti sú vždy mimo odporúčaných hodnôt

	b) Altmanov index dosiahol min. 2x hodnotenie <i>"Firma s veľmi silnými finančnými problémami"</i> Žiadateľ relevantným a dôveryhodným spôsobom preukázal/zdôvodnil zabezpečenie realizácie a udržateľnosti projektu (ak nepreukázal/nezdôvodnil, <u>tak mínus 4 body</u>) <u>mínus 1 bod</u> - výsledky auditu identifikujú nedostatky, ktoré predstavujú potenciálne riziko pre realizáciu a udržateľnosť projektu
4	a) hodnoty ukazovateľov FA dosiahli v posledných 3 rokoch odporúčané hodnoty b) Altmanov index nedosiahol v posledných 3 rokoch ani raz charakteristiku <i>"Firma s veľmi silnými finančnými problémami"</i>
Hodnotiteľ je vždy povinný v poznámke uviesť slovné zdôvodnenie prideleného počtu bodov.	

Kritérium „INŠTITUCIONÁLNA UDRŽATEĽNOSŤ PROJEKTU“ (investičné projekty)

Hodnotiteľ identifikuje potenciálne riziká pre udržateľnosť výsledkov projektu v horizonte minimálne 5 rokov po predpokladanom skončení projektu s ohľadom na:

- zmluvnú úpravu vzťahov medzi vlastníkom a prevádzkovateľom infraštruktúry
- možnú transformáciu/zánik subjektu žiadateľa alebo prevádzkovateľa infraštruktúry.

body	inštrukcia pre hodnotiteľa – Inštitucionálna udržateľnosť projektu
	Pozri: Formulár žiadosti o NFP, tab. č. 10, Opis projektu, Doklad potvrdzujúci právnu subjektivitu žiadateľa, Uznesenie zastupiteľstva/čestné vyhlásenie preukazujúce vlastné zdroje spolufinancovania, resp. Úverový príslub banky
0	Predpoklad vzniku negatívnych skutočností pre legislatívnu a inštitucionálnu udržateľnosť projektu je už v súčasnosti identifikovaný ako pravdepodobný a svojim charakterom závažný. Prípadné opatrenia na elimináciu negatívnych vplyvov na udržateľnosť výsledkov projektu budú časovo a právne náročné a pravdepodobne v možnom rozpore s podmienkami zmluvy o poskytnutí NFP (napr. oprávnené predpokladaný zánik prevádzkovateľa infraštruktúry, nútená správa, prebiehajúci konkurz prevádzkovateľa).
1; 2; 3	Zníženie pridelených bodov oproti plnému počtu bodov v rámci kritéria: <u>mínus 1 bod</u> - žiadateľ plánuje do projektu zapojiť viac ako jedného prevádzkovateľa infraštruktúry A/ALEBO v projekte je zapojený partner, ktorého žiadateľ nezahrnul do FA A/ALEBO zmluvné vzťahy medzi vlastníkom a prevádzkovateľom infraštruktúry obsahujú nedostatky, ktoré však nemajú vplyv na zrozumiteľnosť, obsah a účel zmluvy. <u>mínus 2 body</u> - v súčasnosti sú identifikované skutočnosti s potenciálne negatívnym dopadom na projekt, ktoré si vyžadujú časovo a právne náročné opatrenia, ktoré sú ale riešiteľné z hľadiska podmienok Zmluvy o poskytnutí NFP po relevantnom zdôvodnení prijímateľa a súhlase RO (napr. predpokladaný prevod/prechod zmluvných práv a povinností na nástupnícky subjekt, predpoklad zmeny prevádzkovateľa infraštruktúry); ak ide o vysoko pravdepodobné skutočnosti, tak <u>mínus 3 body</u>. <u>mínus 3 body</u> - zmluvné vzťahy medzi vlastníkom a prevádzkovateľom infraštruktúry obsahujú nedostatky, ktoré majú alebo môžu mať zásadný vplyv na zrozumiteľnosť, obsah a účel zmluvy a môžu tým ohroziť realizáciu alebo udržateľnosť projektu.
4	Nie sú identifikované skutočnosti ohrozujúce legislatívnu a inštitucionálnu udržateľnosť projektu, vlastníka a ani prevádzkovateľa projektu, resp. prípadné v súčasnosti identifikované skutočnosti nemajú potenciál ohroziť udržateľnosť projektu a nevyžadujú si osobitné opatrenia na zabezpečenie súladu so zmluvou o poskytnutí NFP. Nie je identifikovaný rozpor so znením zmluvy o poskytnutí NFP a zmluvné vzťahy medzi vlastníkom a prevádzkovateľom infraštruktúry spĺňajú požadované náležitosti v zmysle Výzvy.
Hodnotiteľ je vždy povinný v poznámke uviesť slovné zdôvodnenie prideleného počtu bodov.	