



ŘEDITELSTVÍ SILNIC A DÁLNIC ČR

SHMÚ BRATISLAVA 155	
Evidenční číslo:	7846
Období:	24-06-2013
Číslo listu:	
Přiloženo listů:	Vybaruje: 200

OBJEDNÁVKA č.: 01PU-001445

OBJEDNATEL

Ředitelství silnic a dálnic ČR

Na Pankráci 56

140 00 Praha 4

Zastoupený:

ve věcech smluvních:

Ing. Roman Voříšek
pověřen řízením odboru
telematiky

DODAVATEL / ZHOTOVITEL

Slovenský meteorologický ústav

Jeséniova 17

833 15 Bratislava 37

Zastoupený:

RNDr. Martin Benko, Ph.D.
generální ředitel

Bankovní spojení: KB Praha 4

Číslo účtu: 51-1422200277 / 0100

IČ: 65993390

DIČ: CZ65993390

Isprofin: 5001260004

Bankovní spojení: Štátna pokladnica

Číslo účtu: 7000391672 / 8180

IČ: 00156884

DIČ: 2020749852

IČ DPH: SK 2020749852

Dle naší dohody u Vás objednáváme zhotovení níže uvedeného díla za následujících podmínek:

I. Předmět plnění:

Název zakázky: „Odborný posudek z oblasti silniční meteorologie“

Předmětem plnění je zpracování odborného posudku používání SW produktů silniční meteorologie u ŘSD ČR.

Bliže v příloze objednávky.

II. DOBA PLNĚNÍ

Od předání podkladů do 3 týdnů.

III. CENA

Cena díla je stanovena dohodou smluvních stran jako maximální.

Cena celkem 65.000,- Kč (bez DPH)

IV. PLATEBNÍ PODMÍNKY

Jednorázové převodem na účet s termínem splatnosti 60 dnů od prokázaného doručení faktury. Fakturu lze předložit nejdříve při předání zakázky.

Podkladem pro úhradu prací bude faktura, vystavená zhotovitelem po splnění předmětu smlouvy a jeho převzetí objednatelem bez vad a nedodělků, doložená soupisem skutečně provedených prací a předaných dokladů potvrzeným zástupcem zhotovitele a odpovědným pracovníkem objednatele. Bez tohoto soupisu není objednatel povinen tuto fakturu proplatit.

Faktura je splatná do 60 dnů od jejího prokazatelného doručení objednateli (doporučeně) na kontaktní adresu zástupce objednatele.

Faktura musí obsahovat veškeré náležitosti předepsané § 28 zákona č. 235/04 Sb. tak, aby bylo naprosto zřejmé, že slouží rovněž pro daňové účely.

Faktury budou objednatelem hrazeny převodními příkazy.

Zadavatel neposkytuje žádné zálohy.

V. SMLUVNÍ SANKCE

Neodevzdá-li zhotovitel řádně provedené plnění, zavazuje se uhradit objednateli smluvní pokutu dohodnutou na 1 % z ceny díla za každý den prodlení.

Tato dohoda o smluvní pokutě nevylučuje povinnost zhotovitele uhradit objednateli škodu, která vznikne v souvislosti s nesplněním jeho závazků vyplývajících ze smluvního vztahu.

VI. ŘEŠENÍ SPORŮ

Obě smluvní strany se zavazují řešit veškeré spory, vyplývající ze závazků této objednávky, především dohodou.

VII. ZÁVĚREČNÁ USTANOVENÍ

Tato objednávka zavazuje dodavatele i objednatele ke splnění závazků a **po potvrzení oběma smluvními stranami nahrazuje Smlouvu o poskytování služeb.**

Ustanovení této objednávky je možné měnit pouze písemnou formou odsouhlasenou oběma smluvními stranami.

Pokud není v objednávce a jejích přílohách stanoveno jinak, řídí se vztahy založené na základě jejího oboustranného podpisu Obchodním zákoníkem.

Na důkaz souhlasu zašlete písemně 2x potvrzené vyhotovení objednávky zpět na naši adresu, z nichž následně 1 obdrží objednatel a 1 dodavatel.

V Praze dne 20.6.2013

Za objednatele:

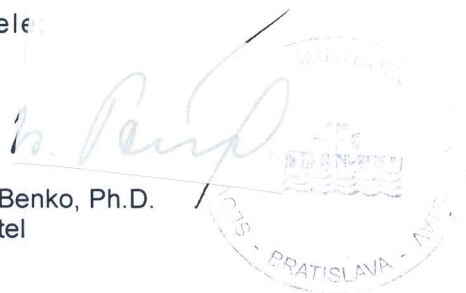
Ing. Roman Vorisek
pověřen řízením odboru telematiky



12 JÚL 2013
V Bratislavě dne 2013

Za dodavatele:

RNDr. Martin Benko, Ph.D.
generální ředitel



M. Benko

Příloha objednávky

Zpracovatel posudku by měl odpovědět na jednotlivé níže uvedené body:

1. Z jakého důvodu je do jediného celku – jednoho předmětu zakázky spojeno hned několik oblastí služeb (index náročnosti zimní údržby a finanční kontroling, monitorování počasí a prezentace dat, dispečerský modul zimní údržby, dodávka, instalace a zprovoznění silničních meteostanic) – posudek by měl vyargumentovat, proč je zde logická a funkční spojitost mezi těmito dílčími službami, proč není možné a účelné, aby je realizovalo více dodavatelů, a proč tedy musejí být zadány jedinému subjektu (možno na podporu technické argumentace uvést i argument ekonomický - zadání více dodavatelům by znamenalo výrazně vyšší náklady na pořízení služeb, či argument smluvní – odpovědnostní vztahy na funkčnost systému jako celku);
2. Z jakého důvodu je žádoucí, aby stejný model (modul) byl uplatněn ve zbývajících 3 krajích ČR, tedy proč chybějící modely nemohou být od jiných dodavatelů, než je ten, který realizoval plnění již dříve v 11 krajích ČR – poradce by se měl soustředit na otázku provázanosti silniční meteorologie napříč územím ČR s tím, že komplexní model z technických (např. koordinačních, bezpečnostních, ekonomických i jiných) důvodů zajišťuje jako jediný spolehlivě splnění účelu (zajištění zimní údržby komunikací a jejich sjízdnost tím subjektem, který je k tomu pověřen - zadavatelem) a zaručuje funkci systému údržby jako celku;
3. Z jakého důvodu lze hovořit o exkluzivitě dosavadního dodavatele, a to zejména ve světle skutečnosti, že doposud tento dodavatel využíval vždy řadu subdodavatelů (ČHMÚ, Klimator, Siling) – argumentace zpracovatele posudku by se měla soustředit zejména na otázky, zda jde o takové subdodavatele věcí či práv určených k plnění veřejné zakázky, bez nichž by se neobešel žádný jiný potencionální dodavatel (např. dodavatelé specifických přístrojů či zařízení), ale přitom žádný z dříve uvedených subdodavatelů (březen 2012) neposkytuje a není schopen pokrýt plnění celého předmětu zakázky (komplex všech poptávaných služeb).
4. Postavení subdodavatele ČHMÚ – v případě ČHMÚ jde o specifickou situaci, neboť v minulých obdobích tento subjekt byl hlavním dodavatelem, nyní figuruje již jen jako subdodavatel. Dle sdělených informací je tomu tak proto, že ČHMÚ je nově svázán určitými předpisy, které mu neumožňují se přímo účastnit soutěže jako hlavní dodavatel podávat svým jménem nabídku. Tento argument by měl zpracovatel posudku ověřit a tímto odůvodnit skutečnost, že ČHMÚ v zásadě není potencionálním jiným dodavatelem celé zakázky.
5. Faktický podíl subdodavatelů na plnění – zpracovatel posudku by měl demonstrovat, že v rozsahu technických podmínek plnění každý z dosavadních subdodavatelů plní jen určitou konkrétní část předmětu veřejné zakázky, a to v zásadě takovou část, která je specifická a na území ČR je v tomto rozsahu velmi omezená konkurence. Jinými slovy, opět jde o závěry, že obdobná subdodavatelská plnění by zřejmě musel pořádit i jakýkoli jiný potencionální dodavatel (v obdobném rozsahu), a přitom neexistuje žádný dodavatel, který by nabízel a byl schopen vlastními silami realizovat celý předmět zakázky.
6. Změna předmětu zakázky – pokud zadavatel hodlá oproti minulým obdobím modifikovat (rozšířit či zúžit) předmět plnění veřejné zakázky, měl by poradce tuto skutečnost analyzovat a odůvodnit, proč ani po provedené modifikaci nepřipadá do úvahy jiný potencionální dodavatel a stále je zde exkluzivita dosavadního dodavatele.