



Kancelária prezidenta  
Slovenskej republiky

FISgroup ASSET, spol. s r.o.  
Považská 23  
831 03 Bratislava

Číslo: 2139-2016- KPSR  
Bratislava 22. marca 2016

**VEC: Odstúpenie od zmluvy o dielo č. Z20162294\_Z**

Dňa 16.02.2016 bola uzatvorená medzi Kanceláriou prezidenta Slovenskej republiky, so sídlom Hodžovo námestie 1, 810 00 Bratislava, IČO: 30 845 157 ako objednávateľom (ďalej aj len ako „Objednávateľ“ alebo „KPSR“) a spoločnosťou FISgroup ASSET, spol. s r.o., so sídlom Považská 23, 831 03 Bratislava, IČO: 44 496 788 ako dodávateľom (ďalej aj len ako „Dodávateľ“) zmluva o dielo č. Z20162294\_Z. Zmluva bola uzatvorená automatizovaným systémom v rámci Elektronického kontraktačného systému a v zmysle Obchodných podmienok elektronického trhu, verzia 2.1. účinná dňa 01.12.2015 trhu ( „OPET“ ), časť 2 Všeobecné zmluvné podmienky (ďalej tiež len ako „VZP“ ), pričom predmetom plnenia je rekonštrukcia vilového domu, s celkovou cenou predmetu plnenia vo výške 415.999,-EUR ( ďalej tiež len ako „Zmluva o dielo“ ).

**Vzhľadom k tomu, že spoločnosť FISgroup ASSET, spol. s r.o., so sídlom Považská 23, 831 03 Bratislava, IČO: 44 496 788 ako Dodávateľ podstatným spôsobom porušila svoje zmluvné povinnosti podľa bodu 3.1. v spojení s bodom 3.1.4. Zmluvy o dielo, podľa bodu 8.1.1. Zmluvy o dielo, podľa bodu 13. Zmluvy o dielo, podľa bodu 19. Zmluvy o dielo, týmto**

**Kancelária prezidenta Slovenskej republiky, so sídlom Hodžovo námestie 1, 810 00 Bratislava, IČO: 30 845 157 ako Objednávateľ**

**odstupuje**

**od Zmluvy o dielo č. Z20162294\_Z uzavretej dňa 16.02.2016 so spoločnosťou FISgroup ASSET, spol. s r.o., so sídlom Považská 23, 831 03 Bratislava, IČO: 44 496 788 prostredníctvom automatizovaného systému v rámci Elektronického kontraktačného systému a v zmysle OPET, a to podľa ust. § 345 ods. 1 Obchodného zákonníka v spojení s ust. § 348 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka a podľa ustanovení bodov 15., 19., 5., 9., 91.1., 91.2.**

**Zmluvy o dielo a podľa článku XVIII bod 18.2. písm. a), j), l) a článku XVIII bod 18.4. písm. a) a b) VZP.**

Odôvodnenie:

V zmysle § 536 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v platnom znení „Zmluvou o dielo sa zaväzuje zhotoviteľ vykonať určité dielo a objednávateľ sa zaväzuje zaplatiť cenu za jeho vykonanie.“ Ďalej podľa ods. 2 vyššie uvedeného ustanovenia „Dielom sa rozumie zhotovenie určitej veci, pokiaľ nespadá pod kúpnu zmluvu, montáž určitej veci, jej údržba, vykonanie dohodnutej opravy alebo úpravy určitej veci alebo hmotne zachytený výsledok inej činnosti. Dielom sa rozumie vždy zhotovenie, montáž, údržba, oprava alebo úprava stavby alebo jej časti.“

V zmysle článku V bod 5.1 písm. c) VZP  *dodávateľ sa zaväzuje v dohodnutej dobe, mieste a podľa ostatných podmienok podľa Zmluvnej špecifikácie vykonať Dielo podľa Špecifikácie pre Objednávateľa, ak je Plnením Dielo.*

Podľa bodu 3.1. Zmluvy o dielo v spojení s bodom 3.1.4. Zmluvy o dielo  *dodávateľ je povinný najneskôr do 3 dní po uzatvorení zmluvy doručiť Objednávateľovi v listinnej forme kópiu platnej poistnej zmluvy/ poistných zmlúv na celé Dielo a na škody spôsobené činnosťou pri zhotovovaní Diela s limitom poistného plnenia stanoveného v rozsahu dvojnásobku hodnoty zmluvnej ceny Diela.*

Podľa bodu 8.1.1 Zmluvy o dielo  *dodávateľ najneskôr v lehote do 30 kalendárnych dní po uzavretí zmluvy je povinný predložiť objednávateľovi časový harmonogram, ktorý zohľadní všetky nevyhnutné úkony, služby a dodávky, ako aj stavebné práce, technologické postupy nevyhnutné na riadnu realizáciu diela a plnenia predmetu zákazky.*

Podľa bodu 13. Zmluvy o dielo  *dodávateľ je povinný riadne vykonať a odovzdať dielo Objednávateľovi najneskôr v lehote do 60 kalendárnych dní odo dňa kedy Dodávateľ riadne začal s výkonom stavebných prác podľa časového harmonogramu*

Podľa bodu 19. Zmluvy o dielo,  *ak cena predmetu zákazky bude nižšia o 30% od finančného limitu, ktorý má na realizáciu diela stanovený Objednávateľom, dodávateľ je povinný do troch dní po uzavretí zmluvy predložiť v listinnej forme Objednávateľovi vysvetlenie, doklady a dokumenty, ktorými by objektívne vedel Dodávateľ preukázať, že za danú cenu je reálne schopný realizovať dielo podľa požiadaviek a v lehotách uvedených v tejto zmluve*

**V súvislosti s vyššie citovanými ustanoveniami Zmluvy o dielo a VZP uvádzame, že Dodávateľ si do dnešného nesplnil svoju povinnosť:**

- 1. v zmysle bodu 8.1.1. Zmluvy o dielo predložiť Objednávateľovi najneskôr v lehote do 30 kalendárnych dní po uzavretí zmluvy časový harmonogram, ktorý zohľadní všetky nevyhnutné úkony, služby a dodávky, ako aj stavebné práce, technologické postupy nevyhnutné na riadnu realizáciu diela a plnenia predmetu zákazky, pričom súčasne ku dnešnému dňu Dodávateľ potvrdil Objednávateľovi, že nie je schopný realizovať dielo v lehote podľa bodu 13. zmluvy o dielo, a teda už v tomto štádiu zmluvy je**

zrejme, že toto ustanovenie bodu 13. zmluvy o dielo bude Dodávateľom nepochybne porušené;

2. v zmysle bodu 19. Zmluvy o dielo predložiť Objednávateľovi v lehote do troch dní po uzavretí zmluvy vysvetlenie, doklady a dokumenty, ktorými by objektívne preukázal, že za Dodávateľom stanovenú cenu predmetu plnenia je reálne schopný realizovať Dielo podľa požiadaviek a v lehotách uvedených v Zmluve o dielo, nakoľko Dodávateľom stanovená cena predmetu zákazky je nižšia o viac ako 30% finančného limitu, ktorý má na realizáciu diela stanovený Objednávateľ;
3. v zmysle bodu 3.1. Zmluvy o dielo v spojení s bodom 3.1.4. Zmluvy o dielo doručiť Objednávateľovi najneskôr do 3 dní po uzatvorení zmluvy v listinnej forme kópiu platnej poistnej zmluvy/ poistných zmlúv na celé Dielo a na škody spôsobené činnosťou pri zhotovovaní Diela s limitom poistného plnenia stanoveného v rozsahu dvojnásobku hodnoty zmluvnej ceny Diela.

#### K bodu 1:

Dodávateľ do dnešného dňa nepredložil Objednávateľovi časový harmonogram, ktorý by zohľadňoval požiadavky Objednávateľa podľa špecifikácie Zmluvy o dielo, tiež všetky nevyhnutné úkony, služby a dodávky ako aj stavebné práce, technologické postupy nevyhnutné na riadnu realizáciu diela a plnenia predmetu zákazky.

Dodávateľom predložený časový harmonogram zo dňa 11.03.2016, ani upravený časový harmonogram zo dňa 18.03.2016 (ďalej len ako „časový harmonogram“) neobsahuje detailne rozpracované plnenie diela, neobsahuje čiastkové termíny plnenia – míľniky, jasne stanovený plán výstavby a odovzdania diela, neobsahuje dodanie realizačnej projektovej dokumentácie, neobsahuje dátum začatia a dokončenia prác.

Časový harmonogram nezohľadňuje dátum začiatku protokolárneho odovzdávania včas a riadne dokončeného diela. V zmysle bodu Zmluvy o dielo je lehota realizácie diela 60 kalendárnych dní, pričom však predložený časový harmonogram uvažuje s 25-timi týždňami, t.j.  $25 \times 7 = 175$  dní.

Časový harmonogram je spracovaný bez dátumov a len v lehotách na týždňovej báze. Vzhľadom na zmluvnú lehotu dodania diela je žiaduce dodať časový harmonogram na dennej báze - kalendárne dni.

Súčasne je nutné v tejto súvislosti zdôrazniť tú skutočnosť, že **Dodávateľ** ústne na stretnutí dňa 16.03.2016 ako aj písomne v liste zo dňa 18.03.2016 **potvrdil Objednávateľovi, že nevedel o lehote 60 dní na vykonanie diela**, ktorá plynie odo dňa kedy začne s realizáciou diela podľa bodu 13. Zmluvy o dielo a súčasne, že podľa jeho názoru **dielo nie je možné realizovať v zmluvne stanovenom termíne 60 kalendárnych dní podľa bodu 13. zmluvy o dielo.**

Podľa bodu 7.2. zmluvy o dielo **dodávateľ potvrdzuje, že sa oboznámil s rozsahom a požiadavkami na predmet zmluvy**, t.j. aj s lehotou na jeho vykonanie podľa bodu 13. zmluvy o dielo.

Preto súčasná argumentácia Dodávateľa o dôvodoch, pre ktoré sa dielo podľa jeho názoru nedá splniť v stanovenej lehote, je irelevantná.

V súťažných podkladoch, t.j. v zadaní v rámci Elektronického kontraktačného systému **bolo celé znenie Zmluvy o dielo uvedené a Dodávateľ mal možnosť a povinnosť sa s jej obsahom oboznámiť** a podľa tohto obsahu a podmienok zväziť svoju účasť v súťaži.

Následné argumenty Dodávateľa po platnosti a účinnosti zmluvy majúce vyvrátiť správnosť zadania - požiadavky Objednávateľa na termín plnenia diela sú absolútne neprijateľné.

Dodávateľ jednoznačne nie je schopný realizovať dielo v lehote podľa bodu 13. zmluvy o dielo, a teda už v tomto štádiu je zrejmé, že toto ustanovenie bodu 13. zmluvy o dielo bude Dodávateľom nepochybne porušené.

Vzhľadom na uvedené nie je možné zo strany Objednávateľa schváliť časový harmonogram, na základe čoho nie je možné Dodávateľovi odovzdať stavenisko na účely začatia s realizáciou stavebných prác.

Podľa bodu 10. zmluvy o dielo *odsúhlasený a schválený časový harmonogram obsahuje čiastkové termíny plnenia predmetu zákazky – realizáciu diela. Dodávateľ sa zaväzuje odovzdať objednávateľovi čiastkové diela v termínoch uvedených v predmetnom časovom harmonograme.*

Podľa bodu 10.1. zmluvy o dielo *dodávateľ sa zaväzuje plniť predmet zákazky a realizovať dielo v termínoch uvedených v odsúhlasenom časovom harmonograme a odovzdať objednávateľovi čiastkové plnenie diela v termínoch uvedených v predmetnom časovom harmonograme.*

Podľa bodu 10.1.2. *nedodržanie termínov plnenia podľa schváleného časového harmonogramu sa považuje za podstatné porušenie zmluvy.*

Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že Dodávateľ porušil svoju povinnosť podľa bodu 8.1.1. Zmluvy o dielo predložiť Objednávateľovi najneskôr v lehote do 30 kalendárnych dní po uzavretí zmluvy časový harmonogram, ktorý zohľadní všetky nevyhnutné úkony, služby a dodávky, ako aj stavebné práce, technologické postupy nevyhnutné na riadnu realizáciu diela a plnenia predmetu zákazky.

Ako je už vyššie uvedené, Dodávateľ na spoločnom rokovaní dňa 16.03.2016 za prítomnosti Objednávateľa a písomne v liste zo dňa 18.03.2016 uviedol, že lehotu realizácie Diela do 60 kalendárnych dní od začatia stavebných prác nie je technicky možné a reálne dodržať.

Je evidentné, že Dodávateľ s prihliadnutím na účel zmluvy, ktorý vyplynul z jej obsahu alebo z okolností, za ktorých bola zmluva uzavretá vie a musí vedieť, že Objednávateľ nemá záujem na plnení povinností Dodávateľa pri porušení bodu 13. Zmluvy o dielo, ktorá skutočnosť je podstatným porušením zmluvnej povinnosti zo strany Dodávateľa, s poukazom na článok XVIII bod 18.4 VZP.

Podľa ust. § 348 ods. 1 Obchodného zákonníka: *Ohľadne povinnosti, ktorá sa má plniť v budúcnosti, možno od zmluvy odstúpiť, keď zo správania povinnej strany alebo z iných okolností nepochybne vyplýva ešte pred časom určeným na plnenie zmluvnej povinnosti, že táto povinnosť bude porušená podstatným spôsobom, a povinná strana neposkytne po vyzvaní oprávnenej strany bez zbytočného odkladu dostatočnú zábezpeku.*

Podľa ust. § 348 ods. 2 Obchodného zákonníka: *Ohľadne povinnosti, ktorá sa má plniť v budúcnosti, možno odstúpiť od zmluvy aj v prípade, keď povinná strana vyhlási, že svoju povinnosť nesplní.*

## **K bodu 2:**

Dodávateľ do dnešného dňa nezodpovedal relevantne na výzvu Objednávateľa zo dňa 16.03.2016, čo sa týka nacenenia výkazu výmer a zníženia ceny o viac ako 30% predmetu zákazky určenej Objednávateľom.

Z doložených vyjadrení projektanta tendrovej dokumentácie a jeho profesistov vyplýva, že nacenenie projektu zo strany Dodávateľa, ktoré je súčasťou Výkazu výmer, je značne poddimenzované.

Nacenenie predmetu zákazky projektantom je spolu vo výške 641 378, 69 EUR, pričom nacenenie zo strany Dodávateľa je spolu vo výške 415 999,01 EUR, čo predstavuje len 64% v celkovom ocenení predmetu zákazky Objednávateľom.

Uvedené percentá ukazujú stupeň cenového podhodnotenia zákazky, čo je zníženie o viac ako 1/3 ceny Diela. Zo strany Objednávateľa bolo Dodávateľovi oznámené, že takto znížená cena vytvára nebezpečenstvo použitia menej hodnotných materiálov a nenaplnenia požadovaných kvalitatívnych parametrov diela, čo pri tejto zákazke je neprijateľné.

Dodávateľ do dnešného dňa nezodpovedal dostačujúcim spôsobom na požiadavky a pripomienky Objednávateľa k jeho naceneniu predmetu zákazky vo výzve zo dňa 16.03.2016. Jeho argumentácia je nepostačujúca tak z odborného, ako aj z právneho hľadiska.

Vo svojom vyjadrení zo dňa 18.03.2016 Dodávateľ poukazuje na svoje predošlé vyjadrenia zo dňa 07.03.2016, príp. 18.02.2016, vo vzťahu ku ktorým Objednávateľ už skôr avizoval nedostatočnosť a dožadoval sa doplňujúcich vyjadrení a špecifikácií v zmysle tam uvedených pripomienok zo strany profesistov. Dodávateľ na tieto dopyty Objednávateľa nezodpovedal žiadnym relevantným spôsobom.

Objednávateľ považuje za absolútne vágne a nepresvedčivé vyjadrenia Dodávateľa k jednotlivým položkám, na ktoré poukázal projektant v prílohe č. 1. Odpovede typu *cena „zodpovedá štandardom“* je bez akejkoľvek výpovednej hodnoty, nakoľko nie je zrejmé, o aké štandardy sa podľa Dodávateľa má jednať, o akých kvalitatívnych parametroch Dodávateľ uvažuje v rámci svojej argumentácie.

Taktiež nie je podľa názoru Objednávateľa možné akceptovať Dodávateľom oznámené preklepy, príp. chyby, ktorých sa Dodávateľ podľa jeho vyjadrení dopustil vo Výkaze výmer. Je možné na základe toho dôvodne predpokladať, že v priebehu realizácie

diela sa takýchto preklepov a chýb prejaví omnoho väčšie množstvo, čo otvára opäť len ďalšie pochybnosti o riadnom plnení diela. Zároveň je tu dôvodná pochybnosť na strane Objednávateľa, že môže ísť aj o účelové konanie zo strany Dodávateľa.

Vyjadrenie Dodávateľa k pôvodu dokumentu pod hlavičkou BELLATRIX s.r.o. Objednávateľ považuje za účelové a nezakladajúce sa na pravde. Je navyše neprípustné, aby sa v takejto záležitosti akceptovali konania popísané Dodávateľom v liste zo dňa 18.03.2016 na str. 2, prvý odsek k položke Elektroinštalácia ( *pochybenie zamestnanca, ktorý mal poslať tabuľku firmy Bellatrix s rozpisom inej firme bez toho, aby vymazal hlavičku tabuľky* ). Dodávateľ takýmto spôsobom negarantuje ani cenovú ponuku, ani úspešnosť projektu.

Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že Dodávateľ porušil svoju povinnosť podľa bodu 19. Zmluvy o dielo doložiť v lehote do troch dní po uzavretí zmluvy vysvetlenie, doklady a dokumenty, ktorými by objektívne preukázal, že za ním stanovenú cenu je reálne schopný realizovať Dielo podľa požiadaviek a v lehotách uvedených v Zmluve o dielo, nakoľko Dodávateľom stanovená cena predmetu zákazky je nižšia o viac ako 30% finančného limitu, ktorý má na realizáciu diela stanovený Objednávateľ.

V tejto súvislosti má Objednávateľ tiež za to, že mu Dodávateľ poskytol v súvislosti s ocenením predmetu zákazky vo Výkaze výmer vedome nepravdivé a zavádzajúce informácie, ktoré následne vysvetlil spôsobom, že sa jednalo o chyby, preklepy a že došlo k pochybeniu zamestnanca, ktoré taktiež nezdôvodnil relevantným a preukázateľným spôsobom, ktorá skutočnosť je dôvodom na odstúpenie od zmluvy zo strany Objednávateľa pre podstatné porušenie zmluvnej povinnosti zo strany Dodávateľa v zmysle článku XVIII bod 18.2. písm. l) VZP.

### **K bodu 3:**

V Dodávateľom predloženej Poistnej zmluve – stavebnomontážne poistenie s UNION poisťovňou zo dňa 19.02.2016 je poistná suma zodpovednosti za škodu voči tretím osobám ( časť II ) v sume 632.000 EUR, čo nie je suma predstavujúca dvojnásobok hodnoty zmluvnej ceny diela ( čo je suma 831.998 EUR ).

Predmetom poistenia v poistnej zmluve s poisťovňou Allianz, Slovenská poisťovňa zo dňa 14.01.2016 v poistnej sume 200.000 EUR je poistenie všeobecnej zodpovednosti za škodu spoločnosti FISgroup ASSET, spol. s r.o..

Dodávateľom predložené poistné zmluvy preto nezodpovedajú požiadavke Objednávateľa špecifikovanej v bode 3.1.4. Zmluvy o dielo predložiť poistnú zmluvu na celé Dielo a na škody spôsobené činnosťou pri zhotovovaní Diela s limitom poistného plnenia stanoveného v rozsahu dvojnásobku hodnoty zmluvnej ceny Diela, t.j. v sume 831.998,-EUR.

Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že Dodávateľ porušil svoju povinnosť podľa bodu 3.1. Zmluvy o dielo v spojení s bodom 3.1.4. Zmluvy o dielo doručiť Objednávateľovi najneskôr do 3 dní po uzatvorení zmluvy v listinnej forme kópiu platnej poistnej zmluvy/ poistných zmlúv na celé Dielo a na škody spôsobené činnosťou

pri zhotovovaní Diela s limitom poistného plnenia stanoveného v rozsahu dvojnásobku hodnoty zmluvnej ceny Diela.

Zároveň Objednávateľ zdôrazňuje, že vzhľadom na opakované dodania neúplných, nešpecifikovaných a nedôveryhodných materiálov a podkladov zo strany Dodávateľa v súvislosti s ocenením predmetu zákazky a časovým harmonogramom je zrejmé, že Dodávateľ neodôvodnene odmietol a zanedbal plnenie záväzného pokynu Objednávateľa na úpravu a dodanie časového harmonogramu v súlade s bodom 13. zmluvy o dielo a pokynu Objednávateľa na relevantné vysvetlenie nacenenia predmetu zákazky zo strany Dodávateľa podľa bodu 19. Zmluvy o dielo, ktorá skutočnosť je podstatným porušením zmluvnej povinnosti zo strany Dodávateľa a dôvod na odstúpenie od zmluvy v zmysle článku XVIII bod 18.2. písm. j) VZP.

### **Záver:**

Podľa ust. § 345 ods. 1 Obchodného zákonníka: *Ak omeškanie dlžníka (§ 365) alebo veriteľa (§ 370) znamená podstatné porušenie jeho zmluvnej povinnosti, je druhá strana oprávnená od zmluvy odstúpiť, ak to oznámi strane v omeškaní bez zbytočného odkladu po tom, čo sa o tomto porušení dozvedela.*

Podľa ust. § 345 ods. 2 Obchodného zákonníka: *Na účely tohto zákona je porušenie zmluvy podstatné, ak strana porušujúca zmluvu vedela v čase uzavretia zmluvy alebo v tomto čase bolo rozumné predvídať s prihliadnutím na účel zmluvy, ktorý vyplynul z jej obsahu alebo z okolností, za ktorých bola zmluva uzavretá, že druhá strana nebude mať záujem na plnení povinností pri takom porušení zmluvy. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že porušenie zmluvy nie je podstatné.*

Podľa ust. § 348 ods. 1 Obchodného zákonníka: *Ohľadne povinnosti, ktorá sa má plniť v budúcnosti, možno od zmluvy odstúpiť, keď zo správania povinnej strany alebo z iných okolností nepochybne vyplýva ešte pred časom určeným na plnenie zmluvnej povinnosti, že táto povinnosť bude porušená podstatným spôsobom, a povinná strana neposkytne po vyzvaní oprávnenej strany bez zbytočného odkladu dostatočnú zábezpeku.*

Podľa ust. § 348 ods. 2 Obchodného zákonníka: *Ohľadne povinnosti, ktorá sa má plniť v budúcnosti, možno odstúpiť od zmluvy aj v prípade, keď povinná strana vyhlási, že svoju povinnosť nesplní.*

V zmysle bodu 15. Zmluvy o dielo ak Dodávateľ nedodrží podmienky a záväzky uvedené v bodoch 11. až 14. zmluvy, považuje sa to za podstatné porušenie zmluvných podmienok a Objednávateľ môže uplatniť zmluvnú pokutu 50.000 eur za nesplnenie podmienky podľa bodu 12.1. a bodu 13. Zmluvy o dielo, a to aj opakovane, ďalej zmluvnú pokutu vo výške 1.000 eur za porušenie zmluvných podmienok uvedených v ďalších častiach bodov 11 až 14 Zmluvy o dielo a uplatniť inštitút odstúpenia od zmluvy pre podstatné porušenie zmluvných podmienok – zmluvy.

V zmysle bodu 19. Zmluvy o dielo nedodržanie podmienky Dodávateľa dodať do troch dní po uzavretí zmluvy v listinnej forme Objednávateľovi vysvetlenie, doklady a dokumenty, ktorými by objektívne vedel Dodávateľ preukázať, že za danú cenu je reálne schopný realizovať dielo podľa požiadaviek a v lehotách uvedených v tejto zmluve, ak cena

*predmetu zákazky bude nižšia o 30% od finančného limitu, ktorý má na realizáciu diela stanovený Objednávateľom, považuje sa to za podstatné porušenie zmluvy a Objednávateľ môže uplatniť zmluvnú pokutu vo výške 5.000 eur a inštitút odstúpenia od zmluvy pre podstatné porušenie zmluvných podmienok – zmluvy.*

*V zmysle bodu 5. Zmluvy o dielo nedodržanie povinnosti Dodávateľa uvedených v zmysle bodov 3 a 4. sa považuje za podstatné porušenie zmluvných podmienok a Objednávateľ môže uplatniť zmluvnú pokutu vo výške 10.000 eur a inštitút odstúpenia od zmluvy pre podstatné porušenie zmluvných podmienok – zmluvy.*

*V zmysle bodu 9. Zmluvy o dielo nepredloženie časového harmonogramu v rozsahu a v lehote podľa bodu 8.1., a/alebo porušenie povinností uvedených v bode 8.2.2. sa považuje za podstatné porušenie zmluvných podmienok – zmluvy a Objednávateľ môže uplatniť zmluvnú pokutu vo výške 5.000 eur a inštitút odstúpenia od zmluvy pre podstatné porušenie zmluvných podmienok – zmluvy.*

*V zmysle bodu 91.1. Zmluvy o dielo za podstatné porušenie zmluvných podmienok sú porušenia v zmysle VZP OPET-u, ustanovení Obchodného zákonníka a porušenia, ktoré určil Objednávateľ v tejto zmluve.*

*V zmysle bodu 91.2. Zmluvy o dielo každá zo zmluvných strán je oprávnená odstúpiť od tejto zmluvy v prípade podstatného porušenia zmluvných podmienok – zmluvy.*

*V zmysle bodu 92. Zmluvy o dielo v prípade odstúpenia od zmluvy pre podstatné porušenie zmluvných podmienok má Objednávateľ nárok na úhradu všetkých nákladov súvisiacich s odstúpením od tejto zmluvy a uplatnením zmluvnej pokuty.*

*V zmysle bodu 99. Zmluvy o dielo ak sa s podstatným porušením zmluvných podmienok – zmluvy spája uplatnenie inštitútu odstúpenia od zmluvy pre podstatné porušenie zmluvných podmienok – zmluvy, Objednávateľ môže uplatniť jednorázovú zmluvnú pokutu vo výške 50.000 eur.*

*V zmysle bodu 101.1.3. Zmluvy o dielo zmluvu možno ukončiť na základe oznámenia o odstúpení od zmluvy pre podstatné porušenie zmluvných podmienok alebo z dôvodov uvedených vo VZP OPET-u a to ku dňu doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy ukončením zmluvy.*

*V zmysle článku XVIII bod 18.2 VZP je objednávateľ oprávnený od zmluvy odstúpiť podľa písm. a) VZP ak „dodávateľ poruší svoju povinnosť podľa Zmluvy alebo týchto Všeobecných zmluvných podmienok podstatným spôsobom“, podľa písm. j) VZP „ak dodávateľ neodôvodnene odmietne alebo zanedbá plnenie záväzného pokynu objednávateľa v súlade s týmito VZP“, podľa písm. l) VZP „ak dodávateľ poskytne objednávateľovi vedome nepravdivé a zavádzajúce informácie, resp. neposkytne informácie v súlade s VZP alebo Osobitnými požiadavkami na plnenie týkajúcimi sa príslušnej Zákazky.“*

*V zmysle článku XVIII bod 18.4 VZP pre účely Zmluvy sa porušenie povinnosti zmluvnej strany podstatným spôsobom považuje za podstatné, v prípade podľa písm. a) „ak také porušenie Zmluva alebo tieto VZP za podstatné porušenie výslovne označujú“,*



podľa písm. b) „ak strana porušujúca zmluvu vedela v čase uzavretia zmluvy alebo v tomto čase bolo rozumné predvídať s prihliadnutím na účel zmluvy, ktorý vyplynul z jej obsahu alebo z okolností, za ktorých bola zmluva uzavretá, že druhá strana nebude mať záujem na plnení povinností pri takom porušení zmluvy“.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že sú naplnené dôvody pre odstúpenie Objednávateľa od Zmluvy o dielo podľa ust. § 345 ods. 1 Obchodného zákonníka v spojení s ust. § 348 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka pre podstatné porušenie bodov 3.1. v spojení s bodom 3.1.4. Zmluvy o dielo, bodu 8.1.1. Zmluvy o dielo, bodu 13. Zmluvy o dielo, bodu 19. Zmluvy o dielo, a to podľa ustanovení bodov 15., 19., 5., 9., 91.1., 91.2. Zmluvy o dielo a podľa článku XVIII bod 18.2. písm. a), j), l) a článku XVIII bod 18.4. písm. a) a b) VZP.

Záverom si Vám dovoľujeme oznámiť, že v zmysle bodu 101.1.3. Zmluvy o dielo a článku XVIII bod 18.5. VZP dochádza k zániku Zmluvy o dielo doručením tohto písomného oznámenia Objednávateľa o odstúpení od zmluvy Dodávateľovi.

V prípade pochybností má sa za to, že odstúpenie je doručené tretí deň odo dňa jeho odoslania.

Touto cestou Vás vyzývame na bezodkladné vrátenie všetkých dokumentov, ktoré Vám boli Kanceláriou prezidenta SR odovzdané dňa 19.02.2016 v zmysle odovzdávacieho a preberacieho protokolu zo dňa 19.02.2016.

Zároveň Vám oznamujeme, že Objednávateľ je pripravený obratom Vám vrátiť poskytnutú zábezpeku na plnenie Diela vo výške 20.799,95 EUR.

V tejto súvislosti Vás žiadame o oznámenie čísla účtu, na ktorý je možné zaslať uvedenú peňažnú čiastku ako vrátenie zábezpeky titulom zániku Zmluvy o dielo.

S pozdravom

.....  
**Kancelária prezidenta Slovenskej republiky**  
v zast. Mgr. Štefan Rozkopál  
vedúci Kancelárie prezidenta SR